

**Северо-Западный филиал**  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ

**«Российский государственный университет правосудия»**

(г. Санкт-Петербург)

**ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ  
(ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ)**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

по дисциплине «Арбитражный процесс»

**Примирительные процедуры в арбитражном суде**

Выполнила:

студентка 4 курса 422

группы

очной формы обучения

Дикаева Залина Салмановна

Преподаватель:

доцент кафедры гражданского процессуального права

Катукова Светлана Юрьевна

Дата представления работы

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г.

Работа защищена

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г.

Оценка \_\_\_\_\_

Подпись \_\_\_\_\_

Санкт-Петербург 2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|  |    |
|--|----|
| Введение.....  | 3  |
| Глава 1. Примирение в арбитражном процессе   |    |
| 1.1. История возникновения и развития института примирения .....                               | 6  |
| 1.2. Соотношение понятий «примирение», «примирительная процедура», «результат примирения»..... | 10 |
| Глава 2. Отдельные виды примирительных процедур в арбитражном суде                             |    |
| 2.1. Медиация как вид примирительной процедуры в арбитражном суде .....                        | 13 |
| 2.2 Судебное примирение.....   | 17 |
| 2.3 Переговоры и иные виды примирительных процедур в арбитражном процессе.....                 | 22 |
| Заключение .....   | 28 |
| Список использованной литературы.....  | 30 |

## ВВЕДЕНИЕ

В условиях глобализации и стремительной гуманизации общества все больше внимания уделяется альтернативным решениям споров. Тенденция законодателей к развитию данного института заметно усилилась за последние несколько лет. Это можно увидеть через изменения, которые вносятся в нормативные акты Российской Федерации. В 2019 году в законодательство были внесены поправки, в частности, расширяющие перечень примирительных процедур. Помимо медиации были введены переговоры и судебное примирение. Как отметил П.В. Крашенинников, комментируя вносимые поправки: «законы позволят закрепить более широкие возможности для применения примирительных процедур на различных стадиях судебного процесса. Предлагаемая система позволит сторонам с большей эффективностью приходиться к взаимоприемлемому урегулированию споров, что кажется на снижении конфликтности, укреплении социальных и деловых связей, развитии партнерских отношений и повышении правосознания граждан»<sup>1</sup>. На сегодняшний день тема примирения сторон при разрешении судебных споров является одной из самых актуальных.

На примере такого вида примирения, как медиация, можно отметить, что на данный момент институт примирения не достаточно популяризирован в России. Так, в справке о практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», опубликованной на сайте Верховного суда Российской Федерации: «обобщение практики показало, что в большинстве судов указанные примирительные процедуры в настоящее время пока не нашли широкого применения. Основные причины этого заключаются в следующем: новизна процедуры, высокая степень конфликтности отношений участников спора, отсутствие навыков и традиций по ведению переговоров и т. д. Стороны соглашаются пройти процедуру медиации в

---

<sup>1</sup> URL: <http://duma.gov.ru/news/45722/>

исключительных случаях, после того, как судьями судебных заседаний затрачивается значительное время на разъяснение сущности процедуры медиации и ее преимуществ»<sup>2</sup>. Таким образом, несмотря на стремление законодателей к развитию института примирения, он по-прежнему малоприменим на практике и требует совершенствования.

Рассматриваемая в работе тема также изучена различными специалистами в данной области. История возникновения и развития института примирения изучалась, например, Т.Е. Абовой, которой был рассмотрен вопрос примирения в советском арбитраже. К.И. Малышевым изучалось примирение, закрепленное в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. Отдельно в научной среде рассматривается вопрос соотношения понятий, применяемых в рассматриваемой сфере. Данный вопрос был изучен такими авторами, как О.В. Гладышевой, Н.И. Каргапольцевой и Е.А. Носыревой. Многими специалистами рассматриваются вопросы по отдельным видам примирения. Так, медиация проанализирована в работе Н.И. Башкатовой «Медиация в арбитражном процессе: основные положения и преимущество процедуры». Также процедура медиации рассмотрена в работах В.В. Амосовой и Д.И. Басовой. Судебное примирение проанализировано такими авторами, как Е.К. Кузнецов и И.Н. Спицин. Переговоры как вид примирительной процедуры проанализированы Н.И. Гайдено Шер в работе «Альтернативные механизмы разрешения споров как инструмент формирования благоприятной среды для предпринимательской деятельности»; А. С. Родионовой в статье «Переговоры с участием адвоката как основной вид примирительных процедур в арбитражном процессе».

*Объектом исследования*, проведенного в настоящей работе, являются общественные отношения, связанные с развитием и применением института примирения для решения конфликтов в экономической сфере.

---

<sup>2</sup> Справка о практике применения федерального закона «об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». URL: <https://www.vsrif.ru/files/13972/> (Дата обращения: 02.12.2023)

*Предметом исследования* является правовое регулирование отношений с помощью примирительных процедур, научные исследования и правоприменительная практика по данной теме.

В работе поставлена *цель исследования*: анализ природы примирительных процедур и рассмотрение отдельных вопросов, касающихся данной темы.

Поставленная цель диктует решение следующих *задач*:

- 1) изучение возникновения института примирения в России;
- 2) анализ соотношения понятий «примирение», «примирительная процедура», «результат примирения»;
- 3) изучение отдельных видов примирительных процедур.

При выполнении работы использовались общенаучные методы исследования, такие как анализ, синтез, сравнительный метод, а также формально-юридический.

## **Глава 1. Примирение в арбитражном процессе**

### **1.1. История возникновения и развития института примирения**

Примирительные процедуры как способ регулирования конфликтов существовали с древних времен. Разрешение конфликтов без участия суда было достаточно распространено в разных частях мира. История свидетельствует о том, что мирный порядок урегулирования споров является важнейшей частью взаимодействия людей. Корни института примирительных процедур в России уходят в древность. «Первые сведения об использовании примирительных процедур при разрешении споров и конфликтов у славянских народов относятся к VI веку н.э. С XVI века примирительные процедуры предшествовали непосредственному судебному разбирательству и являлись его составной частью. Однако в дальнейшем примирительные процедуры проводились либо одновременно с непосредственными судебными действиями, либо заменяли их, либо использовались уже после вынесения решения. Широкое распространение примирительные процедуры получили в России в крестьянской среде, жизнь которой даже в XIX веке регулировалась посредством неписаных правил и обычаев. В частности, процедуры разрешения конфликтов в волостном суде и в неофициальных судах (суде старейшин, суде соседей, громады, братском суде) основывались именно на посредничестве и примирении<sup>3</sup>.

Примирительные процедуры также применялись и в дореволюционный период. Так, Устав гражданского судопроизводства 1864 г. включал раздел «О примирительном разбирательстве»<sup>4</sup>. В результате судебной реформы 1864 г. был введен новый институт мировой юстиции, где мировой суд являлся низшим звеном судебной системы. Задачами новых мировых судов были примирение спорящих сторон и охрана общего порядка. Мировые судьи выступали примирителями для прекращения возникающих тяжб между

---

<sup>3</sup> Ширяева Ю.В. История примирительных процедур в России "Исполнительное право", № 2. С.30-32.

<sup>4</sup> Устав гражданского судопроизводства 1864 года (доп. законоположением 1866 года) // Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. СПб.: Тип. 2-го отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1867.

сторонами. Инициатором переговоров могла выступить одна из сторон. В литературе того времени отмечалось, что суд «уже в рамках предварительного объяснения со сторонами, не приступая к разбору дела, суд предлагает им прекратить дело миром, и только в случае неуспеха суд приступает к постановлению решения»<sup>5</sup>.

Что касается советского арбитражного процесса, то достижение сторонами соглашения по спору было основной задачей арбитража. В 1980 г. Совет Министров СССР утвердил новые Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами, введенные в действие с 1 июля 1980 г. и закрепляющие принцип арбитражного разбирательства, предполагающий совместную деятельность представителей сторон и арбитра в разработке решения, принимаемого ими после обсуждения обстоятельств дела в заседании арбитража<sup>6</sup>. В советской научной литературе отмечалось, что арбитражное разбирательство включает в себя не только совместное принятие решения, но и примирительные действия<sup>7</sup>. И только при не достижении соглашения или его несоответствии нормам арбитраж принимал решение единолично (ст. 77 Правил).

На современном этапе была проведена реформа процессуального законодательства. В ходе этой реформы в 2018 - 2019 гг. определенным изменениям был подвергнут институт примирительных процедур. Реформой было предусмотрено, что нормы, касающиеся примирительных процедур, должны быть сгруппированы в гл. 14.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ)<sup>8</sup> и гл. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)<sup>9</sup>.

---

<sup>5</sup> Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1876. С. 401.

<sup>6</sup> Постановление Совета Министров СССР от 5 июня 1980 г. N 440 «Об утверждении Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами и Положения о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР» // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1988. № 8.

<sup>7</sup> Абова Т.Е. Арбитражный процесс в СССР: понятие, основные принципы. М.: Наука, 1985. С. 115 - 119.

<sup>8</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.02.2024).

<sup>9</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 25 декабря 2023 г. с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.02.2024).

Важным стало принятое Постановление Верховного Арбитражного суда РФ (ВАС РФ) «О примирении сторон в арбитражном процессе», которое содержит разъяснения по применению законодательства в указанной области, а также нацелено на популяризацию института примирения и содержащего актуализированные разъяснения<sup>10</sup>. На сегодняшний день АПК РФ предусматривает, что при подготовке дела судья оказывает содействие в примирении сторон, принимает меры к заключению мирового соглашения, разъясняет право на обращение в третейский суд или к посреднику, в том числе медиатору. С 1 июля 2016 г. ч. 5 ст. 4 АПК РФ установлено императивное правило соблюдения досудебного претензионного порядка урегулирования спора перед обращением в арбитражный суд с требованием, за исключением определенных категорий дел. Несоблюдение данного требования влечет возвращение иска. Также в АПК РФ определены принципы примирения сторон. Так, примирение сторон осуществляется на основе принципов добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности.

Как отмечает А.А. Романов, необходимость состоявшихся изменений и новелл возникла давно. Нормы гражданского и арбитражного процессов, посвященные заключению и регулированию мирового соглашения, ранее были разбросаны по разным статьям процессуальных кодексов, не имея при этом четкой системы и структуры. Теперь же данные вопросы собраны законодателем в отдельные главы, что благотворно влияет на понимание правоприменителями целей и задач, заложенных законодателем в указанный институт<sup>11</sup>.

Внесенные изменения – начальный этап в развитии института примирения в Российской Федерации. Нужно отметить, что в 2024 году, спустя пять лет после проведения реформы, примирение все еще

---

<sup>10</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.

<sup>11</sup> Романов А.А. О некоторых актуальных вопросах медиации и судебного представительства в гражданском и арбитражном процессах // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 2. С. 51 - 54.

малоприменимо на практике. Так, за 1 полугодие 2023 года 16 тысяч дел были завершены заключением мирового соглашения в арбитражных судах субъектов РФ. В 2022 году тот же показатель составил 15 тысяч дел. Отметим, что такое количество мировых соглашений является небольшим по сравнению с общим количеством дел, которые в среднем поступают в арбитражные суды субъектов (900 тысяч исковых заявлений)<sup>12</sup>.

Представляется, что это связано не только с недостаточностью разработки института, но и с менталитетом граждан Российской Федерации, многие из которых считают, что судебный процесс – более надежный путь решения спора, нежели примирение. Однако активное продвижение идеи примирения законодателем свидетельствует о том, что институт будет развиваться и активно применяться в России.

Таким образом, можно заключить, что примирительные процедуры, являясь цивилизованным способом окончания спора, требуют создания законодательной базы и концептуально проработанной программы развития данного правового института. При этом отдельные виды примирительных процедур предположительно нуждаются в самостоятельном нормативном регулировании. Только при условии создания крепкой нормативной базы и программы развития институт примирительных процедур может стать эффективным инструментарием урегулирования споров.

## **1.2. Соотношение понятий «примирение», «примирительная процедура», «результат примирения»**

В учебной и научной литературе при рассмотрении института примирения используются различные понятия: «примирение», «примирительная процедура», «согласительные процедуры», которые необходимо разграничивать<sup>13</sup>. Исследование данных понятий важно не только в теоретическом, но и в практическом отношении.

---

<sup>12</sup> <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8446> (дата обращения: 12.03.2024).

<sup>13</sup> Носырева Е.А. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: Дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2001; Судоргина Е.В. Альтернативные способы разрешения споров. Тамбов, 2017.

Рассматривая понятие «примирительная процедура», можно отметить, что авторы различных работ рассматривают данный термин в соотношении с термином «согласительная процедура». Например, Т.В. Сахнова различает понятия «примирительная процедура» и «согласительная процедура», предлагая положить в основу понимания первой возможность прекращения спора ввиду наличия координационных отношений между сторонами, а второй - возможность лишь согласования в рамках спора отдельных вопросов без возможности прекращения спора из-за наличия субординационных отношений между сторонами. В подтверждение своей позиции исследователь приводит пример спора с налоговыми органами, в рамках которого налоговый орган как представитель публичной власти не имеет права отказаться от иска<sup>14</sup>.

О.В. Гладышева и Н.И. Каргапольцева считают, что примирительные процедуры являются составной частью согласительных процедур. О.В. Гладышева, рассматривая согласительные процедуры определяет их в качестве «процессуальной формы достижения компромисса между участниками производства»<sup>15</sup>. При этом автор считает согласительные процедуры родовым понятием, в которое включается в том числе примирение сторон. По мнению Н.И. Каргапольцевой, согласительные процедуры – установленная действующим законодательством или по воле участников правоотношений форма разрешения юридических противоречий и согласования интересов, выраженная в совершении последовательных действий, направленных на достижение взаимоприемлемого результата. К согласительным процедурам Н.И. Каргапольцева относит переговоры,

---

<sup>14</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. С. 97 - 98; Она же. Судебные процедуры (о будущем цивилистического процесса) // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 2 С. 20-22; Она же. Процедурность цивилистического процесса: методология будущего // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. С. 20 - 22; О процессуальных новеллах в законопроектах Верховного Суда РФ (октябрь 2017 - январь 2018) // Вестник гражданского процесса. 2018. № 2. С. 290.

<sup>15</sup> Гладышева О.В. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве и их применение в стадии предварительного расследования. М., 2013. С. 32.

создание согласительных и примирительных комиссий, третейский суд и медиацию<sup>16</sup>.

Нельзя говорить о том, что только один из предложенных подходов является верным. Однако, по нашему мнению, позиция Т.В. Сахновой, согласно которой два вышеуказанных термина не соотносятся между собой как общее и частное, а являются самостоятельными явлениями в процессе, более обоснована.

Следующие понятия, которые анализируются в литературе по данной теме, это «примирение» и «результат примирения». Что касается примирения, то очевидно, что оно является видом примирительной процедуры. Так, в процессуальном законодательстве РФ закреплено судебное примирение. Данный институт можно определить как: примирительная процедура с участием судебного примирителя, проводимая в целях достижения сторонами взаимоприемлемого результата и урегулирования конфликта с учетом интересов сторон. Также судебное примирение можно определить, как более широкое понятие. Так, примирение сторон в арбитражном процессе - процедура, включающей в себя совокупность действий лиц, участвующих в деле, направленных на достижение состояния урегулированности спора, которое будет закреплено результатами примирения сторон (мировое соглашение сторон (в т.ч. соглашение, заключаемое в порядке статьи 190 АПК РФ, соглашение, заключаемое по делам о банкротстве, соглашение об оценке обстоятельств), признание иска ответчиком или отказ истца от иска). Из вышесказанного вытекает, что результат примирения – конечный акт или действие сторон, которыми заканчивается спор. Термин «результат примирения» также рассматривается учеными в научных работах. Так, А.Н. Кузбагаровым отмечается, что результат примирения сторон и в материальных, и в процессуальных

---

<sup>16</sup> Каргапольцева Н.И. Консенсус в правовом регулировании: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2017. С. 170, 186.

отношениях, как правило, приобретает форму письменного соглашения<sup>17</sup>. Однако необходимо учитывать, что результат примирительной процедуры может найти свое выражение не только в заключении сторонами соглашения, но также и в их односторонних действиях по отказу от субъективных прав или принятию на себя субъективных обязанностей.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что в законодательстве не закреплены рассмотренные термины. По мнению автора, легальное закрепление таких определений не будет разумным решением. Однако важно заметить, что их анализ в научной среде необходим в первую очередь для практики их применения.

---

<sup>17</sup> Абушенко Д.Б. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.К. Загайнова и др.; под ред. В.В. Яркова. Москва: Статут, 2021. 460 с.

## **Глава 2. Отдельные виды примирительных процедур в арбитражном суде**

### **2.1. Медиация как вид примирительной процедуры в арбитражном суде**

В арбитражном процессе споры могут быть урегулированы путем проведения переговоров, посредничества, в том числе медиации, судебного примирения, или использования других примирительных процедур, если это не противоречит федеральному закону.

Законодательное закрепление процедуры медиации начало развиваться в связи с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее - Закон о медиации), который определил процедуру медиации как способ урегулирования споров, применяющийся посредством содействия медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения<sup>18</sup>.

Что касается порядка проведения процедуры, то возможность применения процедуры медиации сторонами, ее преимущества должны быть разъяснены сторонам арбитражным судом. Применение процедуры медиации в арбитражном процессе может начаться как до предъявления искового заявления в суд, так и на любой стадии рассмотрения спора по существу, в таком случае судья обязан предложить сторонам обратиться за содействием к посреднику (медиатору).

Дискуссионным является вопрос о начале процедуры. Можно предположить, что началом является следующий день после подписания соглашения либо тот день, в который произошло заключение сторонами соглашения о проведении данной процедуры. По мнению автора, второй вариант является более логичным. Соглашение о проведении процедуры медиации должно отвечать всем критериям, предусмотренным

---

<sup>18</sup> Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (в ред. от 26.07.2019 N 197-ФЗ) // Российская газета, № 168 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 10.03.2024).

законодательством Российской Федерации о процедуре медиации, и в обязательном порядке быть добровольным.

Следует отметить, что законодательством Российской Федерации предусматривается возможность направления предложения об обращении к процедуре медиации в письменной форме одной из сторон возникшего гражданско-правового спора. Однако следует отметить важность соблюдения сроков: ответ на предложение должен прийти не позднее чем через 30 дней. Если срок истечет, предложение об обращении к процедуре медиации будет считаться отклоненным. По общему правилу, срок, установленный законом сторонам для проведения медиации, составляет 60 дней<sup>19</sup>. В порядке исключения срок может быть увеличен, если имеет место трудный правовой спор. В совокупности, отведенный на медиацию срок не должен превышать 180 дней. Важно обратить внимание на то, что использование процедуры медиации основывается на добровольном волеизъявлении каждой из сторон гражданско-правового спора, а сама процедура начинается именно с подписания сторонами соглашения о применении процедуры. Подписание данного соглашения - это обязательное условие правомерного процесса проведения медиации. Результатом процедуры будет являться заключение медиативного соглашения.

По сравнению с гражданским процессом законодателем предлагается большее количество вариантов результатов примирения. К ним ст. 138.6 АПК РФ относит, в частности:

1. Мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований;
2. Частичный или полный отказ от иска;
3. Частичное или полное признание иска;
4. Полный или частичный отказ от апелляционной, кассационной жалобы, надзорной жалобы (представления);

---

<sup>19</sup> Башкатова Н. И. Медиация в арбитражном процессе: основные положения и преимущество процедуры / Н. И. Башкатова // Эпомен. – 2021. – № 52. – С. 94-102.

5. Признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения; соглашение по обстоятельствам дела;

6. Подписание письма-согласия на государственную регистрацию товарного знака.

Результатами примирения сторон по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, могут быть соглашение сторон, содержащее квалификацию сделки, совершенной лицом, участвующим в деле, или статуса и характера деятельности этого лица (ч. 3 ст. 190 АПК РФ).

В соответствии с ч. 2, 3, 4 ст. 139 АПК РФ в арбитражном процессе мировое соглашение может быть заключено по любому делу, если иное не предусмотрено АПК РФ и иным федеральным законом. Оно не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону и должно быть утверждено арбитражным судом.

Судебная практика показывает, что зачастую обращение к процедуре медиации не приводит к тем результатам, на которые рассчитывают стороны. Например, в решении Арбитражного суда Челябинской области от 5 мая 2022 г. отмечено, что ответчиком по делу было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания в виду обращения к медиатору<sup>20</sup>. Судом данное ходатайство отклонено в виду его необоснованности. В заявленном ходатайстве об отложении и приложенных к нему документах отсутствовали сведения о направлении ответчиком предложения об обращении к процедуре медиации в письменной форме истцу. Представитель истца в судебном заседании указал, что такое предложение от ответчика не поступало, соглашение о медиации не заключалось.

Из анализа практики за 2023 год можно сделать вывод о том, что процедура медиации применяется редко. Обращение к ней еще не гарантирует положительного исхода. Важно отметить, что стороны никоим

---

<sup>20</sup> [https://sudact.ru/arbitral/doc/Ok30W3HKkqbH/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=Статья+138.4.+Медиация%28АПК+РФ%29&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_=1710427154600](https://sudact.ru/arbitral/doc/Ok30W3HKkqbH/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=Статья+138.4.+Медиация%28АПК+РФ%29&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1710427154600) (Дата обращения: 14.03.2024).

образом не мотивированы обращаться к внесудебным способам разрешения споров. Как верно отмечено А.А. Романовым, «предусмотренный АПК РФ и ГПК РФ досудебный порядок урегулирования споров является скорее фикцией, чем надлежащим образом работающим механизмом. Истцы, как правило, воспринимают данные нормы как технические, требующие от них формального следования законодательству во избежание неблагоприятных последствий, связанных с оставлением искового заявления без движения или же его возвратом»<sup>21</sup>.

Одной из главных проблем является высокая стоимость услуг медиатора, что приводит к непопулярности рассматриваемого института, так как стороны не желают нести дополнительные затраты<sup>22</sup>. Более того, во многом отношении к медиатору как к психологу препятствует популяризации рассматриваемой процедуры досудебного разрешения спора. Необходимо отметить, что, несмотря на тесную связь медиатора с психологией, он по существу своей деятельности относится к работникам в области права. Как указывает Д. И. Басова, «в отличие от консультации психолога, помощь медиатора более предметно ориентирована и остается в правовом поле, то есть медиаторами рассматриваются конкретные проблемы и варианты их решения в соответствии с действующим законодательством»<sup>23</sup>.

Таким образом, процедура медиации – отличный способ урегулирования конфликта, который учитывает тонкости примирения сторон. Однако на практике получается, что стороны не мотивированы на использование медиации по ряду причин, что сказывается на статистике применения процедуры.

---

<sup>21</sup> Романов А.А. О некоторых актуальных вопросах медиации и судебного представительства в гражданском и арбитражном процессах // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 2. С. 51 - 54.

<sup>22</sup> Амосова В. В. Медиация как вид примирительных процедур в арбитражном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 12-3(51). – С. 13-16. – DOI 10.24411/2500-1000-2020-11425.

<sup>23</sup> Басова Д. И. Роль медиации в семейно-брачных отношениях // Развитие института медиации как инструмента повышения правовой культуры граждан : Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции, Саратов, 30 октября 2020 года. – Саратов: Издательский центр "Наука", 2020. – С. 18-20.

## 2.2. Судебное примирение в арбитражном процессе

Судебное примирение – это разновидность примирительной процедуры, которая возникает по желанию сторон и проходит в форме переговоров, где посредником выступает судебный примиритель. Примирительная процедура возникает по воле и ходатайству сторон. Ее проведение возможно на любой стадии процесса. Так же стоит отметить, что, в отличие от медиации, судебное примирение является бесплатной процедурой, в связи с чем стороны не несут дополнительных финансовых затрат, помимо уже оплаченной государственной пошлины. Примирителем выступает судья в отставке, который назначается, исходя из выбора сторон, определением суда, рассматривающего дело по существу. Список судебных примирителей формируется и утверждается Пленумом Верховного Суда РФ на основе предложений арбитражных судов о кандидатурах судебных примирителей из числа судей в отставке, изъявивших желание выступать в качестве судебного примирителя. Порядок судебного примирения определяется сторонами по согласованию с судебным примирителем с учетом положений процессуального законодательства и Регламента проведения судебного примирения <sup>24</sup>.

Касаясь Регламента можно отметить, что в нем установлен перечень действующих судебных примирителей в 2024 году. Например, одним из судебных примирителей в Санкт-Петербурге является С.Т. Астрицкая, выслуга лет – 39л., специализация – гражданское судопроизводство, до ухода в отставку работала судьей в Арбитражном суде г. Санкт-Петербург и Ленинградской области <sup>25</sup>. Так, С.Т. Астрицкая выступила в качестве судебного примирителя по одному из дел, рассматриваемых в арбитражном суде. Например, в Определении № А56-118827/19 от 17.09.2020 АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской Области суд указал, что в судебном

---

<sup>24</sup> Об утверждении Регламента проведения судебного примирения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 г. № 41 // Российская газета. 2019. № 254.

<sup>25</sup> Об утверждении списка судебных примирителей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2020 г. № 1 [Электронный ресурс] // Верховный суд Российской Федерации. URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/own/28689/> (Дата обращения: 02.03.2024).

заседании суд предложил сторонам обратиться за содействием к медиатору в порядке статьи 138.5 АПК РФ, предложил в качестве судебного примирителя Астрицкую Светлану Тимофеевну; представители стороны не возражали против процедуры судебного примирения<sup>26</sup>. Впоследствии сторонами было заключено мировое соглашение.

В практике также встречаются ситуации, когда судом отказывается предложение о судебном примирении. Например, в феврале 2020 г. в судебном заседании Арбитражного суда Московского округа было заявлено ответчиком ходатайство о назначении проведения процедуры судебного примирения с назначением судебного примирителя. Однако в удовлетворении ходатайства было отказано, поскольку судом кассационной инстанции предоставлялось достаточно времени для урегулирования сторонами спора мирным путем, определениями суда неоднократно судебные разбирательства по рассмотрению кассационной жалобы откладывались для предоставления сторонам времени для мирного урегулирования спора<sup>27</sup>.

Одной из задач судебного примирителя является выражение сторонам беспристрастного мнения относительно перспектив дела, возможных рисков, наиболее вероятному исходу дела, чтобы показать неэффективность судебного разбирательства по сравнению с мировым соглашением<sup>28</sup>. С учетом того, что примирение будет осуществляться судьями в отставке, квалифицированное мнение о перспективах судебного дела и о фактической вероятности исполнения принятого судебного решения может стать решающим фактором в пользу урегулирования спора. Согласно ст. 14 Регламента проведения судебного примирения, судебный примиритель

---

<sup>26</sup> Определение № А56-118827/19 от 17.09.2020 АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской Области URL:[https://lawnotes.ru/sudpraktika/arbitrazh/opredelenie\\_-a56-118827\\_19-ot-17.09.2020-as-goroda-sankt-peterburga-i-leningradskoy-oblasti](https://lawnotes.ru/sudpraktika/arbitrazh/opredelenie_-a56-118827_19-ot-17.09.2020-as-goroda-sankt-peterburga-i-leningradskoy-oblasti) (Дата обращения: 08.03.2024).

<sup>27</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020 N Ф05-15110/2019 по делу № А41-93510/2017 (Определением Верховного Суда РФ от 08.07.2020 N 305-ЭС20-7933 отказано в передаче дела № А41-93510/2017 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного Постановления).

<sup>28</sup> Спицин И.Н. Реализация судебного примирения в России: в поисках оптимальной модели // «Арбитражный и гражданский процесс». № 2. 2020. С. 3 – 4. 11 Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: избранное // М., 2019. С. 297 – 299.

вправе давать сторонам рекомендации в целях скорейшего урегулирования спора, разъяснять законодательство и практику его применения, может предлагать сторонам выработать и обсудить варианты урегулирования спора (оптимальный, удовлетворительный, нежелательный).

Как отмечает Е.К. Кузнецов, нельзя забывать, что судебная практика меняется стремительно, а судьи в отставке не всегда активно за этим следят, что может привести сторон к заключению соглашения на невыгодных условиях, которое впоследствии не будет исполняться<sup>29</sup>. Нельзя не согласиться с таким высказыванием, однако, все-таки следует признать, что даже попытка примирения в таких случаях хорошо скажется на споре между сторонами.

Процедура судебного примирения назначается определением суда (ст. 153.2 ГПК РФ). Участниками судебного примирения являются стороны (представители сторон), судебный примиритель, а также по согласованию со сторонами и судебным примирителем другие лица, участвующие в деле, и лица, способствующие проведению судебного примирения (ст. 12 Регламента проведения судебного примирения).

Судебный примиритель при организации подготовки и проведения судебного примирения с согласия суда вправе знакомиться с материалами дела; предлагает сторонам представить дополнительные документы и информацию; согласовывает со сторонами правила проведения судебного примирения и решает организационные вопросы (ст. 16 Регламента проведения судебного примирения).

Судебное примирение проводится в здании суда в отдельном помещении (ч. 5 ст. 15 Регламента проведения судебного примирения).

Заседание судебного примирения согласно ст. 17 Регламента проведения судебного примирения также имеет свои части (стадии), которые могут корректироваться судебным примирителем с согласия сторон:

---

<sup>29</sup> Кузнецов Е. К. К вопросу об институте судебного примирения в арбитражном процессе // Modern Science. – 2021. – № 12-3. – С. 228-231.

1) открытие судебного примирения (вступительное слово судебного примирителя); изложение обстоятельств спора и определение интересов сторон;

2) формулирование сторонами вопросов для обсуждения;

3) индивидуальная беседа судебного примирителя со сторонами и их представителями;

4) выработка сторонами предложений по урегулированию спора и достижению результатов примирения;

5) оформление результатов примирения, в том числе заключение мирового соглашения, соглашения о примирении, соглашения по фактическим обстоятельствам, составление отказа от иска, признания иска;

6) завершение судебного примирения.

При открытии судебного примирения в назначенное время судебный примиритель предлагает представиться лицам, участвующим в процедуре, и устанавливает их личность, проверяет полномочия указанных лиц и наличие обстоятельств, препятствующих проведению судебного примирения, разъясняет права и обязанности сторон, а также правовые последствия достижения результатов примирения, согласовывает порядок ведения переговоров, их продолжительность и правила поведения сторон на переговорах, выясняет необходимость участия в судебном примирении иных лиц (ст. 18 Регламента проведения судебного примирения).

Стороны излагают свое видение причин возникновения спора, путей его урегулирования и обозначают желаемый результат примирения, с участием судебного примирителя определяют наиболее существенные разногласия, ставшие причиной обращения в суд, выясняют и формулируют перечень вопросов, требующих обсуждения. Индивидуальная беседа сторон с примирителем может производиться как при подготовке к переговорам, так и в перерыве в переговорах сторон (ст. ст. 19, 20 Регламента проведения судебного примирения).

Судебное примирение завершается в случае достижения результата примирения, либо по истечении установленного судом срока, либо по заявлению стороны до истечения срока либо его прекращения судебным примирителем (ст. 23 Регламента проведения судебного примирения).

Таким образом, процедура судебного примирения во многом отличается от медиации. Так, к судебному примирителю предъявляются иные требования, судебное примирение бесплатно, а также оно проводится на основании отдельного документа – Регламента. Однако сложно сделать вывод о том, какая из процедур является более эффективной и удобной.

### **2.3. Переговоры в арбитражном процессе**

В научной литературе отсутствует единый подход к определению дефиниции «переговоры». Однако на основе анализа различных подходов можно выделить общие признаки, выделяемые исследователями, являющиеся важной характеристикой переговоров<sup>30</sup>. В качестве подобных признаков можно обозначить следующие:

1) общение, которое можно определить как целенаправленный обмен информацией как в устной, так и в письменной форме, в том числе с использованием различных средств коммуникации;

2) наличие нескольких участников возникшего спора, попытка ими самостоятельно либо через представителей найти взаимоприемлемое решение;

3) участники должны обладать соответствующими правами на ведение переговоров;

4) переговоры должны основываться на равноправии сторон, а также на свободе волеизъявления сторон.

---

<sup>30</sup> Гайденко Шер Н.И. Альтернативные механизмы разрешения споров как инструмент формирования благоприятной среды для предпринимательской деятельности (опыт России и зарубежных стран): монография / отв. ред. Н.Г. Семилютина. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2016. С. 54-84.

На основе вышеизложенного, А.С. Родионовой переговоры определены, как примирительная процедура, осуществляемая непосредственно сторонам или их представителями процесс вербальной коммуникации, направленный на нахождение удовлетворяющего обе стороны решение по возникшему спору, осуществляемый в добровольном порядке на основе волеизъявления сторон<sup>31</sup>.

Стоит отметить, что в действующем российском процессуальном законодательстве отсутствует легальное закрепление понятия переговоров, порядка, сроков их проведения, последствия обращения сторон к данному виду примирительных процедур. Однако в ст. 138.3 АПК РФ закреплено право сторон на урегулирование спора путем переговоров, условия их проведения определяются сторонами.

Переговоры как вид примирительных процедур являются самым доступным и менее затратным, чем другие виды.

Как отмечает Е.И. Носырева, переговоры представляют собой гибкий и неформальный механизм урегулирования споров, который не несет никакого риска. Являясь элементом практически любой примирительной процедуры, в то же время переговоры следует рассматривать как отдельную, самостоятельную процедуру, в которой не принимают участия третьи лица. Переговоры, обладая отличительными от медиации чертами, наделены и преимуществами перед ней. При этом переговоры не нуждаются в дополнительных ресурсах, но требуют наличия навыков ведения переговорного процесса<sup>32</sup>.

В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» указывалось, что в

---

<sup>31</sup> Родионова А. С. Переговоры с участием адвоката как основной вид примирительных процедур в арбитражном процессе // Цивилистика: право и процесс. – 2020. – № 4(12). – С. 104-108.

<sup>32</sup> Носырева Е.И. Перспективы развития в Российской Федерации отдельных примирительных процедур // Примирительные процедуры в цивилистическом праве в судопроизводстве: материалы Международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 26 - 27 апреля 2019 г.): сб. науч. ст.: в 2 ч. / под общ. ред. В.П. Очередыко, А.Н. Кузбагарова, С.Ю. Катуковой. СПб.: Астерион, 2019. Ч. 1. С. 198 - 199.

российском обществе существует высокая потребность в доступных и эффективных механизмах урегулирования споров, которые будут способствовать не только повышению качества правосудия за счет оптимизации судебной нагрузки, но и в первую очередь снижению конфликтности, укреплению социальных и деловых связей, становлению и развитию партнерских отношений, формированию уважительного отношения к закону, а также повышению правосознания и социальной активности.

Процессуальное законодательство относит переговоры к примирительным процедурам, следовательно, к ним применимы общие правила о судебном примирении.

В этой связи, наряду с названными целями, переговоры должны служить достижению ближайшего непосредственного результата в виде выработки наиболее оптимального и взаимовыгодного разрешения материально-правового конфликта. При этом стороны, вступая в переговоры, должны приложить усилия к достижению результата примирения, но не несут ответственности, если переговоры не увенчаются успехом. Это следует из общих принципов диспозитивности, равенства и состязательности процесса, а также добровольности примирительных процедур. Вместе с тем добровольность примирительных процедур не означает возможность использования переговоров в качестве средства затягивания судебного разбирательства и не исключает ответственности за недобросовестное ведение переговоров.

Как отмечает С.Л. Дегтярев, при оценке действий сторон на стадии переговоров о примирении возможно применение критериев недобросовестного ведения переговоров, выработанных в гражданском праве<sup>33</sup>. Так, в силу ст. 434.1 Гражданского кодекса РФ презюмируется недобросовестным вступление в переговоры без намерения заключить договор, внезапное и неоправданное прекращение переговоров, если другая

---

<sup>33</sup> Дегтярев С.Л., Боярский Д.А. Недобросовестное прекращение переговоров как основание гражданско-правовой ответственности // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. С. 50 - 54.

сторона переговоров не могла разумно этого ожидать, предоставление стороне неполной или недостоверной информации, в том числе умолчание об обстоятельствах, раскрытие конфиденциальной информации. При оценке этих обстоятельств учитывается, насколько стороны оказались близки к завершению переговоров, формирование разумных ожиданий в заключении договора, предмет и условия будущего обязательства, в зависимости от которого может быть определена релевантная информация. Принимаются во внимание причины недостижения согласия, учитывается степень сотрудничества сторон. Недопустимость раскрытия конфиденциальной информации, полученной в ходе переговоров, корреспондирует процессуальному принципу конфиденциальности примирения. Возможность применения этих критериев обусловлена также и спецификой мирового соглашения как гражданско-правовой сделки, к которой применяются материально-правовые нормы о сделках того или иного вида.

Несмотря на то, что отложение заседания является правом суда, у суда отсутствуют основания для отказа в удовлетворении ходатайства об отложении заседаний в целях примирения, в том числе путем переговоров. В то же время, если на момент его рассмотрения суд располагает сведениями об отсутствии у второй стороны намерения урегулировать спор подобным способом, в удовлетворении ходатайства может быть отказано<sup>34</sup>.

Примирительная процедура должна быть завершена в срок, установленный судом в определении о проведении примирительной процедуры. Поскольку срок проведения примирительной процедуры является процессуальным сроком, лица, участвующие в деле, не вправе изменить его своим соглашением, срок может быть продлен судом по ходатайству сторон. Определение об отказе в продлении срока проведения переговоров может быть обжаловано, что создает определенные риски искусственного затягивания судебного разбирательства. Вместе с тем,

---

<sup>34</sup> Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / О.В. Абонова, Н.Г. Беляева, Ю.С. Колясникова и др.; Отв. ред. И.В. Решетникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. 480 с.

несмотря на то что истечение срока по общему правилу погашает право на совершение определенного процессуального действия, стороны вправе ходатайствовать о проведении повторной примирительной процедуры, если более ранняя процедура не привела к примирению.

Продление процессуальных сроков, назначенных судом, осуществляется по правилам о восстановлении пропущенных сроков, что, в свою очередь, предполагает наличие уважительных причин. По нашему мнению, в целях содействия примирению сторон вопрос о продлении сроков переговоров (как и других примирительных процедур) не должен встречать повышенных требований к наличию уважительных причин, по крайней мере, если ни одна из сторон не возражает против продолжения переговоров. Если же ходатайство заявлено только одной из сторон, то вопрос о продлении срока необходимо учитывать с учетом мнения другой стороны и обстоятельств проведения переговоров в пределах срока, установленного судом. В любом случае необходимо учитывать недопустимость использование примирительных процедур в качестве способа затягивания судебного разбирательства.

Таким образом, переговоры как вид примирительной процедуры регулируется сторонами, в чем проявляется ее диспозитивность. В законодательстве РФ не установлены конкретные правила к данному виду процедуры, в отличие от медиации или судебного примирения.

Как было сказано выше, переговоры действительно наиболее привлекательная и легкодоступная процедура примирения. Очевидны цели включения данной процедуры законодателем в российское право, однако, несмотря на все позитивные моменты и полную диспозитивность процедуры, существует ряд проблем, которые также не позволяют популяризировать ее. Например, зачастую ходатайство об отложении заявляется стороной с целью затягивания судебного процесса. Так, определением от 26.06.2022 Арбитражным судом Псковской области отложено судебное разбирательство

дела на 27.07.2022<sup>35</sup>. За это время ответчик себя не проявил, документального подтверждения ведения между сторонами переговоров по вопросу мирного урегулирования спора суду не было представлено. Затем истец в ходатайстве к суду указал, что ответчик уклоняется от переговоров. Также истец отмечал злоупотребление ответчиком процессуальными правами, так как ответчиком воля на заключение мирового соглашения и урегулирование спора мирным путем не была проявлена, основания для отложения судебного заседания с целью урегулирования спора отсутствовали.

Можно сделать вывод о том, что каждая из примирительных процедур, предусмотренная АПК РФ имеет свои преимущества и недостатки. Данный вывод подтверждается в таблице (Приложение №1).

Несмотря на то, что изученная судебная практика свидетельствует о негативных результатах примирения, данный институт необходим в правовой системе любого государства. На данный момент институт примирения в России требует совершенствования.

---

<sup>35</sup> [https://sudact.ru/arbitral/doc/QCi73wTytHxx/?page=2&arbitral-judge=&arbitral-court=&arbitral-case\\_doc=&arbitral-date\\_from=&arbitral-lawchunkinfo=Статья+138.3.+Переговоры%28АПК+РФ%29&arbitral-txt=&arbitral-date\\_to=&\\_=1710430748393&arbitral-region=](https://sudact.ru/arbitral/doc/QCi73wTytHxx/?page=2&arbitral-judge=&arbitral-court=&arbitral-case_doc=&arbitral-date_from=&arbitral-lawchunkinfo=Статья+138.3.+Переговоры%28АПК+РФ%29&arbitral-txt=&arbitral-date_to=&_=1710430748393&arbitral-region=) (Дата обращения: 14.03.2024)

## Заключение

Институт примирения известен человечеству с древних времен и на данный момент уровень его применимости говорит о правовой культуре страны и ее развитости в целом. В науке существует дискуссионный вопрос о том, что понимать под определенными терминами в данной сфере, а также о том, как такие термины соотносятся. Автор пришел к выводу о том, что закреплять легально дискуссионные требования не разумно, однако, однако их анализ крайне важен для практики.

Законодателем активно совершенствуется рассмотренный институт, однако статистика и практика его применения указывают на то, что на данном этапе примирение малоприменимо и требует развития. Например, автором отмечено, что медиация – отлично работающий за рубежом институт, однако в России он не получил должного признания. Автором сделан вывод о том, что это связано с менталитетом населения, так как, по мнению многих участников разбирательств, надежней решить спор в суде. Более того платность процедуры отталкивает лиц, обращающихся в суд, от ее использования. В сравнении с медиацией, более привлекательным выглядит институт судебного примирения, который является бесплатным, и посредником в котором выступает профессионал – судья в отставке. Однако такие преимущества не являются достаточными. Автором отмечено, что во многом непопулярность такого вида примирения связано с неосведомленностью участников о возможности обратиться к судебному примирителю. Даже тот факт, что судьей разъясняется возможность примирения, для сторон не имеет значения, так как они не понимают преимуществ примирения по сравнению с судебным процессом.

Переговоры, как вид примирения, является наиболее диспозитивным институтом, так как практически вся процедура регулируется самими сторонами, законодатель не закрепил никаких конкретных правил ее проведения с целью привлечения людей к ее применению. Однако этого не

случилось, так как для сторон такой вид урегулирования спора является непрозрачным и непонятным.

Таким образом, институт примирения – важная составляющая права любой страны. В России законодатель активно совершенствует и продвигает данный институт, однако, он по-прежнему требует доработок и разъяснений.

## Список использованных источников

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (с учетом поправок от 4 октября 2022 года).
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 25 декабря 2023 г. с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Российская газета. № 137. 2002; Российская газета. № 166.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ // Российская газета. №220. 2002.
4. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (в ред. от 26.07.2019 № 197-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении списка судебных примирителей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2020 г. № 1 [Электронный ресурс] // Верховный суд Российской Федерации. URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/own/28689/> (Дата обращения: 02.03.2024).
6. Об утверждении Регламента проведения судебного примирения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 г. № 41 // Российская газета. 2019. № 254.
7. Постановление Совета Министров СССР от 5 июня 1980 г. № 440 «Об утверждении Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами и Положения о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР» // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1988. № 8.
8. Устав гражданского судопроизводства 1864 года (доп. законоположением 1866 года) // Судебные уставы 20 ноября 1864 года с

изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. СПб.: Тип. 2-го отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1867.

### **Судебная практика**

9. Постановление Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»// Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.

10. Справка о практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». URL: <https://www.vsrif.ru/files/13972/>.

11. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020 N Ф05-15110/2019 по делу № А41-93510/2017 (Определением Верховного Суда РФ от 08.07.2020 № 305-ЭС20-7933 отказано в передаче дела № А41-93510/2017 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного Постановления).

12. Определение № А56-118827/19 ОТ 17.09.2020 АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской Области URL: [https://lawnotes.ru/sudpraktika/arbitrazh/opredelenie-\\_-a56-118827\\_19-ot-17.09.2020-as-goroda-sankt-peterburga-i-leningradskoy-oblasti](https://lawnotes.ru/sudpraktika/arbitrazh/opredelenie-_-a56-118827_19-ot-17.09.2020-as-goroda-sankt-peterburga-i-leningradskoy-oblasti).

### **Научная литература**

13. Абова Т.Е. Арбитражный процесс в СССР: понятие, основные принципы. М.: Наука, 1985. 143 с.

14. Амосова В.В. Медиация как вид примирительных процедур в арбитражном процессе / В. В. Амосова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 12-3(51). DOI 10.24411/2500-1000-2020-11425.

15. Басова Д. И. Роль медиации в семейно-брачных отношениях / Д. И. Басова // Развитие института медиации как инструмента повышения правовой культуры граждан : Сборник материалов VI Международной

научно-практической конференции, Саратов, 30 октября 2020 года. – Саратов: Издательский центр "Наука", 2020. 20 с.

16. Башкатова Н.И. Медиация в арбитражном процессе: основные положения и преимущество процедуры / Н. И. Башкатова // Эпомен. – 2021. – № 52. 102 с.

17. Гайденок Шер Н.И. Альтернативные механизмы разрешения споров как инструмент формирования благоприятной среды для предпринимательской деятельности (опыт России и зарубежных стран): монография / отв. ред. Н.Г. Семилютина. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2016. 84 с.

18. Гладышева О.В. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве и их применение в стадии предварительного расследования. М., 2013. 32 с.

19. Дегтярев С.Л., Боярский Д.А. Недобросовестное прекращение переговоров как основание гражданско-правовой ответственности // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. №8. 54 с.

20. Каргапольцева Н.И. Консенсус в правовом регулировании: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2017. С. 170, 186.

21. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1876. 401 с.

22. Носырева Е.А. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: Дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2001.

23. Носырева Е.И. Перспективы развития в Российской Федерации отдельных примирительных процедур // Примирительные процедуры в цивилистическом праве в судопроизводстве: материалы Международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 26 - 27 апреля 2019 г.): сб. науч. ст.: в 2 ч. / под общ. ред. В.П. Очердько, А.Н. Кузбагарова, С.Ю. Катуковой. СПб.: Астерион, 2019. Ч. 1. С. 198 - 199.

24. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Ю.С. Колясникова и

др.; Отв. ред. И.В. Решетникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. 480 с.

25. Родионова А. С. Переговоры с участием адвоката как основной вид примирительных процедур в арбитражном процессе / А. С. Родионова // *Цивилистика: право и процесс.* – 2020. – № 4(12). – С. 104-108.

26. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. С. 97 - 98; Она же. Судебные процедуры (о будущем цивилистического процесса) // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2009. N 2; Она же. Процедурность цивилистического процесса: методология будущего // *Вестник гражданского процесса.* 2012. №1. 22 с.

27. Спицин И.Н. Реализация судебного примирения в России: в поисках оптимальной модели // «Арбитражный и гражданский процесс». № 2. 2020. 10 с.

28. Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: избранное // М., 2019. 299 с.

29. Кузнецов Е. К. К вопросу об институте судебного примирения в арбитражном процессе / Е. К. Кузнецов // *Modern Science.* – 2021. – № 12-3. – 231 с.

#### **Электронные ресурсы:**

30. URL: <http://duma.gov.ru/news/45722/>.

31. URL: [https://spb.arbitr.ru/about/court\\_report](https://spb.arbitr.ru/about/court_report).

32. URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/Ok30W3HKkqbH/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=Статья+138.4.+Медиация%28АПК+РФ%29&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_=1710427154600](https://sudact.ru/arbitral/doc/Ok30W3HKkqbH/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=Статья+138.4.+Медиация%28АПК+РФ%29&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1710427154600).

33. URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/QCi73wTytHxx/?page=2&arbitral-judge=&arbitral-court=&arbitral-case\\_doc=&arbitral-date\\_from=&arbitral-lawchunkinfo=Статья+138.3.+Переговоры%28АПК+РФ%29&arbitral-txt=&arbitral-date\\_to=&\\_=1710430748393&arbitral-region=](https://sudact.ru/arbitral/doc/QCi73wTytHxx/?page=2&arbitral-judge=&arbitral-court=&arbitral-case_doc=&arbitral-date_from=&arbitral-lawchunkinfo=Статья+138.3.+Переговоры%28АПК+РФ%29&arbitral-txt=&arbitral-date_to=&_=1710430748393&arbitral-region=).

| Сравнительная таблица примирительных процедур по АПК РФ |   |   |  |
|---|---|---|--|
| Критерий  | Медиация  | Судебное примирение   | Переговоры   |
| Определение   | Есть легальное определение. Медиация - способ урегулирования споров, применяющийся посредством содействия медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения        | Отсутствует легальное определение. Судебное примирение - примирительная процедура с участием судебного примирителя, проводимая в целях достижения сторонами взаимоприемлемого результата и урегулирования конфликта с учетом интересов сторон.  | Отсутствует легальное определение. Переговоры - вид примирительной процедуры, посредством которой стороны урегулируют возникшие разногласия непосредственно или при содействии своих доверенных лиц без привлечения независимой третьей стороны. |
| Срок примирения   | Сроки определяются соглашением о ее проведении. При этом медиатор и стороны должны принимать все возможные меры для того, чтобы указанная процедура была прекращена в срок не более чем в течение шестидесяти дней. | Судебное примирение проводится в срок, установленный судом в определении о проведении судебного примирения. По ходатайству сторон указанный срок может быть продлен судом. Судебное примирение может быть завершено досрочно по заявлению стороны (сторон) или судебного примирителя. | Применяются общие правила о судебном примирении. Примирительная процедура должна быть завершена в срок, установленный судом в определении о проведении примирительной процедуры.   |
| Расходы   | Согласно ст. 10 Закона о медиации, деятельность по проведению процедуры медиации осуществляется медиаторами как на платной, так и на бесплатной основе.   | Бесплатно   | Бесплатно  |
| Лица, участвующие в процедуре                           | Спорящие стороны, медиатор  | Спорящие стороны, судебный примиритель (судья в отставке)   | Спорящие стороны   |