



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра предпринимательского права

КУРСОВАЯ РАБОТА

Особенности правового режима предприятия

Подготовил: студент 3 курса

дневного отделения группы № 314

Федоренко Владимир Сергеевич

Научный руководитель:

к.ю.н., доцент

Афанасьева Екатерина Геннадиевна

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«__»_____ 202__ г.

Дата сдачи научному руководителю: «__»_____ 202__ г.

Дата защиты курсовой работы: «__»_____ 202__ г.

Оценка: _____

МОСКВА - 2024 год

«Особенности правового режима предприятия»

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Материальная составляющая предприятия	5
§ 1. Предприятие как объект гражданских прав	5
§ 2. Предприятие как сложное имущество	7
Глава 2. Исключительные права и нематериальные активы как часть имущественного комплекса	11
§ 1. Исключительные права на средства индивидуализации	11
§ 2. Иные нематериальные активы	15
Заключение	20
Список использованных нормативно-правовых актов и материалов судебной практики	22
Библиографический список	23

Введение

В настоящее время с увеличением темпов экономического и производственного роста обострился интерес к такому явлению, как «предприятие», не только с экономической точки зрения, но и правовой. В российской юридической науке само понятие «предприятие» является сложным — оно обозначает и объект гражданского права в ключе имущественного комплекса, и субъект, выступая обозначением организационно-правовой формы государственных и муниципальных унитарных предприятий.

В данной работе «предприятие» будет рассмотрено именно со стороны ст. 132 ГК РФ «Предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности»¹. В тоже время «предприятие» как субъект не является предметом настоящего исследования и сознательно не будет упоминаться в текущей курсовой работе.

Цель данной курсовой работы - проанализировать правовой режим предприятия, определить особенности его регулирования и чем они обусловлены, выявить существующие проблемы и найти способы их решения.

Для реализации данной цели были поставлены следующие задачи:

1. Изучить существующую юридическую базу и литературу по правому режиму предприятия;
2. Выявить особенности регулирования;
3. Охарактеризовать положение предприятия в перечне объектов гражданских прав;
4. Определить существующие проблемы в регулировании правового режима предприятия в России и способы их решения.

¹ Ч. 1 ст. 132 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // СПС "КонсультантПлюс".

Методологической основой работы являются общенаучные и частнонаучные методы, такие как анализ, синтез, сравнение, аналогия, обобщение и др. В ходе исследования будет использован как юридический, так и исторический подходы к анализу правового режима предприятия.

В итоге работы планируется выявить недостатки российского подхода к регулированию правового режима предприятия и сделать выводы о месте предприятия в перечне объектов гражданских прав.

Глава 1. Материальная составляющая предприятия

§ 1. Предприятие как объект гражданских прав

Настоящая исследовательская работа не направлена на рассмотрение существующих доктринально-теоретических проблем, имея своей основной целью изучение практических проблем правового режима предприятия.

В виду вышесказанного не станем рассматривать проблему теоретического определения предприятия, перейдя сразу к вопросу о предприятии как объекте гражданских прав.

В настоящее время существует несколько подходов к определению места предприятия в перечне объектов гражданских прав. Так, Ю.С. Поваров на основе современной юридической литературы и правового регулирования выделил четыре подхода²:

А) предприятие как часть имущества организации;

Б) предприятие как инструмент осуществления предпринимательской деятельности;

В) предприятие как сложная вещь;

Г) предприятие как особый имущественный комплекс.

Особого внимания для цели настоящего исследования заслуживает последний подход - на мой взгляд он наиболее точно отражает истинное положение предприятия в ключе правового регулирования ст. 132 ГК, характеризующей предприятие как используемый для осуществления предпринимательской деятельности имущественный комплекс, который включает в себя не только материальный аспект со всевозможными видами имущества, правами требования, долгами и т.д., но и неовеществлённый аспект с исключительными правами и другими нематериальными активами³.

² См.: Поваров Ю. С. Предприятие как объект гражданских прав : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03.- Самара, 2000.- 249 с.: ил. РГБ ОД, 61 00-12/675-9

³ См.: ст. 132 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // СПС "КонсультантПлюс".

Исходя из приведённой нормы закона, можно с уверенностью сказать почему последний подход так ценен - потому что определяя предприятие как особый имущественный комплекс, мы объединяем все имеющиеся подходы и расширяем понимание предприятия как объекта, чем искореняем недостатки узкого воззрения каждого из подходов.

Об особом характере предприятия как имущественного комплекса свидетельствует его нетипичный для других комплексов состав, так, как было сказано ранее, предприятие включает в себя не только овеществлённые объекты гражданских правоотношений, но и различные права с нематериальными активами.

Следует также отметить ошибочность воззрений некоторых исследователей, считающих всякий имущественный комплекс предприятием. Например, такой точки зрения придерживается В.Н. Табашников, указывая в одной из своих работ, что в российском правовом поле понятие «имущественный комплекс» используют только для описания предприятия⁴.

В качестве опровержения можно указать на существование таких имущественных комплексов, как: систем газоснабжения и газораспределения⁵, стационарный пункт наблюдения за состоянием окружающей среды⁶, многоквартирных домов⁷ и других комплексов, которые по своей природе и целевому назначению далеко не всегда являются предприятием в смысле осуществления предпринимательской деятельности.

Таким образом, предприятие в системе объектов гражданских прав является особым имущественным комплексом, включающим в себя как материальную, так и нематериальную составляющую, которые требуют более

⁴ См.: Табашников В.Н. Предприятие как объект гражданских прав // Законодательство. - 1998. - №9. - С.6-15.

⁵ См.: ст. 2, 6-8 Федерального закона от 31.03.1999 N 69-ФЗ (ред. от 12.12.2023) "О газоснабжении в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // СПС "КонсультантПлюс".

⁶ См.: ст.1 Федерального закона от 19.07.1998 N 113-ФЗ (ред. от 10.07.2023) "О гидрометеорологической службе" // СПС "КонсультантПлюс".

⁷ См.: ч. 6 ст. 15 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 14.02.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // СПС "КонсультантПлюс".

детального рассмотрения для дальнейшего выявления особенностей правового режима предприятия.

§ 2. Предприятие как сложное имущество

Достаточно подробно имущественный состав предприятия раскрывается в п.2 ст. 132 и п.1. ст. 656 ГК. Проанализировав данные статьи с опорой на перечень объектов гражданских прав, указанный в ст. 128 ГК, можно выделить следующие элементы⁸:

- 1) Вещи (здания, земельные участки, сырье и иные основные и оборотные активы);
- 2) Имущественные права (права пользования, требования и т.д.);
- 3) Имущественные обязанности (долги).

Среди всего вышеперечисленного ощутимую часть имущественного комплекса составляют вещи - благодаря именно им предприятие способно осуществлять предпринимательскую деятельность в привычном понимании. Так, согласно п.1 ст. 656 ГК вещи делятся на две большие подгруппы - на основные и оборотные активы.

Характеризуя основные средства предприятия, необходимо в первую очередь определить их существенные признаки, которые позволяют нам сделать соответствующий вывод о принадлежности тех или иных объектов к данной подгруппе.

Проанализировав литературу по данной теме, а также нормативную базу, можно выделить следующие признаки:

- 1) Данные активы необходимо непосредственно использовать в хозяйственной деятельности предприятия для выполнения различного рода работ, оказания услуг, создании продукции и т.д.⁹;

⁸ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // СПС "КонсультантПлюс".

⁹ См.: Романов О. Е. Предприятие и иные имущественные комплексы как объекты гражданских прав : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03. - Москва, 2003. - 244 с.: ил. РГБ ОД, 61 03-12/1049-5

2) Средства должны использоваться более 12 месяцев или ровно столько, сколько длится стандартный производственный цикл с использованием данного объекта¹⁰;

3) Должны иметь материально-вещественную форму¹¹;

4) Активам необходимо быть способными приносить субъекту предпринимательской деятельности в будущем определённые экономические выгоды, либо же в случае некоммерческих организаций - способствовать достижению уставных целей¹².

Стоит отметить, что последние два признака стали новшеством в регулировании за минувшие годы, так, они пришли на смену ценностному признаку, согласно которому рыночная стоимость отдельно взятых активов должна была превышать стократный размер МРОТ на момент вхождения в состав имущественного комплекса¹³.

Таким образом, на основании вышеперечисленных признаков можно сделать вывод о том, что основные активы характеризуются многократностью своего использования в производственном процессе и, постепенно утрачивая свои полезные свойства, вносят своеобразную часть своей утрачиваемой рыночной стоимости в создаваемый продукт или услугу в качестве амортизационных издержек. В этом и заключается ключевое различие основных активов от оборотных, которое проявляется в гораздо меньшей ликвидности в сравнении с оборотными средствами, которые расходуются полностью при создании каждой единицы готовой продукции.

¹⁰ См.: п. 46 Приказ Минфина России от 29.07.1998 N 34н (ред. от 11.04.2018) "Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

¹¹ См.: п. 4 Приказ Минфина России от 17.09.2020 N 204н (ред. от 30.05.2022) "Об утверждении Федеральных стандартов бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 "Основные средства" и ФСБУ 26/2020 "Капитальные вложения" // СПС "КонсультантПлюс".

¹² См.: Там же

¹³ См.: п.2.1 Приказ Минфина РФ от 03.09.1997 N 65н (ред. от 24.03.2000, с изм. от 23.08.2000) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/97" - утратил силу начиная с бухгалтерской отчетности 2001 года в связи с изданием Приказа Минфина России от 30.03.2001 N 26н. // СПС "КонсультантПлюс".

В продолжении темы оборотных средств предприятия, необходимо прояснить, что таковыми являются, в то же время отметив, что далеко не все из них являются вещами:

1) Производственные запасы предприятия, а именно: готовая продукция, сырье, инвентарь, объекты недвижимости и интеллектуальной собственности, предназначенные для дальнейшей реализации в ходе обычной деятельности организации¹⁴;

2) Краткосрочные финансовые вложения в виде выдачи краткосрочных займов и покупки ценных бумаг¹⁵;

3) Наличные денежные средства, находящиеся на балансе предприятия¹⁶.

Как видно из вышеперечисленного - оборотные активы также как и основные лишены ценностного ориентира в виде максимальной планки, в то время как ранее данный критерий разграничения наличествовал и его размер составлял до стократного МРОТ. Думается, данный критерий был исключён преднамеренно с целью упрощения регулирования и регистрации тех или иных активов без привязки к определённой стоимости. Однако помимо исключения верхнего порога стоимости (и нижнего в случае с основными активами), было добавлено, что оборотными могут являться и объекты недвижимости в зависимости от цели их приобретения. Данное обстоятельство свидетельствует о ещё большем размытии грани, оставляя для дальнейшего определения только целевой рычаг и срок использования активов, что не может радовать.

Как было сказано ранее, не все оборотные активы являются вещами, захватывая в свою классификацию часть имущественных прав и обязанностей.

¹⁴ См.: п.3 Приказ Минфина России от 15.11.2019 N 180н "Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 5/2019 "Запасы" (вместе с "ФСБУ 5/2019...") // СПС "КонсультантПлюс".

¹⁵ См.: Романов О. Е. Предприятие и иные имущественные комплексы как объекты гражданских прав : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03. - Москва, 2003. - 244 с.: ил. РГБ ОД, 61 03-12/1049-5

¹⁶ См.: Там же

Их роль носит существенный характер, так, в предприятии они представляют один из факторов конечного ценообразования предприятия как имущественного комплекса.

Это связано с проблемой распределения соответствующих прав и обязанностей между различными предприятиями, находящимися в собственности у одного субъекта. Так, в состав предприятия для поднятия конечной стоимости могут включаться права требования, которые прямо не относятся к его деятельности. В случае же изначальной значительной ценности предприятия, в его состав могут преднамеренно включаться долги. Данными действиями субъект искусственно выравнивает уровень привлекательности различных предприятий для дальнейшей продажи или же для привлечения инвестиций¹⁷.

Таким образом, предприятие является особым имущественным комплексом, используемым для осуществления предпринимательской деятельности, включающим в себя не только материальное имущество, но и неовеществлённое, такое как: исключительные права и другие нематериальные активы.

Материальный аспект включает в себя имущественные права и обязанности, а также вещи, которые, в свою очередь, делятся на основные и оборотные активы (вторые захватывают также имущественные права и обязанности). В настоящее время для упрощения регулирования законодатель исключил ценностный критерий разграничения основных и оборотных активов, а также добавил целевой, размыв границу между ними до степени смешения. Данная проблема существует наряду с проблемой диверсификации имущественных прав и обязанностей между различными предприятиями, находящимися в собственности у одного лица.

¹⁷ См.: Табашников В.Н. Предприятие как объект гражданских прав // Законодательство. - 1998. - №9. - С.6-15.

Глава 2. Исключительные права и нематериальные активы как часть имущественного комплекса

Для начала необходимо определить, о каких конкретно частях предприятия в ключе интеллектуальной собственности пойдёт речь. Современное российское законодательство из буквального толкования предполагает наличие у предприятия прав на обозначения, которые индивидуализируют предприятие, его продукцию, работы и услуги, а также других исключительных прав¹⁸.

Таким образом можно выделить две больших подгруппы исследуемых прав: индивидуализирующие предприятие и его продукцию, и другие исключительные права (нематериальные активы).

§ 1. Исключительные права на средства индивидуализации

Как было сказано ранее, средства индивидуализации используют не только применительно к предприятию, но и к его продукции. К таким средствам традиционно относят товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров.

Несмотря на прямое законодательное закрепление возможности включения средств индивидуализации товаров и услуг в состав предприятия, существует мнение, согласно которому данное положение является ошибкой закона, так как производить работы, осуществлять услуги и создавать продукцию способен только субъект гражданского права¹⁹. С данной позицией нельзя согласиться, так как в таком случае придется полностью пересмотреть состав предприятия, исключив из него имущественные права и обязанности, превратив особый имущественный комплекс в простую совокупность вещей, о чем будет сказано более подробно в ключе возможности вхождения в состав иных нематериальных активов.

¹⁸ См.: ст. 132 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // СПС "КонсультантПлюс".

¹⁹ См.: Поваров Ю. С. Предприятие как объект гражданских прав : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03.- Самара, 2000.- 249 с.: ил. РГБ ОД, 61 00-12/675-9

Камнем преткновения исторически является проблема права на фирменное наименование в составе предприятия и возможности дальнейшего отчуждения.

В дореволюционную эпоху данная проблема освещалась в ключе исследования вопроса о том, является ли фирма частью предприятия, либо же она выступает в роли средства, индивидуализирующего коммерсанта, у которого имеется право собственности на данное предприятие. О фирме в качестве части предприятия высказывались: Н.И.Нерсесов²⁰, В.Розенберг²¹, Г.Ф.Шершеневич²², в то же время противоположное мнение выражали Башилов, А.И.Каминка²³, Нефедов, В. Удинцев²⁴.

В настоящее время бесспорной является точка зрения о том, что фирменное наименование является средством индивидуализации юридического лица²⁵. Российское законодательство запрещает иметь юридическому лицу более одного фирменного наименования, в связи с чем в прошлом возникала проблема того, что при отчуждении предприятия, если предполагать, что в его составе имеется фирменное наименование, юридическое лицо, продающее его, должно было терять своё наименование. В это же время юридическое лицо, покупающее предприятие, приобретало бы второе, наряду со своим, фирменное наименование, что противоречит закону²⁶.

Однако, при признании того, что фирменное наименование не входит в состав предприятия, возникала проблема невозможности передачи предприятия

²⁰ См.: Нерсесов Н.И. Конспективный курс лекций по торговому и вексельному праву / Посмертное изд-е, исправленное и дополненное А.Г. Гусаковым. - М.: Типография «Рассвет», 1896. - 267с.

²¹ См.: Розенберг В. Торгово-промышленное заведение и его вывеска // Вестник финансов, промышленности и торговли. - 1913. - №22. - С.419-421.

²² См.: Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (по изданию 1914 года). - М.: Фирма «Спарк», 1995. - 556с.

²³ См.: Каминка А.И. Очерки торгового права. Вып. I-й. Изд. 2. - С.-Пб.: Издание Юридического книжного склада «ПРАВО», 1912. - 437с.

²⁴ См.: Удинцев В. Русское торгово-промышленное право. - Киев, 1907. - 480с.

²⁵ См.: ст. 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024) // СПС "КонсультантПлюс".

²⁶ См.: Масевич М.Г., Чеучева С.М. Продажа предприятий // Дело и Право. - 1996. - №7. - С.26-33.

«на ходу», так как оно уже не было способно продолжать прежнюю деятельность в том же объёме без средства своей индивидуализации²⁷.

Как было сказано ранее, данная проблема существовала в прошлом. Отечественный правопорядок в своё время нашёл выход из данной ситуации, который действует по сей день - он признал за предприятием право на коммерческое обозначение как средство индивидуализации, замещающее фирменное наименование. Следовательно, верно будет сказать, что сейчас предприятие не обладает фирменным наименованием и не отчуждается вместе с ним.

Чем является коммерческое обозначение? Только ли это "право на вывеску" или что-то большее? Российская и мировая практика относят к данному средству индивидуализации наименования транспорта, названия имущественных комплексов в торговой сфере, телезаставки, эмблемы, логотипы и многое другое²⁸.

Обращаясь к юридической литературе, можно встретить различные подходы к пониманию "охвата" коммерческого обозначения. Так, некоторые исследователи считают, что им является любое средство индивидуализации, которое не попадает под правовой режим других идентифицирующих обозначений²⁹.

Более узкий охват представляет иная точка зрения, согласно которой под коммерческим обозначением понимается некоторое обозначение, получившее известность на определенной территории. В данной позиции его характерной особенностью выступает свойство индивидуализации именно модели организации хозяйственной деятельности предприятия, основанной на сложном имущественном комплексе, а не предприятия как такового. В то же время оно

²⁷ См.: Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник / Рос. Федерация, М-во образования, Моск. гос. юрид. акад.; отв. ред. О. М. Олейник. - М. : Юристъ, Т. 1. - 1999. - 725 с. - ISBN 5-7975-0231-3 : Б. ц.

²⁸ См.: Коршунов Н.М., Харитонова Ю.С., Эриашвили Н.Д. Патентное право: Учебное пособие / Под ред. Н.М. Коршунова. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2012. С. 126.

²⁹ См.: Шишкин Д.А. Фирменные наименования и коммерческие обозначения в законодательстве зарубежных стран // Российская юстиция. 2009. N 3. С. 131 - 133

может индивидуализировать и сам имущественный комплекс, если он является предметом хозяйственной деятельности (например, название жилого комплекса)³⁰.

На основе отечественного законодательства в настоящее время можно выделить ряд признаков, различающих коммерческое обозначение и другие средства индивидуализации³¹:

- 1) Возможность распознать конкретное предприятие и соотнести его с определенным родом деятельности на основе обозначения (различимость);
- 2) Отсутствие необходимости какой-либо регистрации;
- 3) Распространенность обозначения на определенной территории;
- 4) Использование для индивидуализации предприятия с размещением на упаковках, товарах, бланках, вывесках и т.д.;
- 5) Обозначение не должно совпадать с фирменным наименованием³²;
- 6) Право на обозначение прекращается после одного года неиспользования и не подлежит возобновлению³³ и другие.

Объектом индивидуализации в настоящее время некоторые суды признают только зарегистрированное предприятие³⁴, что, несомненно, является ошибкой, так как сама цель существования коммерческого обозначения - облегчение идентификации предпринимателя и недопущение недобросовестной конкуренции, для достижения которой нет необходимости в специальном оформлении прав на совокупность имущества³⁵. Однако, данная

³⁰ См.: Тюлькин А.А. Содержание объекта, индивидуализируемого коммерческим обозначением // Вестник Пермского университета. 2014. N 1. С. 226 - 233.

³¹ См.: Право интеллектуальной собственности: учебник / А.С. Ворожевич, О.С. Гринь, В.А. Корнеев и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2018. Т. 3: Средства индивидуализации. 432 с.

³² См.: Комментарий к ст. 1538 ГК РФ // Гражданский кодекс Российской Федерации: Фирменное наименование. Товарный знак. Место происхождения товара. Коммерческое обозначение. Постатейный комментарий к главе 76 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2015.

³³ См.: Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / В.О. Калятин, Д.В. Мурзин, Л.А. Новоселова и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Норма, 2014. 480 с.

³⁴ См.: Постановление 9 ААС от 5 мая 2016 г. по делу N А40-138017/2013. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/AaVR3i96s2xR/> (дата обращения: 06.05.2024).

³⁵ См.: Афанасьева Е.Г. "Под флейту золоченой буквы", или Самое неформальное средство индивидуализации // Предпринимательское право. 2017. N 4. С. 48 - 55. // СПС "КонсультантПлюс".

практика, к счастью, не общепризнанная, о чем говорит другое рассматриваемое дело, в котором суд по интеллектуальным правам определяет предприятие, прежде всего, как экономическую категорию, связывая необходимость его регистрации только с последующим совершением сделок с данным сложным имущественным комплексом³⁶. Будем же надеяться, что второй подход возобладает и станет общепринятым.

§ 2. Иные нематериальные активы

К иным исключительным правам можно отнести изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, ноу-хау, программы для ЭВМ и многое другое. Однако данный раздел получил более расширенное наименование и не случайно, так как далее пойдет речь не о вышеперечисленных правах, а о том, о чьей природе в настоящее время до сих пор ведутся активные споры: деловой репутации, шансах, клиентеллы или, иначе говоря, о «goodwill» (в Англии) и «achallandage» (во Франции)³⁷.

Из прямого указания закона следует, что деловая репутация является нематериальным благом и не подлежит отчуждению и передаче иным образом³⁸. На основании данного положения Ю.С. Поваров считает, что деловую репутацию нельзя признать частью предприятия, так как в ином случае его нельзя было бы отчуждать. Кроме того, аргументируя свою позицию, он также ссылается на то, что она характеризует именно субъект, а не объект гражданских прав³⁹.

Думаю, с данной позицией нельзя согласиться в полной мере, так как, во-первых, на основе буквального толкования закона можно сделать различные противоречивые выводы: в данном случае об использовании деловой репутации

³⁶ См.: Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.11.2016 N C01-926/2016 по делу N A56-4670/2015 // СПС "Гарант".

³⁷ См.: Овчинникова К. Д. Предприятие как объект гражданских прав в Германии, Италии, Франции, Англии и России : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03. - Москва, 2005. - 211 с.: ил. РГБ ОД, 61 05-12/1044

³⁸ См.: ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // СПС "КонсультантПлюс".

³⁹ См.: Поваров Ю. С. Предприятие как объект гражданских прав : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03.- Самара, 2000.- 249 с.: ил. РГБ ОД, 61 00-12/675-9

кем-либо кроме правообладателя свидетельствует договор коммерческой концессии⁴⁰, на основании этого спорен сам факт того, что юридическое лицо способно обладать нематериальными благами⁴¹, а если и обладает, то необходимо поставить под сомнение нематериальный характер и невозможность отчуждения деловой репутации⁴². Во-вторых, рассуждая о принадлежности тех или иных прав предприятию, нельзя ссылаться на их характеризующую способность, так как, исходя из такой логики, из состава предприятия должны выбываать также имущественные права и обязанности, так как предприятие как объект не способно выступать в роли стороны гражданских правоотношений, не обладая соответствующей правосубъектностью. Кроме того, применительно к предприятию мы не можем говорить о деловой репутации в чистом виде, так как она, в свою очередь, является растворенной частью чего-то большего - шансов (клиентеллы).

Под шансами (клиентеллой) предприятия стоит понимать его реальное положение на рынке, существующие деловые связи и, конечно, заработанную репутацию. Часто шансы и клиентеллу разграничивают между собой, где шансы выступают в роли предполагаемых благополучных достижений будущей хозяйственной деятельности - так называемом бренде⁴³. В виде клиентеллы же представляют некоторую совокупность сложившихся хозяйственно-потребительских связей с приобретателями услуг или продукции⁴⁴.

Если говорить про возможность включения в состав предприятия шансов (клиентеллы), то необходимо рассмотреть существующие точки зрения по данному вопросу, так, о шансах как о части предприятия высказывается О.М. Козырь, отмечая, однако, некоторую сложность в оценке данного

⁴⁰ См: ст. 1027 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // СПС "КонсультантПлюс".

⁴¹ См.: Трофимова Т.В. Нематериальные блага юридических лиц и их гражданско-правовая защита // Вестн. Ом. ун-та. 2009. №3. С.244-248.

⁴² См.: Мишионов А.С. защита деловой репутации: основные моменты, на которые стоит обратить внимание // Право и экономика. 2008. №9.

⁴³ См.: Розенберг В. Торговое имя, фирма и торгово-промышленное предприятие // Вестник финансов, промышленности и торговли. - 1913. - №19. - С.280-288.

⁴⁴ См.: Гражданское право: учебник: в 2 т. Т.2./под ред. Богдановой Е.Е./ Василевская Л.Ю. [и др.]. М.:Прспект, 2020.

нематериального актива в ключе того, что в настоящее время не существует соответствующего нормативного регулирования в области их инвентаризации⁴⁵.

Критиковала концепцию шансов как части предприятия Е.А. Флейшиц, считая, что они являются только существующими условиями хозяйственной деятельности предприятия, однако, в случае отчуждения предприятия возможно соглашение, способствующее сохранению данных условий. Но их сохранение нельзя признать в прямом смысле словом отчуждением шансов (клиентеллы)⁴⁶.

Несмотря на различные взгляды на принадлежность шансов, бесспорно то, что они являются одним из важнейших факторов ценообразования предприятия, выступая той самой разницей между рыночной ценой безусловно входящих в состав предприятия активов и конечной контрактной стоимостью особого имущественного комплекса⁴⁷.

Думаю, можно согласиться с мнением по поводу того, что шансы (клиентелла) являются частью предприятия, но в то же время не представляется возможным их отчуждение в классическом понимании⁴⁸.

В качестве обоснования данной точки зрения можно привести пример типовой договорной конструкции при отчуждении предприятия, согласно которой продавец берет на себя обязанности по отношению к покупателю, содержание которых состоит в том, что он обязуется: не создавать новых предприятий с идентичной деятельностью некоторое время (несколько лет) и на определенной территории, оказывать содействие новому собственнику в вопросах хозяйственной деятельности предприятия, не использовать и не

⁴⁵ См.: Козырь О.М. Недвижимость в новом Гражданском кодексе России // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика: Сборник памяти С.А. Хохлова /Отв. ред. А.Л. Маковский; Исследовательский центр частного права. - М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1998. - С.271-298.

⁴⁶ См.: Флейшиц Е.А. Торгово-промышленное предприятие в праве западно-европейском и РСФСР. - Л.: АКАДЕМИА, 1924. - 84с.

⁴⁷ См.: Олехнович Г.И., Боровская Е.А., Чистый Н.В. Нематериальные активы и механизм их использования в экономическом обороте предприятий. - Минск: Амалфея, 1997. - 160с.

⁴⁸ См.: Болтнева Вера Андреевна. Исключительные права предприятия как сложного объекта : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Болтнева Вера Андреевна; [Место защиты: Рос. гос. гуманитар. ун-т (РГГУ)]. - Москва, 2010. - 173 с.: ил. РГБ ОД, 61 10-12/502

разглашать известные ему производственные тайны, представить покупателя старым поставщикам и т.д.⁴⁹.

В настоящее время не представляется возможным самостоятельное существование шансов в составе предприятия в качестве активов, поддающихся оценке, но вполне возможно в ключе обязательственной связи продавца и покупателя сложного имущественного комплекса (например, в виде заверений о возмещении потерь), выступающей гарантией передачи предприятия «на ходу». Так, законодательно стоит дополнить перечень существенных условий договоров купли-продажи и аренды положениями об обязанности продавца предприятия принять на себя некоторые ограничения и выполнить ряд действий, необходимых для дальнейшей эксплуатации предприятия, которые были названы ранее.

Что касается невозможности отчуждения шансов в классическом понимании, то стоит отметить специфику шансов как объекта гражданского права. В российской правовой сфере нельзя с уверенностью сказать чем они являются - нематериальным благом, исключительным правом или чем-то принципиально новым. Думаю, было бы наиболее правильно охарактеризовать их как исключительное право с некоторыми особенностями «отчуждения». Особенность заключается в невозможности их полной передачи в силу их неопределимого состава (нет исчерпывающего перечня их элементов) и на основании принципа свободы предпринимательской деятельности (нельзя соглашением полностью запретить заниматься какой-либо предпринимательской деятельностью, обращаться к старым поставщикам, пользоваться деловой репутацией и т.д.). Также к особенностям необходимо отнести невозможность их самостоятельного отчуждения, так как они

⁴⁹ См.: Алексеева, Н. С. Оценка стоимости предприятий (бизнеса). Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности : учебное пособие / Н. С. Алексеева, Н. А. Бухарин ; М-во образования и науки Российской Федерации, Санкт-Петербургский гос. политехнический ун-т. - Санкт-Петербург : Изд-во Политехнического ун-та, 2011. - 302 с. : ил., табл., факс.; 20 см.; ISBN 978-5-7422-3137-0; Артабаева Л. С. Договор продажи предприятия как имущественного комплекса : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Артабаева Л. С.; [Место защиты: Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ]. - Москва, 2007. - 194 с. : ил. РГБ ОД, 61 17-12/79

неразрывно связаны с определенным предприятием наподобие принадлежности сервитута определенному объекту недвижимости (господствующей вещи).

Таким образом, в данной главе были рассмотрены две больших подгруппы нематериальных активов: права, индивидуализирующие предприятие и его продукцию, и другие нематериальные активы.

К первой подгруппе относятся коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров - стоит отметить, что право пользования последним средством индивидуализации не переходит вместе с предприятием при его отчуждении. Что касается фирменного наименования: в настоящее время поставлена точка в данном вопросе - оно не входит в состав предприятия. Вместо него существует коммерческое обозначение, право на которое стоит признавать не только за зарегистрированным предприятием, но и за любым другим имущественным комплексом, служащим для предпринимательской деятельности. В то же время необходимо согласиться с точкой зрения А.А. Тюлькина, считающего, что коммерческое обозначение индивидуализирует саму модель ведения хозяйственной деятельности, а не совокупность вещей и различных прав, входящих в состав предприятия, что не противоречит цели данного средства индивидуализации: облегчение идентификации предпринимателя и недопущение недобросовестной конкуренции.

Ко второй подгруппе относятся изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, ноу-хау, программы для ЭВМ и многое другое. По результатам исследования выявлена необходимость признания шансов (клиентеллы) частью предприятия. Однако стоит отметить невозможность их отчуждения в классическом понимании в силу их неопределимого состава, принципа свободы предпринимательской деятельности и неразрывной связи с предприятием.

Заключение

Подводя итоги данной работы, стоит начать с места предприятия в перечне объектов гражданских прав, так, предприятие представляет собой особый имущественный комплекс, предназначенный для предпринимательской деятельности. Он включает в себя не только материальные средства производства, но и неовеществлённые, такие как: исключительные права и другие нематериальные активы.

Материальный аспект включает в себя имущественные права и обязанности, а также вещи. Последние подразделяются на основные и оборотные активы. В настоящее время для упрощения регулирования законодатель исключил ценностный критерий разграничения основных и оборотных активов, а также добавил целевой, размыв границу между ними до степени смешения. Данная проблема существует наряду с проблемой диверсификации имущественных прав и обязанностей между различными предприятиями, находящимися в собственности у одного лица.

Нематериальный аспект включает в себя: права, индивидуализирующие предприятие и его продукцию (товарные знаки, знаки обслуживания, коммерческое обозначение, наименования мест происхождения товаров), другие нематериальные активы (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, ноу-хау, программы для ЭВМ и т.д.).

Говоря про первую подгруппу, стоит упомянуть про место в ней фирменного наименования: в настоящее время поставлена точка в данном вопросе - оно не входит в состав предприятия. Вместо него используется коммерческое обозначение, право на которое стоит признавать не только за зарегистрированным предприятием, но и за любым другим имущественным комплексом, служащим для предпринимательской деятельности. Однако стоит отметить, что коммерческое обозначение индивидуализирует саму модель ведения хозяйственной деятельности, а не совокупность вещей и различных прав, входящих в состав предприятия, что не противоречит цели данного

средства индивидуализации: облегчение идентификации предпринимателя и недопущение недобросовестной конкуренции.

Отдельного внимания заслуживает право пользования наименованием места происхождения товара - несмотря на то, что оно не переходит вместе с предприятием, думаю, данное средство индивидуализации входит в состав нематериальных активов, так как оно олицетворяет именно особую рецептуру, полезные качества товара, которые достигаются на определенной территории при соблюдении всех норм производства. То есть мы сталкиваемся с той же проблемой, что и с необходимостью регистрации предприятия для защиты коммерческого обозначения - с вопросом факта, но не более того. У приобретателя предприятия, сохранившего структуру производства и все его особенности, не должно возникнуть каких-либо сложностей с повторным получением права пользования наименования места происхождения товара для того же предприятия.

Переходя ко второй подгруппе, необходимо отметить важность признания шансов (клиентеллы) частью предприятия в ключе их огромной роли в ценообразовании предприятия. Несмотря на невозможность самостоятельного отчуждения данного актива в силу неопределимого состава, принципа свободы предпринимательской деятельности и неразрывной связи с предприятием, вполне возможно отчуждение шансов (клиентеллы) в составе сложного имущественного комплекса в виде обязательственной связи продавца и покупателя предприятия. Так, законодательно стоит дополнить перечень существенных условий договоров купли-продажи и аренды положениями об обязанности продавца предприятия принять на себя некоторые ограничения и выполнить ряд действий, необходимых для дальнейшей эксплуатации предприятия, которые были названы ранее.

Таким образом, цель данной курсовой достигнута, поставленные задачи выполнены, в результате чего выявлены особенности правового режима предприятия и проблемы его регулирования.

Список использованных нормативно-правовых актов и материалов судебной практики

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // СПС "КонсультантПлюс";
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // СПС "КонсультантПлюс";
- 3) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024) // СПС "КонсультантПлюс";
- 4) Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 14.02.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // СПС "КонсультантПлюс";
- 5) Постановление 9 ААС от 5 мая 2016 г. по делу N А40-138017/2013. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/AaVR3i96s2xR/>(дата обращения: 06.05.2024);
- 6) Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.11.2016 N С01-926/2016 по делу N А56-4670/2015 // СПС "Гарант";
- 7) Приказ Минфина России от 15.11.2019 N 180н "Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 5/2019 "Запасы" (вместе с "ФСБУ 5/2019...") // СПС "КонсультантПлюс";
- 8) Приказ Минфина России от 17.09.2020 N 204н (ред. от 30.05.2022) "Об утверждении Федеральных стандартов бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 "Основные средства" и ФСБУ 26/2020 "Капитальные вложения" // СПС "КонсультантПлюс";
- 9) Приказ Минфина России от 29.07.1998 N 34н (ред. от 11.04.2018) "Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс";
- 10) Приказ Минфина РФ от 03.09.1997 N 65н (ред. от 24.03.2000, с изм. от 23.08.2000) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/97" - утратил силу начиная с бухгалтерской отчетности 2001 года в связи с изданием Приказа Минфина России от 30.03.2001 N 26н. // СПС "КонсультантПлюс";
- 11) Федеральный закон от 19.07.1998 N 113-ФЗ (ред. от 10.07.2023) "О гидрометеорологической службе" // СПС "КонсультантПлюс";
- 12) Федеральный закон от 31.03.1999 N 69-ФЗ (ред. от 12.12.2023) "О газоснабжении в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // СПС "КонсультантПлюс".

Библиографический список

- 1) Алексеева Н. С. Оценка стоимости предприятий (бизнеса). Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности : учебное пособие / Н. С. Алексеева, Н. А. Бухарин ; М-во образования и науки Российской Федерации, Санкт-Петербургский гос. политехнический ун-т. - Санкт-Петербург : Изд-во Политехнического ун-та, 2011. - 302 с. : ил., табл., факс.; 20 см.; ISBN 978-5-7422-3137-0;
- 2) Артабаева Л. С. Договор продажи предприятия как имущественного комплекса : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Артабаева Л. С.; [Место защиты: Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ]. - Москва, 2007. - 194 с. : ил. РГБ ОД, 61 17-12/79;
- 3) Гражданское право: учебник: в 2 т. Т.2./под ред. Богдановой Е.Е./ Василевская Л.Ю. [и др.]. М.:Прспект, 2020.;
- 4) Каминка А.И. Очерки торгового права. Вып. I-й. Изд. 2. - С.-Пб.: Издание Юридического книжного склада «ПРАВО», 1912. - 437с.;
- 5) Козырь О.М. Недвижимость в новом Гражданском кодексе России // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика: Сборник памяти С.А. Хохлова /Отв. ред. А.Л. Маковский; Исследовательский центр частного права. - М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1998. - С.271-298.;
- 6) Комментарий к ст. 1538 ГК РФ // Гражданский кодекс Российской Федерации: Фирменное наименование. Товарный знак. Место происхождения товара. Коммерческое обозначение. Постатейный комментарий к главе 76 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2015.;
- 7) Коршунов Н.М., Харитонова Ю.С., Эриашвили Н.Д. Патентное право: Учебное пособие / Под ред. Н.М. Коршунова. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2012. С. 159.;
- 8) Масевич М.Г., Чеучева С.М. Продажа предприятий // Дело и Право. - 1996. - №7. - С.26-33.;
- 9) Мишонов А.С. защита деловой репутации: основные моменты, на которые стоит обратить внимание // Право и экономика. 2008. №9.;
- 10) Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / В.О. Калятин, Д.В. Мурзин, Л.А. Новоселова и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Норма, 2014. 480 с.;

- 11) Нерсесов Н.И. Конспективный курс лекций по торговому и вексельному праву / Посмертное изд-е, исправленное и дополненное А.Г. Гусаковым. - М.: Типография «Рассвет», 1896. - 267с.;
- 12) Овчинникова К. Д. Предприятие как объект гражданских прав в Германии, Италии, Франции, Англии и России : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03. - Москва, 2005. - 211 с.: ил. РГБ ОД, 61 05-12/1044;
- 13) Олехнович Г.И., Боровская Е.А., Чистый Н.В. Нематериальные активы и механизм их использования в экономическом обороте предприятий. - Минск: Амалфея, 1997. - 160с.;
- 14) Поваров Ю. С. Предприятие как объект гражданских прав : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03.- Самара, 2000.- 249 с.: ил. РГБ ОД, 61 00-12/675-9.;
- 15) Право интеллектуальной собственности: учебник / А.С. Ворожевич, О.С. Гринь, В.А. Корнеев и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2018. Т. 3: Средства индивидуализации. 432 с.;
- 16) Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник / Рос. Федерация, М-во образования, Моск. гос. юрид. акад.; отв. ред. О. М. Олейник. - М. : Юристъ, Т. 1. - 1999. - 725 с. - ISBN 5-7975-0231-3 : Б. ц.;
- 17) Розенберг В. Торговое имя, фирма и торгово-промышленное предприятие // Вестник финансов, промышленности и торговли. - 1913. - №19. - С.280-288.;
- 18) Розенберг В. Торгово-промышленное заведение и его вывеска // Вестник финансов, промышленности и торговли. - 1913. - №22. - С.419-421.;
- 19) Романов О. Е. Предприятие и иные имущественные комплексы как объекты гражданских прав : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03. - Москва, 2003. - 244 с.: ил. РГБ ОД, 61 03-12/1049-5;
- 20) Табашников В.Н. Предприятие как объект гражданских прав // Законодательство. - 1998. - №9. - С.6-15.;
- 21) Трофимова Т.В. Нематериальные блага юридических лиц и их гражданско-правовая защита // Вестн. Ом. ун-та. 2009. №3. С.244-248.;
- 22) Тюлькин А.А. Содержание объекта, индивидуализируемого коммерческим обозначением // Вестник Пермского университета. 2014. N 1. С. 226 - 233.;
- 23) Удинцев В. Русское торгово-промышленное право. - Киев, 1907. - 480с.;
- 24) Флейшиц Е.А. Торгово-промышленное предприятие в праве западно-европейском и РСФСР. - Л.: АCADEMIA, 1924. - 84с.;

- 25) Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (по изданию 1914 года). - М.: Фирма «Спарк», 1995. - 556с.;
- 26) Шишкин Д.А. Фирменные наименования и коммерческие обозначения в законодательстве зарубежных стран // Российская юстиция. 2009. N 3. С. 131 - 133.