

Карпова Ирина Максимовна

Герман Анастасия Сергеевна

ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Студенты 3 курса

Удержания из заработной платы: проблемы теории и практики

Аннотация. Удержания из заработной платы в соответствии со ст. 137 ТК РФ без согласия работника, т.е. в случаях, когда он не оспаривает оснований, размеров удержаний, могут иметь серьезные юридические последствия и рассматривается как нарушение законодательства о труде. Проблематика удержания заработной платы с работника из-за счетной ошибки представляет собой серьезный юридический и этический вопрос.

Ключевые слова: удержания из заработной платы, неосновательное обогащение, счетная ошибка, основания удержания заработной платы.

Karпова Irina Maksimovna

German Anastasiia Sergeevna

Russian State University of Justice

3rd year students

Deduction from salary - a problem of theory and practice

Abstract. Deduction from salary in accordance with statute 137 Russian Federation labor code without worker's consent, i.e. in cases where he don't dispute basis, amounts, dedications, can have serious law implications and considering as violation of labor legislation. The issue of deduction of worker's salary due to accounting mistake, represents serious law and ethical question.

Keywords: deductions from salary, unjust enrichment, accounting mistake, ground for salary deductions.

Законодатель допускает удержание из заработной платы работника только в случаях, прямо предусмотренных ТК РФ и иными федеральными законами. Регулирование заработной платы осуществляется как договором, так и законом. Ни законами субъектами РФ, ни подзаконными актами, а также самим трудовым договором не могут предусматриваться удержания, прямо не предусмотренные

ТК РФ. Удержание заработной платы — это предусмотренный трудовым законодательством способ обеспечения прав работодателя путём уменьшения суммы выплаты сотруднику по инициативе работодателя в случае наличия законных оснований для таких действий. Одним из субъектов, уполномоченным осуществлять удержания, выступает работодатель в случае погашения задолженности работника перед ним.

Закрытый перечень оснований исходит из соображений, что в ином случае работник ставится в уязвимое положение, не защищенное от злоупотребления работодателем — законодатель предусматривает основания, порой не связанные или косвенно связанные с трудовыми правоотношениями (налоговые, семейные и иные), однако только ТК РФ регулирует сроки и размер удержаний из заработной платы, хотя в то же время правовой базис удержаний (справедливо будет указать — «взысканий», в контексте комплексности подхода) исходит из института права собственности, а также неосновательного обогащения в гражданском праве. Так, заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: 1) счетной ошибки; 2) если признана вина работника в невыполнении норм труда или простое; 3) если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями.¹

Неосновательное обогащение – ситуация, при которой лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего). Неосновательное обогащение включает в себя следующие элементы: 1) происходит приобретение имущества либо избавление от трат; 2) происходит уменьшение в имущественной сфере у потерпевшего; 3)

1
ФЗ.

ч. 4 ст. 137 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-

отсутствуют основания для такого обогащения¹. Отсутствие одного из элементов означает отсутствие факта неосновательного обогащения. Несоновательное обогащение может быть как результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц (юридических действий), так и возникать помимо их воли (юридические события)². Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.³

Понятие «счетная ошибка» не раскрывается в законе. Согласно Письму Роструда счетная ошибка – арифметическая ошибка, то есть ошибка, допущенная при проведении арифметических подсчетов⁴. Однако данный орган не обладает полномочием по толкованию отдельных норм трудового законодательства, а значит, в контексте интегративного правопонимания не является правовым. Понимание неосновательного обогащения зачастую выходит за рамки гражданско-правовой сферы.

Конвенция МОТ 1949 года⁵ предусматривает удержания с заработной платы в условиях и в пределах, предписанных национальным законодательством, определенных в коллективном договоре или в решении арбитражного органа. Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как в интересах общества и на законных условиях, а государство обеспечивает выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для

1 Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгалло. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 2. С. 436.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ». 1994. № 32. Ст. 3301.

3 п. 3 ст.1109 Гражданского кодекса РФ

4 Письмо Роструда от 01.10.2012 № 1286-6-1 // СПС «КонсультантПлюс».

5 ст.8 Конвенция № 95 Международной организации труда «Относительно защиты заработной платы» (принята в г. Женева 01.07.1949)// «Бюллетень верховного суда РФ», № 5, 1995.

осуществления контроля за использованием собственности¹. Национальное законодательство согласуется с нормами международного права касательно института права собственности, подчеркивая социальную важность заработной платы, и как имущества, и как вознаграждения за труд, и как средства существования работника. При условии добросовестности получателя (работника) единственно верное удержание, которое допустимо: 1) должно быть осуществлено в четко ограниченных национальным законодательством пределах; 2) в интересах работника, его права собственности; 3) недопустимым в пользу работодателя или его представителя или какого-либо посредника (например, подрядчика или вербовщика) с целью путем прямого или косвенного вознаграждения обеспечить себе получение или сохранение работы². Несмотря на меры, предпринятые законодателем для устранения пробелов в области правового регулирования дефиниции «счетной ошибки», российская правовая система не предусматривает прецедентов как формы права, в свою очередь, это означает, что по-прежнему сохраняется вопрос в её толковании.

Так, согласно позиции Амурского областного суда удвоение исполнения судебного решения, вытекающего из трудового спора, о присуждении денежной суммы является «бухгалтерской» ошибкой в силу «ежедневного осуществления большого количества банковских операций», а, следовательно, поступившие дважды денежные средства — неосновательным обогащением³. Другого мнения придерживаются ученые-юристы Н. А. Бриллиантова и И.Я. Киселев, которые утверждают, что помимо счетной ошибки законодатель допускает, что задолженность работника перед работодателем может образоваться в результате **правовой ошибки**, в то же время, поясняют, что в таких случаях работодатель не в праве принять решение о возврате выплаченных сумм; также не

1 Ст. 1 Протокол к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Париж, 20.03.1952) // Бюллетень международных договоров, 1998 год, № 7.

2 ст. 9 Конвенция № 95 Международной организации труда «Относительно защиты заработной платы» (принята в г. Женева 01.07.1949) // «Бюллетень верховного суда РФ», № 5, 1995.

3 Апелляционное Определение Амурского областного суда № 33АП-2280/2021 от 28.06.2021. URL: <https://clck.ru/33j8Fa> (дата обращения: 08.02.2024).

предусмотрен возврат по судебному и административных основаниях, следовательно, можно сделать вывод, что авторы не считают, в том числе, и удвоено, утроено и т.д. перечисленную работнику заработную плату по вине действий бухгалтерии по разным правовым основаниям неосновательным обогащением¹. Авторы связывают это с непосредственным назначением заработной платы для работника, а именно — удовлетворением потребностей, нередко не выходящих за пределы первичных (биологических). При поступлении излишне выплаченной заработной платы с большей вероятностью работник в ближайшие сроки распорядится ими, чем последующее взыскание поставит его в **уязвимое положение**, подчеркиваемое судами, **экономически слабой стороны**. В позиции суда Амурской области усматривается то, что суд толкует счетную ошибку, как ошибку в действиях бухгалтерии работодателя, которая повлекла за собой повторное исполнение (перечисление денежных средств) судебного решения. Однако ВС РФ разъяснил, что дважды перечисленную заработную плату работнику следует считать технической, а не счетной ошибкой, подчеркивая исчерпывающий перечень оснований². Судебная коллегия ВС РФ подтвердила, что счетной следует считать только ту ошибку, которая допущена при выполнении подсчетов, то есть в арифметических действиях. Также ВС РФ подчеркивает значимость «назначения» выплаченных работодателем средств: признавая, что денежная сумма является неосновательным обогащением, нельзя оставлять без внимания то, что она была выплачена в качестве заработной платы; при этом, обязанность возвратить неосновательное обогащение может быть возложена только на лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счёт другого лица, таким образом, данное основание исключает наличие счетной ошибки в действиях, совершенных до

1 Трудовое право: учебник / Н. А. Бриллиантова, И. Я. Кисилев и др.; под ред. О. В. Смирнова. М.: Проспект, 2004. С.344.

2 Определение Верховного Суда РФ от 20.01.2012 № 59-В11-17 // СПС «КонсультантПлюс».

перевода денежных средств, что по своей сути и являются правовой ошибкой, поскольку не предполагают за собой непосредственные вычислительные операции¹.

Резюмируя вышесказанное, авторы находят необходимость установления законодательной дефиниции «счетной ошибки». Так, счетная ошибка — это непреднамеренное отклонение в технических действиях по вычислению, упорядочивании систем сбора, анализа и фиксирования информации в денежном выражении, а равно допущенная в проведении арифметических действий погрешность.

Литература:

1. Апелляционное Определение Амурского областного суда № 33АП-2280/2021 от 28.06.2021. URL: <https://clck.ru/33j8Fa> (дата обращения: 08.02.2024).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ». 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 2. С. 436.
4. Конвенция № 95 Международной организации труда «Относительно защиты заработной платы» (принята в г. Женева 01.07.1949)// «Бюллетень верховного суда РФ», № 5, 1995.
5. Письмо Роструда от 01.10.2012 № 1286-6-1 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Протокол к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Париж, 20.03.1952) // Бюллетень международных договоров, 1998 год, № 7.
7. Определение Верховного Суда РФ от 28.05.2010 по делу № 2-2114/09 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Определение Верховного Суда РФ от 20.01.2012 № 59-В11-17 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Трудовое право: учебник / Н. А. Бриллиантова, И. Я. Кисилев и др.; под ред. О. В. Смирнова. М.: Проспект, 2004. С.344.
10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // «Российская газета», № 256, 31.12.2001.