

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования**

**«Российский государственный университет правосудия»**

**ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ**

**ДЛЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ**

**(ОЧНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ)**

**Проблемы квалификации текущих и реестровых платежей.**

**Выполнила:**

студентка 4 курса, 5 группы

Григорьева Александра Алексеевна

**Научный руководитель:**

Доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права,

кандидат юридических наук

Ефимов Анатолий Викторович

Москва, 2024

## Оглавление

Введение

Глава 1. Характеристика текущих и реестровых платежей.

1.1 Общая характеристика текущих и реестровых платежей в законодательстве и в правовой доктрине ..... 5

1.2 Основные проблемы, вытекающие из характеристики текущих и реестровых платежей ..... 9

Глава 2. Правовой анализ проблем, возникающих при квалификации текущих и реестровых платежей.

2.1 Требования, возникающие из обязательных платежей ..... 11

2.2 Требования, связанные с договорными обязательствами ..... 14

2.3 Квалификация платежа по договору, заключенному после начала процедуры банкротства ..... 16

2.4 Оплата должником товара в два этапа ..... 18

2.5 Выплата компенсации в результате причинения вреда ..... 20

Заключение ..... 24

Список литературы ..... 25

## **Введение**

**Актуальность:** Банкротство является довольно часто встречающимся явлением в юридической практике и в виду своей сложной процедуры зачастую возникают вопросы, касающиеся некоторых моментов её проведения. В частности, ряд проблем возникает у судов в моменте, когда приходится решать, к какому виду платежей относится то или иное имущество должника. На данный момент существует большой пласт судебных решений, постановлений и обзоров судебных практик Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда, а также постановлений Конституционного Суда, но даже несмотря на это суды продолжают совершать ошибки в своих решениях и зачастую довольно долго не могут определиться с квалификацией платежей должника.

**Цель:** выработать научно-технические положения о квалификации текущих и реестровых платежей.

### **Задачи:**

- 1) дать характеристику текущим и реестровым платежам
- 2) провести правовой анализ проблем, возникающих при квалификации текущих и реестровых платежей.

**Объект:** правоотношения, связанные с текущими и реестровыми платежами, как основными денежными обязательствами должника в банкротстве.

**Предмет:** принципы и нормы права, судебная практика, научная литература о проведении процедуры банкротства, о текущих и реестровых платежах.

**Методы:** для изучения сформулированного предмета были использованы такие общенаучные методы, как диалектический метод, анализ, синтез, а также такие специальные-юридические методы, как формально-юридический

и сравнительно-правовой методы. Также для целей полного и всестороннего изучения судебной практики по интересующему предмету была неоднократно использована справочная правовая система КонсультантПлюс.

## **Глава 1. Характеристика текущих и реестровых платежей.**

### **1.1 Общая характеристика текущих и реестровых платежей в законодательстве и в правовой доктрине.**

Законодательство о банкротстве в зависимости от момента возникновения требования кредитора разделяет их все на текущие и реестровые. Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее № 127-ФЗ) под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом<sup>1</sup>.

Той же позиции придерживался и ВАС РФ, который в абзаце 2 п. 2 Постановления Пленума от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснил: «по смыслу этой нормы ( абзаца второго пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве) текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом»<sup>2</sup>.

Понятия «реестровых платежей» не содержится в законе № 127-ФЗ, но, исходя из смысла п. 13 Постановления Пленума от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», можно

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ// СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

<sup>2</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9. С. 132.

сказать, что реестровые требования - это требования, возникшие до возбуждения дела о банкротстве и подлежащие включению в реестр требований кредиторов<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что в доктрине предпринимательского права высказывалось мнение о необходимости законодательного ограничения понятия текущих платежей, в частности об этом высказывался В.Ф. Попондопуло, который предлагал исключить из числа текущих те обязательства, которые не связаны с обеспечением функционирования должника, сохранностью его имущества и проведением процедур, применяемых в деле о банкротстве, поскольку такие требования, обладая преимуществом перед требованиями конкурсных кредиторов, могут ущемлять их интересы<sup>2</sup>.

К. М. Бычкова в своей работе отмечала, что необходимо ограничить понятие текущих платежей в российском законодательстве о банкротстве, так как, если бы процедура банкротства не началась, то по сути и текущих платежей бы и не возникло. Дополнительным критерием она предлагает считать необходимость таких требований для целей продолжения деятельности предприятия после введения процедуры несостоятельности. Данный критерий, по её мнению, будет охватывать не только случаи необходимости требований для целей проведения процедуры банкротства, как это предлагалось в законопроекте 2014 года, но и иные случаи необходимости расходов, связанные с хозяйственной деятельностью предприятия, в отношении которого введена процедура банкротства<sup>3</sup>.

В. А. Кондратьев в курсе лекций по предпринимательскому праву, анализируя процедуру конкурсного производства и ссылаясь на статью 134

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9. С. 132.

<sup>2</sup> Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2022. С. 249.

<sup>3</sup> Бычкова К. М. К вопросу об ограничении понятия текущих платежей при банкротстве // Закон и жизнь. 2017. №1. С. 38.

закона № 127-ФЗ, подробно расписывает в целом весь порядок удовлетворения требований кредиторов по текущим и реестровым платежам, который, по его мнению, выглядит следующим образом:

- в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с проведением процедуры банкротства, в том числе судебные расходы, выплата вознаграждения арбитражному управляющему;

- во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;

- в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц;

- в четвертую очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника;

- в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

- в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям;

- во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому

договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

- в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам<sup>1</sup>.

Анализ текущих и реестровых платежей в своей работе проводят и Е. С. Пирогова с А. Я. Курбатовым, которые пишут, что если договоры были заключены до даты возбуждения производства по делу о банкротстве, а поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг произошли после этой даты, то требования кредиторов об их оплате независимо от смены процедуры, применяемой в деле о банкротстве, являются текущими<sup>2</sup>.

Проведя анализ п. 1-3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» Е. С. Пирогова и А. Я. Курбатов делают вывод, что кредиторы по текущим платежам не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, и их требования подлежат предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве. В связи с этим арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, не вправе рассматривать жалобы текущего кредитора по существу, в том числе в конкурсном производстве, а также выдавать исполнительный лист на взыскание суммы текущей задолженности с должника<sup>3</sup>.

Таким образом, текущими являются те требования, которые возникают после начала процедуры банкротства, реестровыми же являются требования, возникшие до начала процедуры банкротства. В данном вопросе

---

<sup>1</sup> Кирпичев А. Е., Кондратьев В.А. Предпринимательское право: Курс лекций. М.: РГУП. 2017. С. 65.

<sup>2</sup> Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт. 2023. С. 84.

<sup>3</sup> Там же.

законодательство и доктринальное мнение ученых совпадают. Однако, некоторые юристы в доктрине высказывают мнение о том, что текущие платежи либо вообще не нужны, либо из их перечня стоит вычеркнуть требования, которые не связаны с обеспечением функционирования должника и с сохранностью его имущества.

## **1.2 Основные проблемы, вытекающие из характеристики текущих и реестровых платежей**

Без сомнения, закон № 127 - ФЗ разграничивает перечень требований по текущим и реестровым платежам, но на практике часто встречаются случаи, когда появляется требование, которое возникло до начала процедуры банкротства, но в силу своей специфики и правовой природы не прекращается и по сути плата за это требование продолжает накапливаться даже после начала процедуры банкротства, что как раз - таки и ставит вопрос, к какому виду требований его относить, ведь от этого будет напрямую зависеть очередность удовлетворения требований кредиторов.

Зачастую такая проблема возникает с требованиями, связанными с выплатой обязательных платежей, а также с договорными обязательствами, которые предусматривают периодическое внесение должником платы за пользование имуществом, например, договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного), дящиеся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой).

Существует еще одна проблема - как проводить разграничение между текущими и реестровыми платежами, если компании договорились об оплате товара в два этапа и основная часть платежа пришлась, например, на период, когда покупателя уже признали банкротом. Возникает вопрос -как быть судам

в таком случае: считать этот долг текущим или же его нужно заявлять в реестр требований кредиторов в рамках дела о банкротстве?

Также вызывает вопрос и квалификация платежа по договору, который был заключен после начала процедуры банкротства- непонятно, имеет ли значение срок исполнения обязательства по договору и, если обязательства возникли до начала процедуры банкротства, то куда должны быть включены эти требования?

Остаётся также неясен вопрос о выплате компенсации в результате причинения вреда лицу, которое не связано с организацией, но которому был причинен вред этой организацией до начала процедуры банкротства.

Таким образом, несмотря на четко прописанный порядок удовлетворения требований кредиторов на практике складывается довольно-таки много проблем и вопросов, с которыми сталкиваются суды в ходе рассмотрения дел.

## **Глава 2. Актуальные проблемы квалификации текущих и реестровых платежей.**

### **2.1 Требования, возникающие из обязательных платежей.**

По поводу проблемы квалификации обязательных платежей во время процедуры банкротства высказывался Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016).

Так, в п. 6 Верховный Суд РФ отмечал, что при разрешении вопроса о квалификации задолженности по обязательным платежам в качестве текущей либо реестровой следует исходить из момента окончания налогового (отчетного) периода, по результатам которого образовался долг<sup>1</sup>.

Верховный Суд РФ писал о том, что изучение судебной практики показало, что суды не во всех случаях правильно определяют, когда задолженность по обязательным платежам подлежит установлению в реестре требований кредиторов, а когда - относится к текущим платежам, погашаемым, согласно пункту 1 статьи 134 Закона о банкротстве, за счет конкурсной массы вне очереди<sup>2</sup>.

Сложно не согласиться с Верховным Судом по этому поводу, так как при изучении судебной практики стало понятно, что суды действительно в большинстве своем квалифицируют обязательные платежи в качестве текущих.

Так, в определении Арбитражного суда Волгоградской области от 17 апреля 2015 г. по делу № А12-11371/2011 в числе требований были заявлены и

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 9. С 15.

<sup>2</sup> Там же.

обязательные требования - налоги, которые суд отнес к текущим требованиям<sup>1</sup>.

Суд Кемеровской области в своем решении от 2 июня 2023 г. по делу № А27-1736/2023 также отнес налоги к текущим платежам<sup>2</sup>.

Позиция Верховного Суда РФ по этому вопросу следующая: «вынесение налоговым органом после принятия заявления о признании должника банкротом решения о доначислении налогов и начислении пеней по налогам, налоговый период и срок уплаты которых наступили до дня принятия заявления, не является основанием для квалификации требований об уплате доначисленных обязательных платежей как текущих»<sup>3</sup>.

Важно отметить, ещё одну особенность, которую прописывает Верховный Суд РФ. Так, в этом же п. 6 Обзора указано, что суды должны учитывать дату возникновения обязанности по уплате публичных платежей: если соответствующий налоговый (отчетный) период завершился до принятия заявления о признании должника банкротом, то требования об уплате относящихся к нему обязательных платежей не могут быть отнесены к текущим и включаются в реестр. То есть, Верховный Суд РФ по сути пишет о том, что в большинстве своем обязательные платежи характеризуются как реестровые, но судам следует в обязательном порядке в каждом конкретном случае смотреть не только на то, какой обязательный платеж включается в реестр требований, но и на то, когда завершился соответствующий налоговый период.

Так, Конституционный Суд в Постановлении от 31.05.2023 № 28-П в абзаце 9 п. 5 отмечал: «в связи с этим особую значимость приобретает вопрос

---

<sup>1</sup> Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 17 апреля 2015 г. по делу № А12-11371/2011 // Арбитражный суд Волгоградской области. А12-11371/2011 (arbitr.ru) (дата обращения 06.11.2023).

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 2 июня 2023 г. по делу № А27-1736/2023 // Арбитражный суд Кемеровской области. А27-1736/2023 (arbitr.ru) (дата обращения 06.11.2023).

<sup>3</sup> Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 9. С 16.

определения очередности удовлетворения требования об уплате налога на прибыль организаций при реализации имущества организации-должника, поскольку указанное требование формально возникает после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Следовательно, могут усматриваться определенные основания для отнесения соответствующего обязательного платежа к текущим, а именно к пятой очереди таковых в качестве требования по иным текущим платежам»<sup>1</sup>.

При этом Конституционный Суд в п. 6 отмечает: «поскольку реализация имущества может быть осуществлена должником самостоятельно до признания его банкротом или в рамках конкурсного производства, постольку налоговые последствия таких хозяйственных операций должны определяться с учетом момента возникновения соответствующей налоговой обязанности. Так, при реализации имущества до признания должника банкротом и при условии наличия налоговой задолженности требования налогового органа подлежат включению в реестр».

Но стоит учитывать, что в абзаце 2 п. 6 Конституционный Суд пишет: «в случае же реализации имущества в рамках конкурсного производства включение требований налогового органа об уплате налога на прибыль, возникших после даты принятия заявления о признании должника банкротом, в реестр не происходит, что обусловлено нормативным регулированием формирования и закрытия реестра».

Следовательно, налог на прибыль организаций может рассматриваться как текущее, так и реестровое требование. В случае возникновения спора судам в обязательном порядке надлежит обратить внимание на момент

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2023 № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 248 и 249, пункта 1 статьи 251 и статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 3 статьи 5 и пункта 2 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» // СЗ РФ. 2023. № 24. С. 4388.

реализации имущества должника, ведь именно от этого будет зависеть положение налога на прибыль организаций в списке требований кредиторов.

Особое внимание стоит уделить налогу на доходы физических лиц. Так, в п. 41.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами» разъяснено, что удерживаемые должником при выплате текущей заработной платы суммы налога на доходы физических лиц как налоговым агентом уплачиваются им в режиме второй очереди текущих платежей. Требование об уплате должником таких сумм, удержанных им до возбуждения дела о банкротстве, относится к реестровым требованиям второй очереди и предъявляется в деле о банкротстве уполномоченным органом<sup>1</sup>.

Таким образом, требования об уплате НДФЛ могут быть как реестровые, так и текущие и судам при квалификации обязательных платежей следует учитывать дату возникновения обязанности по уплате таких платежей.

## **2.2 Требования, связанные с договорными обязательствами.**

Как говорилось ранее, проблемы квалификации договорных обязательств в процедуре банкротства также является довольно проблематичной, так как некоторые обязательства могут иметь длящийся характер и не прекращаются даже в связи с началом процедуры банкротства. Например, такая проблема возникает, когда между должником и кредитором был заключен договор аренды.

Так, в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 2018 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) в п. 6 Гражданской коллегией Верховного Суда было рассмотрено подобное дело. Суть дела заключалась в том, что между ИП (арендодателем)

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 8. С. 173.

и Б. (арендатором) был заключен договор аренды, по условиям которого арендодатель предоставлял арендатору за плату на территории яхт-клуба во временное владение место для стоянки маломерного судна. Условиями договора также предусмотрено, что по окончании срока его действия арендатор обязан незамедлительно забрать судно. При нарушении данного условия арендатор обязан уплатить стоимость арендной платы сверх срока по двойной ставке. 4 марта 2015 г. определением арбитражного суда принято заявление К. о признании индивидуального предпринимателя Б. несостоятельным (банкротом), на имущество должника наложен арест. Решением арбитражного суда от 14 декабря 2015 г. признано обоснованным заявление К. о признании Б. несостоятельным (банкротом), введена процедура реструктуризации долгов<sup>1</sup>.

В ходе рассмотрения дела перед судами встал вопрос - каким образом квалифицировать требования о взыскании арендных платежей за периоды, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве арендатора. Отменяя решение Апелляционной инстанции, Верховный Суд разъяснил, что прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращение обязательства по внесению арендной платы, поэтому требования о взыскании арендной платы за фактическое пользование имуществом вытекают из договорных отношений, а не из обязательства о неосновательном обогащении, как на то указал суд Апелляционной инстанции. Он также отмечал, что по смыслу п. 1 ст. 5 закона № 127 - ФЗ, текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом. То есть, можно сказать, что требования о взыскании арендных платежей за

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 2018 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 8. С. 25.

периоды, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве арендатора, являются текущими и не подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Про требования, вытекающие из договорных обязательств, также писал ВАС РФ, который в абзаце 3 п. 2 Постановления Пленума от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» отмечал: «в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве»<sup>1</sup>.

Таким образом, ВАС РФ отмечает, что в данном случае важно следить за моментом возникновения обязательства, так как если период, за который должна быть оплата, истек до возбуждения дела о банкротстве, требование об оплате не будет являться текущим.

### **2.3 Квалификация платежа по договору, заключенному после начала процедуры банкротства.**

По данному вопросу высказывалась Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 19 ноября 2021 № 305-ЭС21-14425 по делу № А40-85810/2020<sup>2</sup>. Суть дела состояла в том, что в 2018 году Минпромторг выдал

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9. С. 134.

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2021 № 305-ЭС21-14425 по делу № А40-85810/2020.

обществу «ДАРГЕЗ-Зарайск» субсидию на 17,5 млн руб., которой собирался компенсировать часть затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по приоритетным направлениям гражданской промышленности. В 2019 году в «ДАРГЕЗ-Зарайск» ввели процедуру наблюдения. Спустя несколько месяцев Минпромторг обратилось к обществу с предложением вернуть субсидию. Свою просьбу Минпромторг обосновало резким снижением заказов от федеральных торговых сетей, что привело к тяжелой экономической ситуации и введению внешнего управления в рамках процедуры банкротства. Стороны заключили дополнительное соглашение, в соответствии с которым компания обязалась вернуть деньги министерству, однако компания деньги так и не вернула, в связи с чем Минпромторг обратился в суд с иском. Три инстанции удовлетворили требования министерства. Суды решили, что это текущее требование, ведь стороны пришли к соглашению уже после начала банкротного дела.

Верховный Суд РФ не поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Свою позицию Верховный Суд РФ аргументировал тем, что согласно абзацу третьему пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», если денежное обязательство или обязательный платеж возникли до возбуждения дела о банкротстве, но срок их исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такие требования по своему правовому режиму аналогичны требованиям, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, поэтому на них распространяются положения новой редакции Закона о банкротстве о требованиях, подлежащих включению в реестр.

Также, исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 закона № 127-ФЗ, текущими являются только

денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве. В связи с этим денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими.

Поскольку субсидия была перечислена обществу 28.12.2018, производство по делу о банкротстве должника возбуждено 20.06.2019, следовательно, данная задолженность не является текущей и подлежит включению в реестр требований кредитора в соответствии с установленной очередностью их удовлетворения.

Таким образом, Верховный Суд РФ данным определением разъяснил, что при квалификации вида платежей, возникших из договорных обязательств, срок исполнения этого обязательства не имеет значения, важен момент заключения договора и, если обязательства возникли до начала процедуры банкротства, то и требования по данным обязательствам должны быть включены в реестровые требования, а не текущие.

#### **2.4 Оплата должником товара в два этапа.**

Как уже отмечалось ранее, существует проблема, связанная с разграничением требований между текущими и реестровыми платежами в случае, если компании договорились об оплате товара в два этапа и основная часть платежа пришлось на период, когда покупателя уже признали банкротом.

По этому поводу высказалась Судебная коллегия по экономическим спорам в Определении от 18.11.2021 № 305-ЭС21-11954 по делу № А41-22696/2020<sup>1</sup>. Суть дела состояла в то, что 4 марта 2019 года общества «Техноэкспорт» и «Агро-Холдинг» заключили договор, по условиям которого «Техноэкспорт» обязался продать средства защиты растений, а покупатель —

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2021 № 305-ЭС21-11954 по делу № А41-22696/2020.

принять и оплатить этот товар. Оплату разделили на две части: 30% оплачивается сразу при поставке товара, еще 70% — с отсрочкой до 1 ноября. «Техноэкспорт» завершил поставку 14 июня 2019 года, но оплату за свой товар так и не получил. Уже в августе того же года в отношении «Агро-Холдинга» возбуждено дело о банкротстве, а 14 октября ввели процедуру наблюдения. «Техноэкспорт» решил, что его требования являются текущими, ведь окончательную оплату он должен был получить 1 ноября. Поэтому компания обратилась в суд не с заявлением о включении требования в реестр, а с отдельным иском.

В ходе этого дела судами разных инстанций высказывались разные правовые позиции: первая инстанция удовлетворила иск полностью, взыскав с «Агро-Холдинга» весь долг по договору и неустойку. 10-й ААС решил, что требование об оплате «авансовых» 30% нужно заявлять в реестр, а остальные 70% можно взыскать как текущее требование через отдельный иск, ведь обязательство по оплате этой части возникло уже после признания общества несостоятельным. Арбитражный суд Московского округа поддержал первую инстанцию.

Верховный Суд же признал, что все нижестоящие суды неправильно решили спор. В частности, Верховный Суд РФ указал, что, если денежное обязательство возникло до возбуждения дела о банкротстве, но срок его исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такое требование по своему правовому режиму аналогично требованию, срок исполнения по которому наступил на дату введения наблюдения. Поэтому такие требования нельзя считать текущими, они должны заявляться в реестр в рамках дела о банкротстве ответчика<sup>1</sup>.

Таким образом, Верховный Суд РФ не только указал на важность срока исполнения денежного обязательства, но и также высказал довольно

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2021 № 305-ЭС21-11954 по делу № А41-22696/2020.

интересную позицию, касающуюся даты исполнения платежа. Так, Верховный Суд РФ подчеркнул, что вопреки выводам судов, дата исполнения платежа не имеет значения для решения вопроса о квалификации требований кредитора. Ключевое значение имеет дата исполнения обязательства по поставке товара и ее соотнесение с датой возбуждения дела о банкротстве общества.

## **2.5 Выплата компенсации в результате причинения вреда.**

Компания в ходе организации своей деятельности может причинить ущерб третьим лицам, которые могут быть вообще никак не связаны с данной организацией. В этой связи возникает вопрос - каким образом квалифицировать требования о возмещении вреда от пострадавшего лица?

На просторах судебной практики можно выделить довольно интересное дело, в котором по вине работника «Научно-производственного объединения «Волго» случилось ДТП, из-за чего гражданин Алексей Ваценко, который на тот момент был еще несовершеннолетним, получил тяжелую травму и стал инвалидом. Решением Арбитражного суда города Москвы акционерное общество «Научно-производственное объединение «Волго» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открылось конкурсное производство. В процедуре конкурсного производства Ваценко Алексей обратился в суд с заявлением об установлении его требования о возмещении вреда, причиненного здоровью, в порядке, предусмотренном статьей 135 № 127-ФЗ, в котором выразил согласие на переход его требования о возмещении вреда в размере капитализированных платежей к Российской Федерации и просил суд принять это согласие. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили требования Алексея, но часть требований были признаны текущими и в этой части производство по заявлению было прекращено. Алексей не согласился с судами, настаивая, что для квалификации требования как текущего вред должен быть причинен после возбуждения дела о несостоятельности, однако ДТП произошло раньше начала процедуры банкротства. Также заявитель указал, что суды ошибочно

не применили разъяснения, изложенные в п. 3 информационного письма ВАС № 136 «О некоторых вопросах, связанных с капитализацией платежей при банкротстве», согласно которым положения ст. 135 Закона о банкротстве о капитализации платежей распространяются на требования граждан о возмещении вреда, причиненного здоровью, независимо от момента их возникновения.

Суды аргументировали свою позицию следующим образом.

Так как имелось согласие Ваценко А.А. на переход его требования в сумме капитализированных повременных платежей к Российской Федерации, суды пришли к выводам о том, что:

обязательство объединения перешло к Российской Федерации в полном объеме, включая обязательство по выплате Ваценко А.А. сумм, начисленных за период до перехода обязательства;

Ваценко А.А. из правоотношений с причинителем вреда выбыл;

право на предъявление объединению требования в сумме капитализированных платежей перешло к Российской Федерации и должно быть реализовано от ее имени ФНС России.

Суды также сочли, что непогашенная задолженность по первому решению подлежит включению в реестр требований кредиторов как требование ФНС России с удовлетворением в первую очередь. Задолженность по второму решению является текущей, поскольку возникла в момент вступления данного решения в законную силу, то есть после возбуждения дела о банкротстве объединения. В этой части производство по требованию прекращено.

Данное дело дошло до Верховного Суда РФ, который в Определении от 14 октября 2021 года № 305-ЭС21-10068 по делу № А40-73626/2018 не согласился с позициями нижестоящих судов<sup>1</sup>.

Верховный Суд РФ обратил внимание на ст. 1064 ГК, указав, что обязательство по возмещению вреда возникает в момент его причинения и именно этот момент имеет правовое значение для целей квалификации требования о возмещении вреда в качестве текущего или реестрового, независимо от того, когда состоялось исчисление суммы, подлежащей выплате в счет возмещения вреда, или вступило в законную силу судебное решение, подтверждающее факт причинения вреда и ответственность должника.

Верховный Суд РФ также опровергнул выводы нижестоящих судов, касаемо очередности удовлетворения требований заявителя, разъяснив, что Ваценко А.А. не является работником объединения, то есть лицом, застрахованным от несчастных случаев на производстве в рамках обязательного социального страхования. Как разъяснено в абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей», в таких случаях капитализации подлежат только повременные платежи, уплачиваемые в счет возмещения утраченного потерпевшим заработка (дохода), который он имел или определенно мог иметь. Поэтому требование Ваценко А.А. о выплате объединением иных сумм, присужденных вторым решением суда общей юрисдикции и не являющихся повременными платежами (компенсация фактически понесенных дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья), подлежало включению в реестр как требование самого Ваценко А.А. с удовлетворением в первую очередь.

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2021 года № 305-ЭС21-10068 по делу № А40-73626/2018.

Таким образом, Верховный Суд РФ в данном определении указал, что, во-первых, в делах такой категории важен сам момент причинения вреда, а не момент исчисления суммы, подлежащей выплате в счет возмещения вреда и, во-вторых, что в таких делах важен статус самого заявителя - является он работником данной организации или нет, так как именно исходя из отсутствия трудовых правоотношений между Ваценко А.А и организацией Верховный Суд вынес прямо противоположное решение.

## **Заключение.**

Таким образом, вопрос о квалификации текущих и реестровых платежей является довольно интересным и дискуссионным. При рассмотрении вопросов, связанных с обязательными требованиями, судам следует внимательно относиться к виду обязательного требования, особенно, если требование касается налогов, где в каждом конкретном виде налогов удовлетворение требований будет совершаться по - разному. Необходимо также учитывать, что для целей квалификации требования как текущего важен не момент заключения договора, а момент возникновения самого обязательства.

Хотелось бы также отметить, что несмотря на то, что в законе № 127-ФЗ, в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, определениях ВАС РФ, в обзорах судебной практики ВАС РФ разъясняются многие вопросы, связанные с текущими и реестровыми платежами, эта тема продолжает оставаться довольно проблематичной, что связано, скорее - всего, с множественностью вариаций требований кредиторов, сделок, которые заключаются между кредитором и должником, в связи с чем у судов, несмотря на наличие довольно большого количества разъяснений вышестоящих судов, появляются вопросы, связанные с решением дела и в каждом конкретном случае судам приходится подступать к решению дела индивидуально, рассматривая каждое требование в отдельности и учитывая все особенности этих требований и нюансы, которые образовались в результате многократного рассмотрения вышестоящими судами вопросов, связанными с данными требованиями кредиторов.

## **Список литературы:**

### **I. Нормативно-правовые акты.**

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 43 Ст. 4190.

### **II. Судебная практика.**

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2023 № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 248 и 249, пункта 1 статьи 251 и статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 3 статьи 5 и пункта 2 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с запросом Верховного суда Российской Федерации и жалобой общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» // СЗ РФ. 2023. № 24. С. 4388.

2. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9. С. 132-135.

3. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 8. С.173-177.

4. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 9. С. 15- 31.

5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 2018 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 8. С. 25-26.

6. Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 17 апреля 2015 г. по делу № А12-11371/2011// Арбитражный суд Волгоградской области. - А12-11371/2011 (arbitr.ru) (дата обращения 06.11.2023).

7. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 2 июня 2023 г. по делу № А27-1736/2023// Арбитражный суд Кемеровской области. - А27-1736/2023 (arbitr.ru) (дата обращения 06.11.2023).

8. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2021 № 305-ЭС21-11954 по делу № А41-22696/2020.

9. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2021 № 305-ЭС21-14425 по делу № А40-85810/2020

10. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2021 года № 305-ЭС21-10068 по делу № А40-73626/2018

### **III. Научная литература.**

1. Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие // М.: Проспект, 2022. С. 432.

2. Бычкова К. М. К вопросу об ограничении понятия текущих платежей при банкротстве // Закон и жизнь. 2017. №1. С. 33-43.

3. Кирпичев, А. Е. Предпринимательское право: Курс лекций / Кирпичев А.Е., Кондратьев В.А. М.: РГУП, 2017. С. 148.

4. Пирогова Е.С., Курбатов А.Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 338.

