

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»

Северо-Западный филиал

НАУЧНАЯ РАБОТА

Номинация 5: «Конституционное право»

ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА

Выполнил:

Крашеницын Алексей Владимирович
Факультет подготовки специалистов
для судебной системы (юридический
факультет)

3 курс, группа 313

Научный руководитель:

Матвеева Нина Викторовна

кандидат юридических наук, доцент

Санкт-Петербург 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ФЕДЕРАЛИЗМА, ЕГО ЗАРОЖДЕНИЕ И РОЛЬ В ИСТОРИИ И РАЗВИТИИ РОССИИ.....	5
1.1 Понятие федерализма в современной юридической науке.....	5
1.2 Зарождение российского федерализма.....	6
1.3 Значение федерализма для современной России.....	11
ГЛАВА 2. ОСНОВНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА АДМИНИСТРАТИВНО- ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	13
2.1 Проблемы оптимизации государственно-территориального устройства Российской Федерации.....	13
2.2 Бюджетный федерализм и его несовершенство.....	20
2.3 Новые регионы и языковой вопрос.....	23
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	26
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	27

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современная Российская Федерация, являясь многонациональной страной с самой большой по площади территорией, сталкивается с проблемой организации эффективного государственного управления, одну из важнейших ролей в её решении играет федеративная форма её государственно-территориального устройства. Именно автономность субъектов федерации позволяет разгрузить органы центральной власти от решения региональных вопросов, а также снизить уровень социальной напряжённости и сепаратистских настроений.

Для достижения стабильного и эффективного развития государства необходимо построение максимально эффективной системы взаимодействия федерального центра с субъектами федерации и субъектов федерации между собой, что подразумевает решение проблем, присущих отечественному федерализму на данный момент.

Ещё большую актуальность данный вопрос приобретает на фоне недавнего увеличения территории России за счёт новых регионов, поскольку оно потребует длительной интеграции, а значит и привлечения усилий со всей страны, направленных на её эффективное осуществление.

Степень научной разработанности. Теоретической основой данной работы послужили труды, посвящённые проблемам современного государственно-территориального устройства Российской Федерации, таких российских исследователей как: Л.Ш. Батыжева, П.А.Захарченко, В.В. Казаков, М.Н. Колоткин, А.А.Коропова, И.В. Лексин, А.Н. Мочалов, О.В.Терещенко, А.А. Трубицина, М.Н. Федорец, А.А. Храмченко, М.И. Цечоев, О.И. Чистяков, С.В. Чердаков, А.Е. Чубукина.

Целью работы является поиск и анализ проблем, присущих современному государственно-территориальному устройству Российской Федерации, а также выявление возможных путей их решения.

Задачи работы:

- изучить историю становления и развития российского федерализма;

- выявить его значение для российской государственности;
- проанализировать проблематику оптимизации территориального устройства Российской Федерации;
- рассмотреть проблему совершенствования существующей модели бюджетного федерализма;
- проанализировать проблему правового решения «языкового вопроса» в новых регионах как части их интеграции в состав Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе взаимодействия субъектов федерации друг с другом и с федеральными властями в рамках существующей модели государственно-территориального устройства.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие современную систему федеративных отношений в Российской Федерации.

Методы исследования: общенаучные (анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, аналогия), частнонаучные (толкование статей).

Структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

При написании научной работы для поиска нормативно-правовых актов и информации о них использовалась справочная правовая система КонсультантПлюс.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ФЕДЕРАЛИЗМА, ЕГО ЗАРОЖДЕНИЕ И РОЛЬ В ИСТОРИИ И РАЗВИТИИ РОССИИ

1.1 Понятие федерализма в современной юридической науке

В современной юридической науке принято выделять два определения понятия «федерализм». Первое – федерализм как форма государственно-территориального устройства, а второе как основополагающий принцип территориальной организации государства¹.

В первом своём значении федерализм определяется как одна из двух форм территориальной организации государства, предполагающая его сложный, союзный характер, а во втором как одна из основ конституционного строя, основополагающий принцип государственно-территориального устройства государства, за счет которого обеспечиваются единство страны, децентрализация государственной власти на основе разграничения предметов ведения и полномочий между центральной властью федеративного государства и его субъектами, а также равноправие и самоопределение народов в составе федерации.

При этом, говоря о федерализме как о форме государственно-территориального устройства, важно разграничить понятия государственно-территориальное и административно-территориальное устройство. Так, «Большой юридический словарь» указывает, что под административно-территориальным устройством следует понимать разделение территории унитарного государства или территории субъектов федеративного государства на определенные части: области, провинции, губернии, департаменты и т.п., в соответствии с которым строится и функционирует система местных органов государства². Форма государственного устройства, в свою очередь является одним из основных признаков государства, характеризует территориальную организацию государственной власти.

¹Сухотерина М.В. Актуальные проблемы российского федерализма // Вопросы российской юстиции. – 2022. – № 17. – С. 168.

² Борисов А.Б. Большой юридический словарь. – М.: Книжный мир, 2010. – С. 16, 784.

Какие же признаки присущи федеративному государству? На этот вопрос существует множество точек зрения. Например, А. К. Родионова в своей работе «Основные признаки федерализма и их классификация» приводит две классификации общих признаков, присущих всем странам с данной формой государственно-территориального устройства: по характеру потенциальных политических последствий реализации признаков федерализма (дезинтеграционные (сепаратистские) и интеграционные) и по роли федерализма в организации и функционировании пространственной многоуровневой государственной власти (организационные и функциональные)¹. Однако раскрывать их подробно в рамках данной работы мы не будем и остановим своё внимание только на двух основных признаках.

Так, первым признаком, выделяемым всеми классиками теории федерализма, является наличие двух уровней власти (федерального и регионального), причём каждому из них присущ ряд полномочий, отнесённых к их исключительной компетенции. Вторым же признаком является представительство регионов на федеральном уровне и их влияние на принятие решений общегосударственного значения. Чаще всего, данная возможность реализуется путём создания специальной палаты федерального парламента².

Таким образом, можно сделать вывод о сложной природе понятия федерализм, вызывающей продолжительные научные споры, за которыми всё же можно выявить определённое единство. Например, в области его определения одновременно и как формы и как принципа территориальной организации государства, и в выявлении таких основных его признаков как одновременное наличие федеральной и региональной власти и обязательное участие субъектов федерации в определении общегосударственной политики.

¹ Родионова А.К. Основные признаки федерализма и их классификация // Социум и власть. – 2008. – №4 (20) – С. 65-67.

² Федерализм // Большая российская энциклопедия. – URL: <https://bigenc.ru/c/federalizm-8a9be8> (дата обращения: 26.02.2024).

1.2 Зарождение российского федерализма

Современная Россия является федеративным государством, что нашло своё отражение даже в названии нашего государства – Российская Федерация. Своё же официальное закрепление данная форма государственно-территориального устройства нашла в основном законе страны¹. Практическая реализация данного положения Конституции РФ вызывает большой научный интерес, поскольку современному государственно-территориальному устройству нашего государства присущ целый ряд проблем, решение которых закономерно представляется гарантией его стабильного развития. И всё же, прежде чем перейти к основной теме данной работы, следует кратко осветить историю становления отечественного федерализма, поскольку именно из неё тянутся корни многих его проблем.

Появившаяся в конце IX века Киевская Русь довольно быстро перестала представлять из себя целостное и единое государство, расколовшись на множество отдельных княжеств. Естественно, назвать этот период прообразом федерализма никак нельзя, поскольку каждое княжество *defacto* являлось отдельным государством, имевшим своё собственное государственное устройство (где-то власть полностью была в руках князей, тогда как Новгород и Псков были республиками) и вело свою собственную внутреннюю и внешнюю политику, лишь формально признавая великого князя в качестве лидера. Начавшийся же позднее процесс централизации предполагал борьбу с автономией, что привело к созданию единого Русского царства, характеризовавшегося унитарно формой государственного устройства. Таким же – унитарным государством с сильной центральной властью, была и Российская империя, хотя в ней и высказывались идеи о федерализации. Например, их содержал проект Конституции Никиты Муравьёва².

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения: 25.08.2023).

² Чубукина А.Е., Чердаков С.В. Из истории российского федерализма // В сборнике: Правовая система России: история, современность, тенденции развития. Сборник материалов VII заочной всероссийской научно-практической конференции. 2020. С. 144-146.

По-настоящему же, отправной точкой становления отечественного федерализма следует считать принятие в 1918 году III Всероссийским съездом рабочих, солдатских и крестьянских депутатов Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа, в которой Россия провозглашалась федерацией Советских национальных республик. Это же положение сохранилось и получило своё развитие в Конституции РСФСР 1918 года¹.

Появившийся чуть позднее Союз Советских Социалистических Республик также стал федеративным государством, хотя прямо слово «федерализм» в тексте его первой Конституции 1924 года и не называлось. Ярче всего на это указывает ст. 3 второй её части, состоящей из договора об образовании нового государства. В ней говорилось, что суверенитет союзных республик ограничен лишь в пределах, указанных в Конституции, и лишь по предметам, отнесенным к компетенции Союза. Вне этих пределов каждая союзная республика имела право осуществлять свою государственную власть самостоятельно. Союз ССР охранял суверенные права союзных республик².

Конституция РСФСР 1925 года была уже основным законом не независимого государства, а одной из республик СССР, однако всё же стоит заострить внимание на ней, поскольку изначально нынешняя Российская Федерация появилась на карте мира именно в границах этой советской республики, а до принятия Конституции РФ 1993 года своё действие сохраняла последняя редакция её (РСФСР) конституции.

РСФСР, даже будучи союзной республикой в составе СССР, не отказалось от своего федеративного устройства, и сохранила в своей Конституции 1925 г. соответствующее положение, однако права входящих в её состав образований были довольно небольшими. Окончательное утверждение конституций автономных советских социалистических республик в составе РСФСР, а также дополнений и изменений этих конституций относилось к

¹ Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским съездом Советов 10.07.1918) // СУ РСФСР. – 1918. – № 51. – Ст. 582.

² Основной Закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик (утв. ЦИК СССР 06.07.1923) // Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР. – 1923. – № 2. – Ст. 45.

исключительному ведению Всероссийского Съезда. А в соответствии со ст. 80 Конституции РСФСР 1925 года государственные доходы и расходы автономных социалистических советских республик, после принятия их советами народных комиссаров и центральными исполнительными комитетами этих республик, рассматривались СНК РСФСР и утверждались Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом в качестве составных частей бюджета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики¹. Правда, впоследствии в последнюю норму были внесены поправки, и право на утверждение бюджетов республик перешло их центральными исполнительным комитетам².

Следующая Конституция РСФСР 1937 года впервые содержала отдельную статью отражающую состав субъектов, входящих в РСФСР. Согласно ей, самая крупная из входящих в СССР республик состояла из краёв, областей, автономных советских социалистических республик и автономных областей, часть из которых существуют до сих пор³.

Последняя же Конституция РСФСР 1978 года просуществовала вплоть до принятия нынешнего основного закона Российской Федерации, и в части, регулировавшей государственно-территориальное устройство, содержала не мало положений, схожих с существующими в нынешней Конституции 1993 года. Например, в ней с первой редакции содержался привычный нам перечень видов субъектов федерации (края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа), а также перечень предметов, относящихся к ведению РСФСР. Однако были и серьёзные отличия, такие как отдельная глава посвящённая республикам. Причём в последней редакции она де-юре закрепляла их особый статус в сравнении с другими субъектами

¹ Постановление XII Всероссийского Съезда Советов от 11.05.1925 «Об утверждении текста Конституции (Основного Закона) РСФСР» (вместе с «Конституцией (Основным Законом) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики») // СУ РСФСР. – 1925. – № 30. – Ст. 218.

² Постановление XVI Всероссийского Съезда Советов от 23.01.1935 «Об изменении статей 32, 37, 38, 40, 41, 47, 76 и 80 Конституции (Основного закона) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» // СУ РСФСР. – 1935. – № 9. – Ст. 94.

³ Постановление Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1937 «Об утверждении Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» (вместе с Конституцией) // СУ РСФСР. – 1937. – № 2. – Ст. 11.

федерации. Статья 78 закрепляла, что на своей территории республика обладает всей полнотой государственной власти, кроме тех полномочий, которые отнесены к ведению Российской Федерации. При этом пункты «б», «г» и «о» ст. 72 относили к предметам ведения федеральных органов государственной власти такие важные полномочия, как утверждение изменений границ субъектов; установление общих принципов организации системы органов представительной и исполнительной власти; судоустройство; прокуратура, уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство; амнистия и помилование; гражданское, гражданско-процессуальное и арбитражно-процессуальное законодательство; административно-процессуальное, трудовое, семейное законодательство и правовое регулирование интеллектуальной собственности только для краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга¹.

Наконец, в 1992 году был подписан Федеративный договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов федерации², а в 1993 году появилась действующая Конституция Российской Федерации, заложившая основные начала современного федерализма³.

Конечно, изложенное выше – далеко не полное и весьма фрагментарное изложение истории российского федерализма, и, всё же, даже оно показывает всю сложность его становления и постоянные попытки законодательного

¹Закон РФ от 09.12.1992 N 4061-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) Российской Федерации – России» // «Ведомости СНД и ВС РФ». – 1993. – № 2. – Ст. 55.

² Федеративный договор от 31.03.1992 «Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации» (вместе с «Протоколом к Федеративному договору») // Федеративный договор: Документы. Комментарий. – М., 1994.

³ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения: 20.12.2023).

совершенствования, призванные решить проблемы, свойственные ему на разных этапах.

1.3 Значение федерализма для современной России

Последнее, что необходимо затронуть, прежде чем перейти к основной теме данного исследования, – это вопрос о значении федерализма для современного российского государства. Коротко осветить данный аспект необходимо, поскольку без его понимания легко может возникнуть вопрос: «Имеется ли вообще необходимость дальнейшего сохранения федерализма в современной России и решения, присущих ему проблем, или же куда больше пользы принесёт отказ от него и полное изменение государственно-территориального устройства страны?». Тем более, что такая позиция имеет место быть. Так, например, О. И. Чистяков писал: «России вообще не нужна никакая федерация... Федеративная форма для современной России всегда будет искусственной»¹.

Разумеется, самым мощным аргументом в поддержку существующей формы территориального устройства Российской Федерации остаются присущие ей как государству особенности, а именно:

- большой размер территории, по большей части расположенной в малопригодных для жизни климатических зонах;
- разношёрстность этнического состава;
- многоконфессиональность и серьёзные культурные различия, присущие разным народам.

Все они вынуждают сделать два вывода. Первый – о необходимости предоставления автономии субъектам, как с целью упрощения государственного управления, так и с целью минимизации сепаратистских настроений. Второй – о необходимости сплочения населения в единую нацию.

¹ Чистяков О.И. Становление «Российской Федерации» (1917-1922) – 2-е изд., репринт. – М.: Зерцало-М, 2003. – С. 343.

В современных государствах с федеративной формой территориального устройства существует два различных подхода к формированию единого национального сознания: 1) политическая гомогенизация населения и построение единой государственной нации (государства-нации) и 2) объединение за счёт общих наднациональных ценностей при сохранении этнического многообразия.

В первом случае нациестроительство может происходить как за счёт этнокультурных, так и за счёт надэтнических ценностей, в результате чего объединение происходит за счёт построения общей, присущей всем жителям государства национальной культуры. Правда, подобный подход возможен либо в моноэтнических государствах, таких как Австрия и ФРГ, либо в государствах с преимущественноэмигрантским населением, таких как США и Австралия, где жители в силу смены места исторического проживания были вынуждены подстраиваться под новые условия.

Реализация же второго подхода возможна только за счёт наднациональных ценностей, поскольку осуществляется в рамках государств, население которых имеет сильные культурные различия, в силу чего национальные и этнические ценности уже не способны сыграть цементирующей роли. Отличным примером такого государства является Швейцарская Конфедерация, единство которой строится на общих политических ценностях, в первую очередь демократических.

Как уже стало понятно, для России также верным является именно второй подход. В качестве консолидирующих ценностей называются «закреплённые в Конституции принципы равноправия и самоопределения народов, светского государства, идеологического многообразия, единое экономическое пространство и свобода экономической деятельности, свобода передвижения и т. д.»¹.

¹ Мочалов А.Н. «Российская нация» и будущее российского федерализма // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2014. – № 2 (27). – С. 42-44.

Подтверждением данной идеи может также является тот факт, что дважды в истории России – в первые годы советской власти и в начале 90-х XXвека федерализация способствовала сохранению территориальной ценности, или, если говорить точнее, от развала государство спасало достижение компромисса между региональной и центральной властью¹.

Всё это подтверждает тот факт, что для современной России федерализм остаётся оптимальной формой территориального устройства.

Делая общий вывод по первой главе, следует сказать, что ввиду столь высокого значения федерализма для современного российского государства не вызывает сомнения факт необходимости совершенствования законодательства с целью устранения присущих ему проблем, тем более, что подобная деятельность была присуща государственной власти на протяжении всей истории его развития.

ГЛАВА 2. ОСНОВНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

2.1 Проблемы оптимизации государственно-территориального устройства Российской Федерации

Одной из основных проблем территориального устройства Российской Федерации, отмечаемой большим количеством авторов, является большое количество субъектов. По этому показателю Россия превосходит все остальные федеративные государства, и на данный момент включает в себя 89 субъектов федерации. Для сравнения: следующей страной по этому показателю являются США с их 50 штатами. Подобное положение дел, как отмечается во многих научных работах, вызывает большие трудности в управлении регионами и приводит к их экономическому и политическому неравенству. В связи с этим в

¹ Лексин И.В. Стабильность Конституции Российской Федерации и динамика территориального устройства страны // Регион: Экономика и Социология. – 2013. – № 4 (80). – С. 337-339.

научной литературе регулярно можно встретить предложения об укрупнении регионов путём их слияния, прецеденты чего уже были в 2000-х годах¹.

Однако ещё до того как произошло первое объединение двух субъектов федерации – Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа – высказывались аргументы против массового слияния субъектов². Так, И.В. Лексин в своей работе указывает на довольно высокую стабильность западных федераций, таких как США и ФРГ, крупные изменения в которых происходили в основном только после присоединения новых территорий. Если же посмотреть на другие государства, которые все же осуществили крупные изменения в своём государственно-территориальном устройстве, то они практически не меняли границ своих территориальных образований, а лишь изменяли порядок управления. Примером могут служить федерализация Бельгии в 1970-1993 гг., когда двум частям страны, разделённым по языковому признаку, без изменения их административных границ, было предоставлено больше прав в управлении внутренними делами, и автономизация Испании в конце 1970-х-1980-х гг., в рамках которой Стране Басков и Каталонии также расширили право самоуправления, не изменив при этом границ данных регионов. На основании этого можно с уверенностью заявить об отсутствии политической необходимости повального укрупнения регионов, имеющих за плечами продолжительную историю существования. Говорить же о серьёзном повышении эффективности федерального управления вследствие укрупнения субъектов также нельзя. Управление более крупным по своей территории и экономическому потенциалу регионом окажется более сложным как для региональных, так и для федеральных властей. Особенно, если учесть, что по своей территории и населению многие субъекты Российской Федерации серьёзно превышают аналогичные административные единицы других стран. Да и к тому же многими упускается из виду тот факт, что «федеральный центр

¹Федорец М.Н. Современное государственно-территориальное устройство Российской Федерации: правовые проблемы отечественного федерализма // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2022. – Т. 8. № 4 (32). – С. 103-106.

² Коршунов Л.А. Проблемы оптимизации состава субъектов Российской Федерации // Вестник РЭА. – 2010. – № 5. – С. 94-104.

осуществляет не управление субъектами, а исполнение своих полномочий по вопросам своего исключительного ведения и по предметам совместного ведения»¹.

Подобные аргументы, несмотря на то, что они были высказаны более 19 лет назад, кажутся нам разумными и в наше время. В виду чего можно сделать вывод об отсутствии необходимости дальнейшего массового укрупнения субъектов федерации.

Следующей проблемой государственно-территориального устройства, является проблема политического и юридического неравенства субъектов федерации. Говоря об этом, следует заострить внимание на трёх аспектах отечественного федерализма: большое видовое разнообразие субъектов, привилегированный статус республик и «сложноустроенные субъекты федерации».

Указывая на эту проблему, наиболее радикальные общественно политические деятели, такие как, например, миллиардер и кандидат в Президенты РФ на выборах 2012 г. М.Д. Прохоров, предлагают параллельно с укрупнением регионов прийти к полностью симметричной федерации с выравниваем их правового статуса в плоть до единообразного наименования и «ликвидации национальных республик»².

Конечно, подобный радикализм в стремлении уровнять российские регионы присущ далеко не всем, однако, именно эта позиция кажется наиболее удобной в качестве отправной точки для исследования данной характерной черты отечественного федерализма.

Начать следует разбора вопроса о видовом разнообразии субъектов Российской Федерации. По этому показателю, как и по количеству регионов, современная Россия превосходит все остальные государства с федеративной формой государственно-территориального устройства и включает в себя шесть

¹ Лексин И.В. «Сложносоставные регионы»: проблемы предстоящих изменений в территориальном устройстве Российской Федерации // Формула права. – 2005. – № 1 (4). – С. 12-18.

² Колоткин М.Н. Проблемы оптимизации территориального устройства Российской Федерации // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2013. – Т. 6. № 1. – С. 55-56.

видов субъектов федерации (республики, края, области, города федерального значения, автономная область и автономные округа). При этом разница в правовом статусе большинства видов субъектов, за исключением республик и трёх из четырёх автономных округов, о чём будет сказано далее, заключается только в их названии. Вследствие чего кажутся не совсем понятными отдельные предложения о введении единого наименования субъектов федерации (например, губернии)¹, поскольку такой шаг в случае с большинством субъектов не приведёт к фактическому изменению их политико-правового статуса. К тому же, следует учесть, что данная ситуация всё же не является уникальной для федеративных государств. Так, например, в ФРГ, несмотря на одинаковый конституционно правовой статус всех субъектов, существуют два города со статусом «свободного города» (Свободный ганзейский город Гамбург и Свободный ганзейский город Бремен), а также три земли со статусом «свободного государства» (Свободное государство Саксония, Свободное государство Бавария и Свободное государство Тюрингия)².

Вопрос же о более высоком статусе республик в иерархии государственно-территориального деления Российской Федерации также не представляется чем-то существенным, поскольку на поверку оказывается, что разница в полномочиях с остальными субъектами крайне невелика. Так, из анализа Конституции РФ, помимо наименования «республика» можно выявить только два её отличия от остальных субъектов, а именно, что её статус помимо Конституции Российской Федерации определяется ещё и конституцией республики, и что она (республика) имеет права установления собственного государственного языка³. И даже более подробный анализ особенностей

¹Федорец, М.Н. Современное государственно-территориальное устройство Российской Федерации: правовые проблемы отечественного федерализма // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2022. – Т. 8. № 4 (32). – С. 107.

²Коропова А.А. Конституционные основы федерализма в Германии // В книге: Актуальные проблемы сравнительного правоведения. Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов, 2017. – С. 227.

³ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г. // Официальный интернет-портал правовой

правового статуса республик, на основании других нормативно-правовых актов и научной литературы не позволяет выявить более серьёзных отличий. К настоящему уникальным чертам добавляются разве что особое наименование высшего должностного лица субъекта и законодательного (представительного) органа¹. Иногда также встречаются особые названия территориальных образований (например, улусы в Якутии² икожууны в Тыве³) или законодательных актов (например, Степное Уложение (Конституция) Республики Калмыкия⁴).

Подводя итог, можно сделать вывод, что главным и единственным существенным отличием в правовом статусе республик остаётся право на введение своих государственных языков. Данное полномочие является критически важным для любой национальной автономии, поскольку именно язык является основой культуры для любого народа, однако, само по себе не даёт каких-либо преимуществ и не создаёт ограничений в области экономической и политической самостоятельности, а от того является более чем допустимым в рамках федеративного устройства. К тому же в соответствии с ч. 4 ст. 5 Конституции все субъекты Российской Федерации равноправны в своих отношениях с федеральными органами государственной власти⁵. Расширенное толкование данной нормы основного закона позволяет сделать

информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения: 10.09.2022).

¹Цечоев М.И. Становление и развитие государственно-территориального устройства Российской Федерации // В сборнике: Современные научные взгляды в эпоху глобальных трансформаций: проблемы, новые векторы развития. Материалы XLII Всероссийской научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 2021. – С. 1135-1137.

² Конституция (Основной закон) Республики Саха (Якутия): принята Верховным Советом Республики Саха (Якутия) 04.04.1992 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=178016476&page=1&rdk=22#I0 (дата обращения: 10.09.2023).

³ Конституция Республики Тыва: принята Референдумом Республики Тыва 06.05.2001 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=166136670&backlink=1&nd=166004749&rdk=40&refoid=166136671> (дата обращения: 10.09.2023).

⁴ Степное Уложение (Конституция) Республики Калмыкия от 5 апреля 1994 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=136011945&rdk=20&backlink=1> (дата обращения: 10.09.2023).

⁵ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения: 10.09.2022).

вывод, что субъекты могут иметь определённое неравенство в вопросах своего внутреннего управления.

Куда менее однозначным и более сложным выглядит вопрос о так называемых «матрёшечных» регионах. Под этим термином подразумевается ситуация, когда один полноправный субъект федерации (автономный округ) входит в состав другого полноправного субъекта (края или области). Большинство таких сложносоставных регионов прекратило своё существование в рамках проходившего в двухтысячные годы укрупнения субъектов, однако, два таких субъекта остаются в составе федерации и поныне. К ним относятся Архангельская область, включающая в себя Ненецкий автономный округ (НАО)¹ и Тюменская область, включающая в себя сразу два автономных округа: Ханты-Мансийский (ХМАО) и Ямало-Ненецкий (ЯНАО)².

Данный феномен, берущий своё начало ещё в советское время порождает целый ряд вопросов, как по поводу разграничения полномочий между органами власти субъектов, так и по поводу правового статуса населения подобных регионов. В результате чего в 90-е годы Тюменская областная Дума, Дума Ханты-Мансийского АО и Государственная Дума Ямало-Ненецкого АО были вынуждены обратиться в Конституционный Суд РФ с просьбой об официальном толковании части 4 статьи 66 Конституции РФ. Конституционный Суд постановил: «Вхождение автономного округа в состав края, области не изменяет его конституционно-правовую природу субъекта РФ и не означает утраты им каких-либо полномочий, предусмотренных Конституцией РФ.

«Вхождение автономного округа в край, область означает признание населения округа составной частью населения края, области. В связи с этим население автономного округа вправе наравне с населением других районов (частей) края, области участвовать в выборах органов законодательной и исполнительной власти (главы администрации) края, области.

¹ Устав Архангельской области от 23 мая 1995 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=123017615&showsearch=1> (дата обращения: 10.09.2023).

² Устав Тюменской области от 30 июня 1995 г. № 6 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=161015772> (дата обращения: 10.09.2023).

Субъекты вправе передавать осуществление части своих полномочий друг другу на добровольной основе, по договору между соответствующими органами государственной власти либо в иной форме, в том числе путем принятия закона края, области или автономного округа.

В сфере совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации полномочия органов государственной власти края, области на территории автономного округа осуществляются в рамках, определенных федеральным законом и договором между соответствующими органами государственной власти, которые обязаны принять все меры для достижения согласия. Отсутствие договора не может служить препятствием для распространения юрисдикции органов государственной власти края, области на автономный округ. Во всяком случае, федеральному законодателю в целях обеспечения конституционного порядка следует принять федеральный закон, который должен гарантировать права и интересы как Российской Федерации, так и ее субъектов, в том числе автономного округа и края, области, в состав которых он входит»¹.

Учитывая, что данное постановление было вынесено на основании запроса представительных органов Тюменской области, ХМАО и ЯНАО, не стоит удивляться, что именно в уставе первого из названных субъектов наиболее хорошо раскрыт аспект разграничения полномочий между государственными органами сложноустроенного субъекта. Данный нормативно-правовой акт содержит не только основанный на договоре открытый перечень совместных полномочий всех трёх субъектов, но и полномочия, делегированные органами государственной власти автономных округов органам государственной власти области².

Однако даже столь подробное урегулирование не снимает вопроса о необходимости существования «матрёшечных» субъектов, поскольку даже в

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.1997 № 12-П «По делу о толковании содержащегося в части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области» // СЗ РФ. – 1997. – № 29. – Ст. 3581.

² Устав Тюменской области от 30 июня 1995 г. № 6 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&&nd=161015772> (дата обращения: 10.09.2023).

самом Постановлении КС РФ говорится, что вхождение автономного округа в состав области не препятствует его участию в договорном процессе в отношениях с другими субъектами федерации¹. Вместе с тем, состояние подобного «единства» только создаёт необходимость постоянного урегулирования неизбежно возникающих споров о компетенции.

Таким образом, даже учитывая необходимость определённого перестроения взаимоотношений между областями и автономными округами кажется более оправданным прямое вхождение округов в состав Российской Федерации, как это уже случилось с Чукотским автономным округом². Тем более, что сам факт сохранения НАО, ХМАО и ЯНАО после уже не раз упоминавшегося укрупнения регионов говорит об их самодостаточности.

Общий же вывод по проблемам оптимизации субъектного состава Российской Федерации заключается в том, что несмотря на наличие в современной модели территориального устройства ряда проблем, многие из которых берут своё начало ещё в советскую эпоху, ни одну из них никак нельзя назвать нерешаемой. Более того, некоторые часто выделяемые недостатки государственно-территориального устройства и вовсе при более внимательном рассмотрении оказываются преувеличенными.

2.2 Бюджетный федерализм и его несовершенство

Другой, куда более важной, проблемой российского федерализма является порядок формирования различных бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. На данный момент подавляющее большинство собираемых в субъектах средств уходит в федеральный бюджет, и частично перераспределяется в виде дотаций, субсидий и субвенций обратно в регионы для закрытия «дыр» в их бюджетах. Подобная политика в условиях, когда подавляющее большинство регионов остаются дотационными, лишает их не

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.1997 № 12-П «По делу о толковании содержащегося в части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области» // СЗ РФ. – 1997. – № 29. – Ст. 3581.

² Закон РФ от 17.06.1992 № 3056-1 «О непосредственном вхождении Чукотского автономного округа в состав Российской Федерации» // Российская газета. – 1992. – № 155.

только возможности полноценного управления своими бюджетами, но и стимула к развитию собственной хозяйственной деятельности, поскольку подталкивает к более простому способу решения проблемы – ожиданию межбюджетных трансфертов. Безусловно, полностью отказаться от политики централизованной поддержки субъектов федерации невозможно, ввиду того, что их экономическая неоднородность обусловлена различными географическими, климатическими, историческими и прочими условиями. Однако при этом нельзя забывать и о главной цели бюджетного регулирования – стимулировании развития регионов. И вот здесь уже, учитывая всё возрастающий из года в год объём межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в бюджеты субъектов, «существующая система явно не справляется»¹.

На основании этого многими отечественными специалистами в области бюджетного права высказываются предложения о децентрализации бюджетной системы. Тем более что в истории современной России уже предпринимались попытки подобного выстраивания межбюджетных отношений в конце девяностых и начале двухтысячных годов².

Так, Л.Ш. Батыжева в работе «Совершенствование политики бюджетного федерализма в Дагестане», анализируя данные о бюджете Республики Дагестан конца 90-х – начала 2000-х, времени, когда российской бюджетной системе была свойственна излишняя децентрализация, отмечала, что переход от индивидуального согласования размера безвозмездных отчислений к стандартизации правил распределения финансовой помощи для региональных бюджетов привёл к ряду положительных изменений. В частности, среди них отмечается развитие деятельности органов власти субъекта по реализации решений центральных властей, их адаптации под хозяйственно-экономическую

¹Храмченко А.А., Терещенко О.В., Захарченко П.А., Трубицина А.А. Актуальные проблемы бюджетного федерализма в современной России // Вестник Академии знаний. – 2022. – № 49 (2). – С. 399-401.

² Шевцов Ю.Г. Бюджетный федерализм: состояние кризиса // Проблемы учета и финансов. – 2016. – № 4. – С.9.

ситуацию в регионе и повышению инициативности местных финансовых органов¹.

Следует также вспомнить удачный опыт других стран, сумевших выстроить грамотную бюджетную политику. Здесь хорошим примером является Мексика 50-70-х годов XX века. Даная страна в 20-30-е годы прошлого века испытывала серьёзные проблемы от излишней децентрализации, а в более поздние годы напротив прибегла к чрезмерной централизации, что делает её довольно удачным примером, учитывая, что современная Россия имела схожую практику. Так как же выглядел самый удачный вариант построения бюджетного федерализма в этой латиноамериканской стране?

Безвозмездные трансферты из центрального бюджета обеспечивали минимальное обеспечение основных общественных благ, а их размер определялся исходя из объективных критериев способности регионов к самообеспечению. Остальные же отчисления предоставлялись на конкурсной основе для реализации крупных проектов, среди которых предпочтение отдавалось межрегиональным. Результатом подобной политики, вкупе с другими факторами, стало восстановление экономического единства государства и последовавший за ним экономический рост². Данный опыт представляется возможным применить и в нашей стране, при условии учёта российской специфики.

Помимо этого, также представляется возможным создание специальных фондов на уровне федеральных округов, в которые направлялась бы небольшая, не более 5 %, часть доходов, собираемом в каждом из субъектов федерального округа. Подобные фонды могли бы взять на себя две роли: своеобразной «кассы взаимопомощи» и «копилки», где бы аккумулировались средства для реализации межрегиональных проектов. Управление подобным фондом видится возможным возложить на специальный орган, создаваемый

¹Батыжева Л.Ш. Совершенствование политики бюджетного федерализма в Дагестане // Вопросы структуризации экономики. – 2006. – № 3. – С. 63.

² Казаков В.В. Бюджетный федерализм в России: сценарии развития // Известия Томского политехнического университета. – 2006. – Т. 309. – № 4. – С. 183-185.

коллективно субъектами, входящими в состав федерального округа, а функции надзора за расходованием средств осуществлять полномочный представитель президента Российской Федерации в федеральном округе. Целью же создания и функционирования подобных структур может стать укрупнение связей между субъектами, поскольку они будут вынуждены налаживать своё взаимодействие, с целью решения общих задач, альтернативой чему станет неэффективное расходование части их собственных доходов. Правда, здесь ещё раз следует отметить, что процент дохода отправляемого субъектами в общий фонд должен быть разумным и не слишком большим. Во-первых, чтобы у регионов оставались средства, необходимые для покрытия собственных нужд. Во-вторых, чтобы данная система не воспринималась ими либо как содержание более слабых в экономическом смысле соседей, либо как завуалированный способ отъёма финансовых средств.

Таким образом, однозначно можно сказать, что существующая на данный момент система формирования бюджетов субъектов Российской Федерации может быть пересмотрена в сторону большей децентрализации.

2.3 Новые регионы и языковой вопрос

В 2022 году в состав Российской Федерации вошли ДНР¹, ЛНР², Херсонская область³ и Запорожская область⁴. Данное историческое событие, несмотря на свой положительный характер, породило проблему интеграции новых субъектов. Конкретно в данной работе будет затронут пусть и не большой, но не малозначимый аспект данного процесса, а именно языковой вопрос.

¹ Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 5-ФКЗ (ред. от 28.04.2023) «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Донецкой Народной Республики» // СЗ РФ. – 2022. – № 41. – Ст. 6930.

² Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 6-ФКЗ (ред. от 28.04.2023) «О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Луганской Народной Республики» // СЗ РФ. – 2022. – № 41. – Ст. 6931.

³ Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 8-ФКЗ (ред. от 28.04.2023) «О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Херсонской области» // СЗ РФ. – 2022. – № 41. – Ст. 6933.

⁴ Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 7-ФКЗ (ред. от 28.04.2023) «О принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Запорожской области» // СЗ РФ. – 2022. – № 41. – Ст. 6932.

Херсонская и Запорожская области не имеют статуса республики, в связи с чем не имеют право устанавливать на своей территории никакой другой государственный язык кроме русского. При этом, поскольку ранее данные территории на протяжении длительного времени были частью Украины, на них по-прежнему проживает высокая доля украиноязычного населения, точную долю которого сложно установить до проведения следующей переписи населения.

Решением могло бы стать применение ч. 4 ст. 3 Закона РФ «О языках народов Российской Федерации», в соответствии с которой в местности компактного проживания населения, не имеющего своих национально-государственных и национально-территориальных образований или живущего за их пределами, наряду с русским языком и государственными языками республик, в официальных сферах общения может использоваться язык населения данной местности¹. Толкуя её, можно сделать вывод, что если признать территорией компактного проживания украинцев всю Херсонскую и Запорожскую области, украинский язык может быть установлен в них в качестве языка, используемого в сферах официального общения.

При этом, на данный момент, ни в Уставе Херсонской области, ни в Уставе Запорожской области не содержится никаких норм, посвящённых статусу украинского языка^{2, 3}.

В этой связи, видится разумным дополнить ст. 11 Устава Херсонской области частью второй следующего содержания: «2. В официальных сферах общения на территории Херсонской области повсеместно наряду с русским может использоваться украинский язык». А в Устав Запорожской области

¹ Закон РФ от 25.10.1991 № 1807-1 (ред. от 13.06.2023) «О языках народов Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102012883&ysclid=lqicjrwkij4193460> (дата обращения: 23.12.2023).

² Устав Херсонской области (принят Херсонской областной Думой 30 ноября 2023 г.) // Официальный сайт Администрации Херсонской области. – URL: <https://khogov.ru/wp-content/uploads/2023/12/%D0%A3%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2-%D0%A5%D0%9E-30.11.2023.pdf?ysclid=lqibvp06v1451146720> (дата обращения: 23.12.2023).

³ Устав Запорожской области от 20 сентября 2023 г. // Официальный сайт губернатора Запорожской области. – URL: https://gubernator.zo.gov.ru/docs/show/ustav_zaporozhskoj_oblasti?ysclid=lqi2ktu9hq44478624 (дата обращения: 23.12.2023).

включить статью 7.1, первую часть которой изложить в следующем виде: «1. Государственным языком в Запорожской области является русский язык», а часть вторую: «2. В официальных сферах общения на территории всей Запорожской области наряду с русским может использоваться украинский язык».

Данные нововведения смогут послужить отличным аргументом против пропаганды недружественных стран, а также продемонстрируют местному населению внимание российских государственных властей к интересам местного населения. Тем более, что подобная ситуация уже имела место быть, когда в Конституции Республики Крым в качестве государственных наравне с русским были закреплены украинский и крымско-татарский языки¹.

Обобщая весь материал, изложенный во второй главе данного исследования, можно сделать вывод, что из всех рассмотренных проблем, присущих современному российскому федерализму, наиболее серьезное значение имеют проблемы совершенствования существующей модели бюджетного федерализма и интеграции новых субъектов в состав федерации, вследствие чего, именно их решение должно стать приоритетным направлением в области совершенствования отечественного законодательства.

¹ Конституция Республики Крым (принята Государственным Советом Республики Крым 11 апреля 2014 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=219008713&page=1&rdk=0&ysclid=lqieq2ydoa556296324#I0 (дата обращения: 23.12.2023).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Делая краткие выводы по работе, следует отметить, что российский федерализм не лишен ряда проблем. Так, например, говоря об оптимизации территориального устройства, отмечают большое число субъектов федерации и неравенство их конституционно-правового статуса, однако при более тщательном анализе выясняется, что ни одна из них не является критической, а часть и вовсе оказывается преувеличенной. При этом куда более серьезной проблемой, необходимость решения которой по результатам исследования следует признать наиболее важным направлением совершенствования российского федерализма, является проблема чрезмерной централизации бюджетной системы Российской Федерации. Решением данной проблемы, могло бы стать сокращение доли средств, отправляемых регионами в федеральный бюджет и совершенствование существующей системы предоставления безвозмездных трансфертов для регионов. Другая же проблема – проблема интеграции новых субъектов в состав Российской Федерации, имеет комплексный характер, и включает в себя помимо прочего вопрос снятия межнациональной напряженности путём реализации их населением права на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества. В связи с чем, следует считать рациональным действием законодательное закрепление использования украинского языка в сферах официального общения на территории Херсонской и Запорожской областей, что помимо реализации вышеуказанного права способствовало бы и решению других чисто политических задач.

Наконец, всё вышеизложенное позволяет с уверенностью сказать, что российский федерализм, имеющий довольно длительную историю, по-прежнему находится на пути становления и продолжает сталкиваться с проблемами, решение которых необходимо для дальнейшего стабильного развития нашего государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения: 10.09.2022).
2. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 5-ФКЗ (ред. от 28.04.2023) «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Донецкой Народной Республики» // СЗ РФ. – 2022. – № 41. – Ст. 6930.
3. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 6-ФКЗ (ред. от 28.04.2023) «О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Луганской Народной Республики» // СЗ РФ. – 2022. – № 41. – Ст. 6931.
4. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 7-ФКЗ (ред. от 28.04.2023) «О принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Запорожской области» // СЗ РФ. – 2022. – № 41. – Ст. 6932.
5. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 8-ФКЗ (ред. от 28.04.2023) «О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Херсонской области» // СЗ РФ. – 2022. – № 41. – Ст. 6933.
6. Закон РФ от 25.10.1991 № 1807-1 (ред. от 13.06.2023) «О языках народов Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102012883&ysclid=lqicjrwkij4193460> (дата обращения: 23.12.2023).

7. Закон РФ от 17.06.1992 № 3056-1 «О непосредственном вхождении Чукотского автономного округа в состав Российской Федерации» // «Российская газета». – 1992. – № 155.

8. Конституция (Основной закон) Республики Саха (Якутия): принята Верховным Советом Республики Саха (Якутия) 04.04.1992 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=178016476&page=1&rdk=22#I0(дата обращения: 10.09.2023).

9. Степное Уложение (Конституция) Республики Калмыкия от 5 апреля 1994 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=136011945&rdk=20&backlink=1>(дата обращения: 10.09.2023).

10. Устав Архангельской области от 23 мая 1995 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=123017615&showsearch=1>(дата обращения: 10.09.2023).

11. Устав Тюменской области от 30 июня 1995 г. № 6 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&&nd=161015772>(дата обращения: 10.09.2023).

12. Конституция Республики Тыва: принята Референдумом Республики Тыва 06.05.2001 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=166136670&backlink=1&&nd=166004749&rdk=40&refoid=166136671>(дата обращения: 10.09.2023).

13. Конституция Республики Крым (принята Государственным Советом Республики Крым 11 апреля 2014 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=219008713&page=1&rdk=0&ysclid=lqieq2ydoa556296324#I0(дата обращения: 23.12.2023).

14. Устав Запорожской области от 20 сентября 2023 г. // Официальный сайт губернатора Запорожской области. – URL: https://gubernator.zo.gov.ru/docs/show/ustav_zaporozhskoj_oblasti?ysclid=lqi2ktu9hq44478624(дата обращения: 23.12.2023).

15. Устав Херсонской области (принят Херсонской областной Думой 30 ноября 2023 г.) // Официальный сайт Администрации Херсонской области. – URL: <https://khogov.ru/wp-content/uploads/2023/12/%D0%A3%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2-%D0%A5%D0%9E-30.11.2023.pdf?ysclid=lqibvp06v1451146720>(дата обращения: 23.12.2023).

16. Основной Закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик (утв. ЦИК СССР 06.07.1923) // «Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР». – 1923. – № 2. – Ст. 45.

17. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским съездом Советов 10.07.1918) // «СУ РСФСР». – 1918. – № 51. – Ст. 582.

18. Постановление XII Всероссийского Съезда Советов от 11.05.1925 «Об утверждении текста Конституции (Основного Закона) РСФСР» (вместе с «Конституцией (Основным Законом) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики») // «СУ РСФСР». – 1925. – № 30. – Ст. 218.

19. Постановление XVI Всероссийского Съезда Советов от 23.01.1935 «Об изменении статей 32, 37, 38, 40, 41, 47, 76 и 80 Конституции (Основного закона) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» // «СУ РСФСР». – 1935. – № 9. – Ст. 94.

20. Постановление Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1937 «Об утверждении Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» (вместе с Конституцией) // «СУ РСФСР». – 1937. – № 2. – Ст. 11.

21. Закон РФ от 09.12.1992 N 4061-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) Российской Федерации – России» // «Ведомости СНД и ВС РФ». – 1993. – № 2. – Ст. 55.

22. Федеративный договор от 31.03.1992 «Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации» (вместе с «Протоколом к Федеративному договору») // «Федеративный договор: Документы. Комментарий», М., 1994.

Основная и специальная литература

23. Батыжева Л.Ш. Совершенствование политики бюджетного федерализма в Дагестане // Вопросы структуризации экономики. – 2006. – № 3. – С. 63-65.

24. Борисов А.Б. Большой юридический словарь. – М.: Книжный мир, 2010. – 848 с.

25. Казаков В.В. Бюджетный федерализм в России: сценарии развития // Известия Томского политехнического университета. – 2006. – Т. 309. – № 4. – С. 178-190.

26. Колоткин М.Н. Проблемы оптимизации территориального устройства Российской Федерации // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2013. – Т. 6. № 1. – С. 53-56.

27. Коропова А.А. Конституционные основы федерализма в Германии // В книге: Актуальные проблемы сравнительного правоведения: Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов, 2017. – С. 226-230.

28. Коршунов Л.А. Проблемы оптимизации состава субъектов Российской Федерации // Вестник РЭА. – 2010. – № 5. – С. 94-104.

29. Лексин И.В. «Сложносоставные регионы»: проблемы предстоящих изменений в территориальном устройстве Российской Федерации // *Формула права*. – 2005. – № 1 (4). – С. 12-34.
30. Лексин И.В. Стабильность Конституции Российской Федерации и динамика территориального устройства страны// *Регион: Экономика и Социология*. – 2013. – № 4 (80). – С. 330-344.
31. Мочалов А.Н. «Российская нация» и будущее российского федерализма // *Вестник Уральского института экономики, управления и права*. – 2014. – № 2 (27). – С. 41-45.
32. Родионова А.К. Основные признаки федерализма и их классификация // *Социум и власть*. – 2008. – №4 (20) – С. 65-70.
33. Сухотерина М.В. Актуальные проблемы российского федерализма // *Вопросы российской юстиции*. – 2022. – № 17. – С. 167-179.
34. Федорец М.Н. Современное государственно-территориальное устройство Российской Федерации: правовые проблемы отечественного федерализма // *Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования*. – 2022. – Т. 8. № 4 (32). – С. 97-112.
35. Федерализм // *Большая российская энциклопедия*. – URL: <https://bigenc.ru/c/federalizm-8a9be8>(дата обращения: 26.02.2024).
36. Храмченко А.А., Терещенко О.В., Захарченко П.А., Трубицина А.А. Актуальные проблемы бюджетного федерализма в современной России // *Вестник Академии знаний*. – 2022. – № 49 (2). – С. 397-403.
37. Цечоев М.И. Становление и развитие государственно-территориального устройства Российской Федерации // В сборнике: *Современные научные взгляды в эпоху глобальных трансформаций: проблемы, новые векторы развития. Материалы XLII Всероссийской научно-практической конференции*. Ростов-на-Дону, 2021. – С. 1135-1137.
38. Чистяков О.И. Становление «Российской Федерации» (1917-1922) – 2-е изд., репринт. – М.: Зерцало-М, 2003. – 352 с.

39. Чубукина А.Е., Чердаков С.В. Из истории российского федерализма // В сборнике: Правовая система России: история, современность, тенденции развития. Сборник материалов VII заочной всероссийской научно-практической конференции. 2020. С. 142-154.

40. Шевцов Ю.Г. Бюджетный федерализм: состояние кризиса // Проблемы учета и финансов. – 2016. – № 4. – С. 3-9.

Материалы судебной практики

41. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.1997 № 12-П «По делу о толковании содержащегося в части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области» // СЗ РФ. – 1997. – № 29. – Ст. 3581.