

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»**

---

**40.03.01 Юриспруденция**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

по дисциплине Административное право

Наименование темы работы

**«Система административных наказаний в Российской Федерации»**

**Выполнил:** обучающаяся  
второго курса  
Направление подготовки  
40.03.01 юриспруденция  
очной формы обучения  
Морозова Анна Олеговна

---

**Научный руководитель:**  
Стажила Максим Юрьевич  
Преподаватель  
кафедры административного права и  
процесса  
имени Н. Г. Салищевой

Дата представления работы

Работа защищена  
\_\_\_\_\_20\_\_г.

Оценка \_\_\_\_\_

Москва 2024

**Содержание:**

<b>Введение .....</b>	<b>2</b>
<b>Глава 1. Понятие административных наказаний .....</b>	<b>4</b>
1.1 Понятие и сущность административного наказания.....	4
1.2. Соотношение административных наказаний с иными видами мер административного принуждения .....	7
1.3. Некоторые меры, не являющиеся административным наказанием	10
<b>Глава 2. Виды и система административных наказаний .....</b>	<b>21</b>
2.1. Виды административных наказаний, перечисленных в КоАП РФ	21
2.2. Классификации административных наказаний .....	28
2.3. Система административных наказаний .....	29
<b>Заключение.....</b>	<b>36</b>
<b>Список нормативных актов, судебной практики и литературы..</b>	<b>38</b>

## **Введение**

Настоящая работа посвящена системе административных наказаний.

Административная ответственность наступает за нарушение норм большого количества норм из разных отраслей законодательства. Учитывая, что с каждым годом число административных правонарушений растет, а также постоянно увеличиваются размеры административных штрафов и в целом все больше ужесточается административная ответственность, вопрос об эффективности применения административных наказаний становится все более важным. Эффективность ответственности зависит, в том числе, от того, какое наказание было выбрано. Для этого и у законодателя, и у правоприменителя должен быть достаточный выбор между видами наказаний в целом и в санкции конкретной статьи, в частности, что бы каждый раз можно было выбрать то наказание, которое больше всего соответствует конкретному нарушителю и его проступку.

Из этого вытекает актуальность выбранной темы и ее важность для исследования.

Про систему административных наказаний ранее писали видные ученые – административисты (Д.Н. Бахрах, О.М. Якуба, Н.Г. Салищева). Есть ряд современных работ по этому вопросу (И.В. Максимов, О.Н. Панкова). Тем не менее, учитывая, что законодательство постоянно меняется, этот вопрос все время остается открытым для исследования.

Целью работы является изучение системы административных наказаний и внесение предложений по ее совершенствованию.

Для этого должен быть решен ряд задач:

- 1) дано определение административному наказанию, выделены его признаки,
- 2) проведено отличие административных наказаний от других мер административного принуждения,

3) найдены те меры, которые похожи на административные наказания, но не внесены в КоАП РФ,

4) проанализирована имеющаяся система административных наказаний,

5) предложена система наказаний с учётом разных факторов.

Для этого предполагается проанализировать КоАП РФ, другие законы, судебную практику и научную литературу.

В работе две главы, каждая состоит из трех параграфов.

В первой главе исследуется понятие и сущность административного наказания, а так же соотношение административных наказаний с иными видами мер административного принуждения, в том числе изучаются некоторые меры принуждения, которые формально не являются административными наказаниями, но очень на них похожи.

Во второй главе изучены виды административных наказаний, перечисленных в КоАП РФ, приведены их разные классификации, и в конце сделана попытка представить систему административных наказаний – построить лестницы наказаний для разных субъектов.

В конце работы сделаны выводы, приведен список нормативных актов, судебной практики и литературы.

# Глава 1. Понятие и виды административных наказаний в Российской Федерации

## 1.1 Понятие и сущность административного наказания в Российской Федерации

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть 1 статья 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>1</sup> (далее - КоАП РФ)). Хотелось бы подчеркнуть, что «наказания», носят не только карательную функцию, но и воспитательную. Поэтому термин «наказания», был использован взамен термина «взыскание», указанного в Кодексе РСФСР об административных правонарушениях<sup>2</sup>. Так законодатель обращает внимание на тесную связь между уголовным и административным правом, и новый термин отражает общие черты наказаний, закрепленных в Уголовном кодексе Российской Федерации<sup>3</sup> (далее - УК РФ) и КоАП РФ. Отрасли уголовного и административного права взаимодействуют между собой, и их сближение – результат развития административной и уголовной ответственностей. Процесс сближения развивается, это обуславливается тем, что в Особенной части УК РФ содержится более тридцати составов

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «Консультант Плюс»  
[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/?ysclid=lpxo4g3a88780961687](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/?ysclid=lpxo4g3a88780961687) (дата обращения 05.12.2023)

<sup>2</sup> Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) // СПС «Консультант Плюс»  
[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2318/?ysclid=lpxobwfbpu220069769](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2318/?ysclid=lpxobwfbpu220069769) (дата обращения 05.12.2023)

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «Консультант Плюс»  
[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/?ysclid=lpxo83d2ik851830136](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=lpxo83d2ik851830136) (дата обращения 05.12.2023)

преступлений с обязательным признаком – административной преюдицией. Количество подобных составов увеличивается, что обуславливает и содержательную схожесть отдельных видов наказаний, не связанных с лишением свободы, назначаемых за их совершение<sup>4</sup>.

Общими чертами административных и уголовных наказаний является то, что<sup>5</sup>:

- 1) уголовные наказания, так же как и большинство видов административных наказаний, назначаются только по решению суда;
- 2) исполнение административных и уголовных наказаний обеспечивается мерами морального и физического принуждения;
- 3) следствием применения административных и уголовных наказаний является ограничение конституционных прав и свобод правонарушителя, вплоть до их полного (временного или бессрочного) прекращения.

Помимо схожих черт наказаний в УК РФ и КоАП РФ, также есть заметные различия. Эти различия характеризуются некоторыми признаками административных наказаний:

- 1) административные наказания содержатся в Особенной части КоАП РФ и в законах субъектов Российской Федерации (далее: РФ) об административных правонарушениях;
- 2) являются менее строгими, в отличие от наказаний указанных в УК РФ;
- 3) могут назначаться не только судом, но и многими другими органами.

Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица

---

<sup>4</sup> Розенко Станислав Васильевич Уголовные и административные виды наказания в российском праве: проблемы разграничения и системного развития // *Oeconomia et Jus*. 2017. №4. С. 66

<sup>5</sup> Агапов А. Б. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М.: Статут, 2002. 988 с. (СПС «Консультант Плюс». Абз. 282)

(часть 2 статья 3.1 КоАП РФ). Основной целью административных наказаний выступает превенция<sup>6</sup>. Иными словами, основной целью административных наказаний является предупреждение совершения новых административных правонарушений, как самим правонарушителем (частная превенция), так и иными лицами (общая превенция) (статья 3.1 КоАП РФ).

Для достижения общей цели административной ответственности должны быть решены задачи, которые поставлены прежде всего перед правоприменителями (органами, осуществляющими производство по делу об административном правонарушении).

Достижение цели может проходить в нескольких этапах.

Первым этапом будет являться осуждение со стороны общества, то есть – общественное *порицание*. Общественное *порицание* осознается правонарушителем, как негативная реакция на его действия и сигнал на необходимость корректировки своего поведения.

После того, как субъект ощутил на себе это порицание, уже наступает второй этап – *кара*, которую ему придется претерпеть. Сама по себе *кара* является сущностью<sup>7</sup> административного наказания. Претерпевание страданий можно назвать механизмом наказания. М. Д. Шаргородский писал: «Нет наказания, которое не причиняло бы страдания, такое наказание бессмысленно, да оно и не является наказанием»<sup>8</sup>.

Административная ответственность выступает в качестве одного из регуляторов государственного управления и выполняет некоторые функции:

---

<sup>6</sup> Превенция (от позднелат. *praeventio* — опережаю, предупреждаю; англ. *prevention*) — предупреждение, предохранение, предотвращение.

<sup>7</sup> Не следует путать кару как сущность ответственности с её целью. См. об этом: Галаган И. А. Административная ответственность в СССР. Воронеж, 1970. С. 139; Веремеенко И. И. Административно-правовые санкции. М., 1975. С. 77 / Приведено по: Административная ответственность в Российской Федерации: теория, законодательство и судебная практика: учеб. пособие / Н. А. Морозова. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2022. – 404 с.

<sup>8</sup> Шаргородский М. Д. Наказание по советскому уголовному праву. Ч. 2. М., 1957. С. 18 / Приведено по: Административная ответственность в Российской Федерации: теория, законодательство и судебная практика: учеб. пособие / Н. А. Морозова. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2022. – 404 с.

1. *Профилактическая* (сдерживающая) функция объясняет, что административное правонарушение влечёт административное наказание, люди будут стремиться не допускать совершения правонарушений.

2. Функция административной ответственности по *укреплению дисциплины и законности* проявляется в стимулировании людей к правомерному поведению, чтобы избежать привлечения к ответственности.

3. *Воспитательная* функция заключается в демонстрации преимуществ правомерного поведения перед неправомерным, поскольку девиантное поведение влечёт общественное осуждение.

Примечательно, что в уголовном праве, часто речь идет о «перевоспитании».

Терминологическое значение между терминами «воспитание» и «перевоспитание», несёт в себе очень глубокое значение и различие. Безусловно, «перевоспитание» имеет место там, где «воспитание» не принесло желаемых результатов и общественные установи лица оказались сформированными неправильно. Для «перевоспитания» требуется намного больше усилий и более интенсивного воздействия, чем «воспитание», так как приходится изменять и преодолевать уже сложившиеся негативные установки. В таком случае, можно уже говорить об «эффективности» применения административных наказаний.

Эффективность применения административного наказания является одной из ведущих проблем административного права. Эффективность следует определять как соотношение потраченных усилий и полученного результата<sup>9</sup>. Если потраченные усилия превышают достигнутый результат, то это говорит о неэффективности, или о «нулевой» и «отрицательной» эффективности. Следовательно, если же потрачено адекватное количество усилий и получен удовлетворительный результат, то это административное наказание можно

---

<sup>9</sup>Административная ответственность в Российской Федерации: теория, законодательство и судебная практика: учеб. пособие / Н. А. Морозова. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2022. – 404 с.

признать эффективным. «Соотношение между фактическим результатом действия правовых норм и теми социальными целями, для достижения которых эти нормы были приняты»<sup>10</sup>.

Конечно, нельзя говорить о том, что чем строже наказание, тем оно эффективнее<sup>11</sup>. Такое мнение искажает действительную картину и приводит законодателя к выводу о том, что ужесточение санкций решит все проблемы по поддержанию законности. Например, законодатель часто ужесточал меру наказания за статью 12.9, но правонарушений от этого меньше не становится.

При этом вид и размер выбранного наказания не должен быть, с одной стороны, чрезмерно мягким, с другой – слишком суровым. «Первое порождает чувство безнаказанности и пренебрежительного отношения к закону и правоприменителю, второе вызывает озлобленность, формирует правонигилистические взгляды и, как следствие, негативное отношение к публичной власти, стойкое нежелание сотрудничать с её представителями»<sup>12</sup>.

Таким образом, следует прийти к выводу, что административное наказание - это установленная государством мера ответственности за совершение административного правонарушения, сущность которой составляет кара, и которая применяется в целях достижения частной и общей превенции, путём воспитания правонарушителя – через его порицание и ограничение его прав.

## **1.2. Соотношение административных наказаний с иными видами мер административного принуждения**

---

<sup>10</sup> 4 Эффективность правовых норм / В. Н. Кудрявцев, В. И. Никитинский, И.С. Самощенко, В. В. Глазырин. М., 1980. С. 22 / Приведено по: Административная ответственность в Российской Федерации: теория, законодательство и судебная практика: учеб. пособие / Н. А. Морозова. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2022. – 404 с.

<sup>11</sup> См. об этом: Андреев Д.С. Строгость административного наказания // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2018. №2 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strogost-administrativnogo-pakazaniya> (дата обращения: 06.12.2023).

<sup>12</sup> Дерюга Н.Н., Дерюга А.Н. Правовой контур административной педологии: проблемы современного состояния // Административное право и процесс. 2018. № 2. С. 4–14.

Административные наказания – один из видов мер государственного принуждения.

Законодательное определение понятий «государственное принуждение» отсутствует. Кроме того, изучая различные учебные пособия, научные статьи, следует прийти к выводу, что авторы по-разному определяют содержание «государственного принуждения»<sup>13</sup>. С. С. Алексеев отмечает, что государственное принуждение является жестким средством социального воздействия на поведение людей, благодаря которому обеспечивается безусловное утверждение государственной воли<sup>14</sup>. Б. Т. Базылев отмечает, что государственное принуждение является «воздействием в виде категорического предписания определенного поведения (психическое принуждение) или в форме непосредственного воздействия (физическое принуждение), совершаемым исключительно компетентными органами и должностными лицами»<sup>15</sup>.

Административное принуждение является видом государственного принуждения<sup>16</sup>. От иных видов государственного принуждения административное отличается тем, что:

---

<sup>13</sup> Обзор дискуссии см.: Ожегова Г. А. К определению дефиниций «государственное принуждение» и «легитимность» // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 6. С. 35–39. О данном понятии см. также: Чашников В.А. Содержание и признаки государственно-правового принуждения // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 1. С. 13–17 / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-i-priznaki-gosudarstvenno-pravovogo-prinuzhdeniya> (дата обращения: 05.12.2023); Магомедрасулов М. М. О понятии государственно-правового принуждения // Вестник Московского университета МВД России. 2010. №6. С. 143–146 / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-gosudarstvenno-pravovogo-prinuzhdeniya> (дата обращения: 05.12.2023).

<sup>14</sup> Алексеев С. С. Проблемы теории государства и права: курс лекций: В 2 т. Т. 1. Свердловск, 1972. 396 с. / Цит. по: Ожегова Г. А. К определению дефиниций «государственное принуждение» и «легитимность» // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 6. С. 35–39.

<sup>15</sup> Базылев Б. Т. Сущность санкций в советском праве // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1976. № 5. С. 32–38 / Цит. по: Ожегова Г. А. К определению дефиниций «государственное принуждение» и «легитимность» // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 6. С. 35–39.

<sup>16</sup> Обзор дискуссий о понятии административного принуждения, его содержании, характеристике данной категории в научной литературе см.: Максимов И. В. Административные наказания. М.: Норма, 2009; Серков П. П. Административная

1) основания его применения, меры и порядок их применения закреплены нормами административного права,

2) оно применяется в связи с наличием угрозы отношениям, регулируемым как административным правом, так и иными отраслями публичного права,

3) оно применяется преимущественно во внесудебном порядке широким кругом государственных органов и их должностных лиц, причём к лицам, не находящимся по отношению к ним в служебном подчинении и не в связи со служебными отношениями.

Административное принуждение делится на две большие группы мер: материальное и процессуальное<sup>17</sup>.

В составе материального принуждения выделяется четыре группы мер:

- 1) предупреждение,
- 2) пресечение,
- 3) восстановительные меры,
- 4) меры ответственности.

Они отличаются друг от друга по основаниям и цели их применения.

Основанием является факт совершения правонарушения, и отношение применяемой меры к данному факту по времени (до, во время или после его совершения). Целью является оказание воздействия на факт совершения правонарушения (предотвратить, пресечь или оценить совершенное).

Предупредительные меры<sup>18</sup>:

1) применяются вне связи с конкретным правонарушением, на основании обоснованного предположения о том, что оно может быть

---

ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012.

<sup>17</sup> Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005—800 с. С. 497—500

<sup>18</sup> Их существование является спорным. См. об этом: Лебедева О. О. Применение отдельных принудительных мер административного предупреждения как самостоятельное административное производство в структуре административного процесса // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 3. С. 203—210.

совершено; либо в связи с возможностью наступления негативных событий, не являющихся прямым следствием противоправного поведения конкретных лиц,

2) для предотвращения возможного совершения правонарушения или возможных негативных событий, влекущих причинение вреда.

Пресекательные меры<sup>19</sup>:

1) применяются в отношении уже совершающегося правонарушения;  
2) направлены на прекращение, остановку противоправного деяния в процессе его совершения, а также на предотвращение или минимизацию его последствий.

Восстановительные меры<sup>20</sup>:

1) применяются в связи с совершенным правонарушением, уже после его совершения;  
2) призваны восстановить положение вещей, существовавшее до правонарушения (status quo) (или иногда публичный правопорядок).

Административные наказания:

1) применяются только в связи с совершенным правонарушением, после его совершения,  
2) имеют целью предупреждение совершения новых правонарушений.

Первый признак отличает административную ответственность от мер предупреждения и пресечения, второй – от восстановительных мер.

Их соотношение можно представить графически:

Меры	Правонарушение	Цель
Предупреждение	- еще нет, но есть основания считать, что будет	- не допустить его совершения

<sup>19</sup> Они хорошо изучены в литературе. См., например: Кирюхин В. В. О некоторых аспектах деятельности полиции по пресечению административных правонарушений экстремистской направленности, совершаемых несовершеннолетними // Административное право и процесс. 2019. № 3. Глава 27 КоАП РФ содержит много этих мер.

<sup>20</sup> Например, ст. 4.7 КоАП РФ предусматривает возмещение материального вреда, причинённого правонарушением.

Пресечение	- в процессе совершения	- пресечь совершаемое правонарушение и по возможности минимизировать его последствия
Ответственность	- уже совершено	- превенция
Восстановление		- восстановить нормальное положение

В доктрине административное наказание в системе административно-принудительных мер вполне справедливо рассматривается как исключительный вид административного принуждения, характеризующийся высокой степенью карательного воздействия на правонарушителя, и заключительный, итоговый этап административного преследования<sup>21</sup>.

Таким образом, поскольку административное наказание применяется при привлечении к административной ответственности – то есть является мерой административной ответственности, то оно обладает всеми чертами мер принуждения. Административная ответственность является одним из четырёх видов мер административного принуждения, и отличается от предупредительных и пресекательных мер тем, что применяется уже после того, как правонарушение было совершено, а от восстановительных мер – тем, что направлена в будущее, на предотвращение впредь подобных нарушений.

### **1.3. Некоторые меры административного принуждения, не являющиеся административным наказанием**

В соответствии со статьёй 1.1 КоАП РФ, указывающей, что законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, и статьи 1.3, относящей перечень видов административных

<sup>21</sup> Андриченко Л.В., Плюгина И.В. Миграционное законодательство Российской Федерации: тенденции развития и практика применения: монография // ИЗиСП, НОРМА, ИНФРА-М, 2019. 392 с. (СПС «Консультант Плюс», абз. 2602).

наказаний к ведению РФ, следует прийти к выводу, что виды административных наказаний могут содержаться только в КоАП РФ.

Следовательно, другие меры, не перечисленные в главе 3 Кодекса, не являются административными наказаниями, как бы сильно они не были на них похожи.

Таких мер, чья правовая природа вызывает споры, в настоящий момент несколько.

#### 1. Исполнительский сбор.

В соответствии со статьёй 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>22</sup>, этот сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению.

Таким образом, указанный сбор:

1) является денежным взысканием (устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника-организации - пятидесяти тысяч рублей),

2) налагается за неисполнение документа, исполнение которого обязательно.

Кроме того, он:

3) назначается судебным приставом-исполнителем, то есть представителем государства,

---

<sup>22</sup> Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Российская газета. 2007. № 223 (06.10.2007).

- 3) зачисляется в федеральный бюджет,
- 4) налагается в случае, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств;
- 5) по жалобе должника в суд может быть уменьшен – суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер.

Это делает исполнительский сбор похожим на штраф.

Еще до принятия названного Закона об исполнительном производстве, действовал Федеральный закон от 21.07.1997 № 119-ФЗ<sup>23</sup>, в котором статья 81 тоже была посвящена исполнительскому сбору. В отношении нее было принято Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П<sup>24</sup>, в котором Суд прямо указал - исполнительскому сбору как штрафной санкции присущи признаки административной штрафной санкции.

Но в принятый в 2001 году КоАП РФ исполнительский сбор как наказание внесен не был. Это вызвало многочисленные споры в литературе о природе сбора<sup>25</sup>.

---

<sup>23</sup> Федеральный закон от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3591.

<sup>24</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский"» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 6.

<sup>25</sup> См., например: Марданов Д.А. Административная ответственность в исполнительном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 7 или Белоусов Л.В. Штрафы и иные санкции в исполнительном производстве // Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Учебно-методическое пособие / Отв. ред. В.В. Ярков. М.: БЕК, 2001. С. 364. Обзор разных точек зрения: Клепикова М.А. Некоторые вопросы правовой природы исполнительского сбора // Исполнительное право. 2013. № 1. С. 35 - 40.

В этом контексте достаточно интересной выглядит позиция Министерства юстиции РФ, которое в письме от 21 декабря 2000 г. № 06-5893 разъяснило, что исполнительский сбор не является платой судебным приставам за исполнение, а представляет собой правовой инструмент принудительного воздействия на должников в исполнительном производстве, который побуждает своевременно и в полном объеме исполнить требования судебных актов и актов уполномоченных органов<sup>26</sup>.

В Определении Конституционного Суда РФ от 01.04.2008 № 419-О-П<sup>27</sup> сказано, что по сути, исполнительский сбор представляет собой меру принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства; он является не правовосстановительной санкцией, обеспечивающей исполнение должником обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, а санкцией штрафного характера (на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности за совершенное им в процессе исполнительного производства правонарушение), которой присущи признаки административной штрафной санкции (он имеет фиксированное, установленное федеральным законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет, средства которого находятся в государственной собственности).

В названном Определении Конституционный Суд РФ признал эту ситуацию допустимой, если должнику предоставлена возможность надлежащим образом подтвердить, что нарушение установленных сроков

---

<sup>26</sup> Письмо Минюста РФ от 21.12.2000 № 06-5893 «Разъяснения по некоторым вопросам применения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве» // Бюллетень Минюста РФ. 2001. №1.

<sup>27</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 01.04.2008 № 419-О-П «По жалобе открытого акционерного общества "Межотраслевой концерн "Уралметпром" на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 4 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве"» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2008. №5.

исполнения исполнительного документа вызвано обстоятельствами за которые он не отвечает (то есть без его вины). О том, как эти обстоятельства устанавливать, сказано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50<sup>28</sup>, причем в пункте 78 его указано, что вынесение постановления о взыскании исполнительского сбора и/или его взыскание с правопреемника должника-организации является допустимым применительно к правилам привлечения к административной ответственности юридических лиц, установленным частями 3 - 8 статьи 2.10 КоАП РФ. То есть ВС РФ прямо допускает использование аналогии закона (норм КоАП РФ) к исполнительскому сбору.

Полагаю, что исполнительский сбор все же по своей правовой природе является административным наказанием. То, что он содержится в другом законе, не меняет его природы<sup>29</sup>.

Еще одной спорной мерой является аннулирование лицензии. Эта мера есть в нескольких законах (пункт 11 статьи 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»<sup>30</sup>, статья 11 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах»<sup>31</sup>, часть 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»<sup>32</sup>, статья 11.5 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной

---

<sup>28</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 1.

<sup>29</sup> Про это пишут, например: Гуреев В.А., Гуцин В.В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2014. 455 с. (параграф 7.1); Клепикова М.А. Некоторые вопросы правовой природы исполнительского сбора // Исполнительное право. 2013. № 1. С. 35 – 40; Каганцов Я.М. К вопросу о правовой природе исполнительского сбора // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 4.

<sup>30</sup> Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»// Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492

<sup>31</sup> Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», // Собрание законодательства РФ. 1995. № 10. Ст. 823.

<sup>32</sup> Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и

детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»<sup>33</sup>, часть 12 статьи 20 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>34</sup>). Данный перечень можно продолжить, но главное, что эта мера является популярной, но не включена в КоАП РФ.

Данная ситуация всегда вызывала вопросы.

М.С. Студеникина считала, что аннулирование и приостановление действия лицензий нельзя считать административными взысканиями, поскольку по своей правовой природе, определяемой их целевой направленностью, они являются не карательными санкциями, а мерами восстановительного характера или мерами пресечения административного правонарушения<sup>35</sup>.

По мнению Р.А. Брунера, приостановление лицензии представляет собой меру восстановительного характера, так как главная цель заключается в восстановлении нарушенных прав, пресечении и предупреждении правонарушений и недопущении совершения новых нарушений лицензионного законодательства<sup>36</sup>.

О.В. Панкова написала, что КоАП РФ правильно не включил в число административных наказаний специальные виды административно-правовых санкций, применяемых к юридическим лицам, в том числе отзыв и приостановление действия лицензии, которые неоднократно предлагалось

---

об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»// Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4553.

<sup>33</sup> Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»// Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 17. Ст. 888.

<sup>34</sup> Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»// Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

<sup>35</sup> Студеникина М.С. Государственный контроль и применение административной ответственности как формы государственного регулирования экономическими процессами // Административно-правовое регулирование экономических отношений: Сб. ст. М.: Академический правовой университет, 2001. С. 43; Она же. Административно-правовое регулирование в сфере экономики // Государство и право. 2001. № 12. С. 19 / Приведено по: Ячменев Г.Г. Комментарий к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 47 // Арбитражные споры. 2014. № 4. С. 87 - 148.

<sup>36</sup> Брунер Р.А. Отличие административного приостановления деятельности от приостановления действия лицензии // Современное право. 2007. № 1. С. 31-33

охватить институтом административной ответственности. Чтобы ни говорилось, но по своей правовой природе данные санкции являются мерами восстановительного характера или мерами административного пресечения. Поэтому было принято правильное и взвешенное решение о нецелесообразности их введения в систему административных наказаний<sup>37</sup>.

По мнению некоторых ученых, по своей правовой природе отзыв лицензии является мерой административной ответственности<sup>38</sup>.

В пункте 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10<sup>39</sup> сказано, что аннулирование лицензии как крайняя мера применяется лишь в самых исключительных случаях, когда использование иных средств воздействия на нарушителя не способно привести к исправлению ситуации. Аннулирование лицензии по своей правовой природе не считается административным наказанием, а представляет собой специальную принудительную меру, которая подлежит применению в исключительных случаях, когда это вызывает необходимость защиты конституционных прав и свобод, а также прав и законных интересов других лиц.

В Постановлении от 12.05.2009 № 15211/08 по делу № А68-5254/07-292/8<sup>40</sup>. Президиум ВАС РФ указал, что такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией, которая должна соответствовать требованиям справедливости, быть соразмерной и соответствующей характеру совершенного деяния, а также

---

<sup>37</sup> Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О.А. Егоровой. М.: Статут, 2014. 440 с. (СПС «КонсультантПлюс», абз. 808).

<sup>38</sup> Ефимова Л.Г. Банковское право. М.: Статут, 2010. Т. 1: Банковская система Российской Федерации. 404 с. (СПС «КонсультантПлюс», абзац 729), Курбатов А.Я. Правосубъектность кредитных организаций: теоретические основы формирования, содержание и проблемы реализации. М.: Юриспруденция, 2010. 280 с. (СПС «КонсультантПлюс», абзац 2718); Мозговой И. Порядок приостановления и аннулирования лицензий // Российская юстиция. 1999. № 6. С. 32.

<sup>39</sup> Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. 2004. №8.

<sup>40</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 12.05.2009 N 15211/08 по делу N А68-5254/07-292/8 // СПС «КонсультантПлюс»

являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц. Поэтому наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

То есть ВАС РФ занял противоречивую позицию<sup>41</sup>.

Общим правилом аннулирования лицензии во всех законах является применение этой меры судом по требованию лицензирующего или контролирующего органа, и только при неоднократности или грубости нарушений.

Кроме того, для привлечения к административной ответственности необходимо установить признаки противоправности в действиях (бездействии) лица, а также наличие вины<sup>42</sup>.

Надо согласиться с Ившиной Г.Г. – аннулирование лицензии формально не является административным наказанием, но обладает его признаками и не может быть отнесено к предупредительным, пресекательным и восстановительным мерам административного принуждения<sup>43</sup>.

Еще одна спорная мера – это принудительная ликвидация юридического лица.

В соответствии с п. 3 ст. 61 ГК РФ юридическое лицо ликвидируется по решению суда:

1) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации

---

<sup>41</sup> Ячменев Г.Г. Новеллы законодательства об обороте алкогольной продукции в судебно-арбитражной практике // Арбитражные споры. 2013. № 1. С. 156.

<sup>42</sup> Аналитический обзор от 14 марта 2013 года. Постановление Президиума ВАС РФ от 27.11.2012 № 9662/12 по делу № А33-13966/2011 «Для приостановления (аннулирования) лицензии на право пользования недрами не требуется установления наличия вины (как необходимого элемента состава правонарушения) лица, в отношении которого издан Приказ о досрочном прекращении права пользования недрами, так как данный Приказ не является актом привлечения к административной ответственности в смысле кодекса РФ об административных правонарушениях» // СПС КонсультантПлюс. 2013.

<sup>43</sup> Ившина Г.Г. Административно-правовые санкции, применяемые в сфере предпринимательской деятельности // Административное право и процесс. 2022. № 11. С. 53 - 56.

юридического лица предоставлено законом, в случае признания государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер;

2) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо при отсутствии обязательного членства в саморегулируемой организации или необходимого в силу закона свидетельства о допуске к определенному виду работ, выданного саморегулируемой организацией;

3) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов;

4) по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае систематического осуществления общественной организацией, общественным движением, благотворительным и иным фондом, религиозной организацией деятельности, противоречащей уставным целям таких организаций;

5) по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется;

б) в иных случаях, предусмотренных законом.

Так же в статье 9 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»<sup>44</sup> сказано, что общественное или религиозное объединение либо иная организация могут быть ликвидированы если они осуществляют экстремистскую деятельность.

Некоторые авторы говорят, что принудительная ликвидация юридического лица это гражданско-правовая санкция, потому что она указана в ГК РФ<sup>45</sup>.

Однако сторонники понимания принудительной ликвидации юридических лиц как меры публично-правовой ответственности так приводят обоснованную аргументацию<sup>46</sup>. Это, в частности, следующие обстоятельства:

- основания ликвидации не являются гражданско-правовыми, так как не причиняют вреда чьим-либо имущественным или личным неимущественным правам;

- в этих отношениях участвует государство как властный субъект;

- установлена специальная процедура применения мер принуждения, а компетенцией по их применению наделяются специально уполномоченные органы;

- учитывается общественная опасность правонарушения;

- эта ответственность предусматривается только законом, преследует в том числе цель наказания правонарушителя.

Принудительная ликвидация является формой ответственности, поскольку по своей правовой природе представляет собой «наказание» за

---

<sup>44</sup> Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»// Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3031.

<sup>45</sup> Щеглов Д. С. Место принудительной ликвидации юридических лиц в системе гражданско-правовой ответственности // Крымский научный вестник. 2015. № 3. С. 34 - 46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-prinuditelnoy-likvidatsii-yuridicheskikh-lits-v-sisteme-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti> (дата обращения 04.12.2023).

<sup>46</sup> Нода Е.В. Ликвидация юридических лиц по законодательству РФ: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 26 с. С. 17; Баранова А.Н. Принудительная ликвидация юридических лиц как мера юридической ответственности и мера защиты нарушенных прав // Образование и общество. 2009. № 4. С. 105–109 / Приведено по: Ермолова О.Н. Обязательные требования к предпринимательской деятельности: вопросы контроля и ответственности // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2022. № 5. С. 60–75.

нарушение закона<sup>47</sup>. Данный вывод подтверждается позицией Конституционного Суда РФ, который, проверяя конституционность положений п. 2 ст. 61 ГК РФ, указал, что ликвидация юридического лица, предусмотренная указанной нормой, является санкцией за нарушение обязательных для юридических лиц нормативных актов<sup>48</sup>.

Следует согласиться с позицией о том, что принудительная ликвидация юридического лица является высшей санкцией, которая может быть применена к юридическому лицу судом, по сравнению с иными мерами ответственности, предусмотренными как гражданским, так и административным и налоговым законодательством<sup>49</sup>.

С учётом этого, а так же перечисленных признаков, надо признать, что принудительная ликвидация может являться административным наказанием. Интересно, что некоторые авторы пишут, что принудительная ликвидация по решению суда за противоправное поведение может быть квалифицирована как ответственность, имеющая административную или даже уголовно-правовую природу<sup>50</sup>.

Отдельного внимания заслуживает такая мера, как депортация, поскольку ее постоянно путают с выдворением.

---

<sup>47</sup> Захарова З., Минакова С. Ответственность за нарушение законодательства в ходе реорганизации // Корпоративный юрист. 2008. № 11.

<sup>48</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона "Об акционерных обществах", статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО "Медиа-Мост" и ЗАО "Московская Независимая Вещательная Корпорация"» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. № 5.

<sup>49</sup> Ермолова О. Н. Обязательные требования к предпринимательской деятельности: вопросы контроля и ответственности // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2022. № 5. С. 60–75.

<sup>50</sup> : Козлова Н. В. Гражданская правоспособность юридического лица в свете новелл ГК РФ. В сб. Пятый Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 24–25 октября 2014 г.): избранные материалы / Г.В. Абшилава, В.В. Акинфиева, А.Б. Афанасьев и др.; Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2015 // СПС «КонсультантПлюс»; Егорова М.А. Гражданско-правовые последствия нарушений антимонопольного законодательства: монография. М.: Юстицинформ, 2020. 408 с. (СПС «КонсультантПлюс», абз. 1593).

Депортация - принудительная высылка иностранного гражданина из Российской Федерации в случае утраты или прекращения законных оснований для его дальнейшего пребывания (проживания) в Российской Федерации (статья 2 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»<sup>51</sup>).

Депортация, как и административное выдворение и реадмиссия являются способами выдворения иностранцев с территории России.

Эти методы устранения иностранцев имеют нечто общее: субъекты, объекты посягательства, содержание, а также последствия.

Главные отличительные черты реадмиссии - это возможность ускорения процесса возвращения лица при взаимодействии с другим государством, а также гуманность при возвращении лиц на родину. Рeadмиссия как процесс отличается тем, что является согласованной на международном уровне процедурой (осуществляется на основе международного договора)<sup>52</sup>.

Интересно, что на законодательном уровне понятия «депортация» и «административное выдворение» отождествляются. Так, в статье 13 Федерального закона от 19.02.1993 № 4528-1 «О беженцах»<sup>53</sup> они названы как синонимы. А.Н. Сандугей считает эти меры одним и тем же, ссылаясь на «общую карательную направленность» и единую цель выдворения и депортации<sup>54</sup>.

Ряд исследователей обращают внимание на совпадение оснований применения административного выдворения и депортации<sup>55</sup>.

---

<sup>51</sup> Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3032.

<sup>52</sup> Иксанов И.С. Понятие и сущность реадмиссии // Российский судья. 2021. № 5. С. 44–48.

<sup>53</sup> Федерального закона от 19.02.1993 № 4528-1 «О беженцах»// Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 12. Ст. 425.

<sup>54</sup> Сандугей А.Н. Депортация: наказание или процедура // Административное право и процесс. 2005. № 1. С. 32–35.

<sup>55</sup> Карпов О. В., Ледащев С.В., Рузевич О.Р., Дядькин О.Н. Правовой анализ мер принуждения, связанных с перемещением иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации // Современное право. 2021. № 5. С. 56–61.

Действительно, даже если за административное правонарушение не может быть назначено выдворение, сам факт привлечения к ответственности может являться основанием для депортации. Но именно в этом, как видится и есть главное отличие. Выдворение применяется только за совершение административных правонарушений. А депортация может быть назначена и за нарушения других законов.

Надо подчеркнуть, что в докладе А.А. Кондрашева были приведены основания для различения таких санкций разной правовой природы, как депортация и административное выдворение. Автор полагает, что санкции в отношении иностранцев, направленные на отказ в предоставлении специального статуса или лишение последнего, за исключением административного выдворения, носят карательный характер и являются мерами конституционно-правовой ответственности, а не какими-либо иными<sup>56</sup>.

Таким образом, надо согласиться с теми авторами, что эти меры отличаются друг от друга тем, что административное выдворение осуществляется в сфере административной юрисдикции (форма наказания), в то время как депортация и реадмиссия являются реакцией государства на нарушение закон<sup>57</sup>. То есть депортация – это мера защиты государства от лица, которое не соблюдает его законов.

Рассмотрим еще одну меру.

В условиях чрезвычайного положения есть возможность выдворения российских граждан с определенных территорий (п. «е» ст. 12 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении»<sup>58</sup>). Причем эта мера не входит в систему административных наказаний, предусмотренных в

---

<sup>56</sup> Безруков А. В., Невирко Д.Д. Современное состояние миграционного законодательства и роль судебных решений в защите прав мигрантов // Миграционное право. 2018. № 2. С. 35–39.

<sup>57</sup> Иксанов И.С. Миграционное законодательство Российской Федерации: современные подходы // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 12. С. 8–12

<sup>58</sup> // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2277.

Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. Данный Кодекс предусматривает административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства (п. 7 ч. 1 ст. 3.2). В отношении же российских граждан, нарушающих режим государственной границы, пограничного режима в пограничной зоне или особого режима в ЗАТО, в качестве максимальной санкции применяется административный штраф (ч. 2 ст. 18.1, ст. ст. 18.2 и 20.19). Какие-либо действия, связанные с принудительным перемещением правонарушителя, могут производиться лишь в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, таких как доставление или административное задержание (п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27.1). Однако их применение ограничено короткими сроками и не означает, что правонарушитель для совершения процессуальных действий обязательно будет перемещен за пределы территориального образования<sup>59</sup>.

Е.В. Тарибо, ссылаясь на исторический опыт, говорит, что чем более подробно урегулирована такая мера как выдворение и чем более точно закреплены ее основания, тем меньше вероятность нарушения прав граждан при ее применении.

С ним следует согласиться.

По всем признакам эта мера похожа на административное наказание – она применяется за правонарушение, государственным органом, носит явно карательный характер.

А.Б. Ивашин пишет, что «выдворение, определенное в данном Законе, не является по своей природе административным наказанием, так как решение о таком выдворении принимает назначаемый указом Президента РФ

---

<sup>59</sup> Е.В. Тарибо. Реализация права российских граждан на свободное передвижение и проблемы внутренней миграции: конституционные аспекты // Конституционное право и политика: Сборник материалов Международной научной конференции: Юридический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 28–30 марта 2012 года / С.А. Авакьян, Д.С. Агапов, Н.И. Акуев и др.; отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Юрист, 2012. 800 с. (СПС «КонсультантПлюс», абзац 2896).

комендант территории, на которой введено чрезвычайное положение. Административно-юрисдикционный статус коменданта территории не определен в КоАП РФ, что лишает его права применения административных наказаний»<sup>60</sup>.

Но это не так. Комендант – лицо, действующее от имени государства. Более того, в соответствии с названным законом у него очень широкие полномочия. Применение административного выдворения влечет ограничение определенных прав личности – свободы передвижения, свободы экономической (предпринимательской), трудовой деятельности на территории РФ. Соответственно, эту меру надо считать наказанием.

Таким образом, в законодательстве есть ряд мер, правовая природа которых является спорной, и несмотря на то, что их нет в КоАП РФ, они похожи на административные наказания. Это позволяет предположить, что такие меры как исполнительский сбор, аннулирование лицензии, принудительная ликвидация юридического лица, выдворение российских граждан с определенных территорий могли бы выступать в качестве административных наказаний. Такие меры как депортация и реадмиссия наказаниями не являются, являются восстановительными или пресекательными мерами.

---

<sup>60</sup> Ивашин А. Б. Международно-правовые и конституционно-правовые основы совершенствования административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства // Миграционное право. 2009. № 2.

## Глава 2. Виды и система административных наказаний

### 2.1 Виды административных наказаний, перечисленные в КоАП РФ

Виды административных наказаний содержатся в статье 3.2 КоАП РФ.

Статья включает в себя 10 видов наказаний:

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) данный пункт утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 28.12.2010 № 398-ФЗ<sup>61</sup>, исключившего наказание «изъятия орудия совершения или предмета административного правонарушения»;
- 4) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- 5) лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- 6) административный арест;
- 7) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- 8) дисквалификация;
- 9) административное приостановление деятельности;
- 10) обязательные работы;
- 11) административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Данный перечень несколько раз изменялся законодателем.

Ретроспективный анализ законодательства об административных правонарушениях свидетельствует о тенденции к увеличению и разнообразию видов административных наказаний, совокупность которых формирует

---

<sup>61</sup> Федеральный закон от 28.12.2010 № 398-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия» // СПС «КонсультантПлюс»

соответствующую систему. Так, в 20-х гг. прошлого века существовало всего три вида административных наказаний (лишение свободы до двух недель; назначение на принудительные работы без лишения свободы сроком до одного месяца; штраф). К 1984 г. в КоАП РСФСР их было уже семь. В 1995 г. появился еще один вид наказания - административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства. Построенная таким образом система мер административной ответственности просуществовала вплоть до принятия КоАП РФ, став основой для той «лестницы наказаний», которая в настоящее время закреплена в ст. 3.2 данного Кодекса. Еще одна новелла КоАП РФ, затронувшая систему административных наказаний, выразилась в исключении из него исправительных работ, которые имели сходство с уплатой штрафа в рассрочку и по мнению законодателя были малоэффективны.<sup>62</sup>

В 2011 г. из числа видов административных наказаний было исключено возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения. За последующие два года этот перечень был вновь расширен путем включения в него обязательных работ в 2012 г. и административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения в 2013 г.

Некоторые административные наказания были уже добавлены после принятия кодекса, таким является «административное приостановление деятельности», эта мера административного наказания была введена Федеральным законом от 09.05.2005 № 45-ФЗ<sup>63</sup>, «обязательные работы» – от

---

<sup>62</sup> Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О.А. Егоровой. М.: Статут, 2014. 440 с. (СПС «КонсультантПлюс», абз. 807).

<sup>63</sup> Федеральный закон от 09.05.2005 № 45-ФЗ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс».

08.06.2012 № 65-ФЗ<sup>64</sup> и «административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения» – от 23.07.2013 № 192-ФЗ<sup>65</sup>.

Рассмотрим подробнее каждый из видов административного наказания.

*Предупреждение* - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица (статья 3.4 КоАП РФ). Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.<sup>66</sup>

*Административный штраф* – является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающий пяти тысяч рублей, для должностных лиц – пяти миллионов рублей, для юридических лиц – шестидесяти миллионов рублей, за исключением некоторых случаев, указанных в части 1 статьи 3.5 КоАП РФ. Размер административного штрафа не может быть менее ста рублей, а за совершение административного правонарушения в области дорожного движения - менее пятисот рублей, за исключением случая, предусмотренного частью 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ. (часть 2 статья 3.5 КоАП РФ)

---

<sup>64</sup> Федеральный закон от 08.06.2012 № 65-ФЗ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // СПС «Консультант Плюс».

<sup>65</sup> Федеральный закон от 23.07.2013 № 192-ФЗ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований // СПС «Консультант Плюс».

Административный штраф может выражаться также в величине, кратной:

1) стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения;

2) сумме неуплаченных и подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административного правонарушения налогов, сборов либо таможенных пошлин, либо сумме незаконной валютной операции, либо сумме денежных средств, переведенных без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа, предоставленное иностранным поставщиком платежных услуг, за отчетный период, либо сумме денежных средств, не зачисленных в установленный срок на счета в уполномоченных банках, либо сумме денежных средств, кратной размеру ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от суммы денежных средств, зачисленных на счета в уполномоченных банках с нарушением установленного срока, либо сумме денежных средств, не возвращенных в установленный срок в Российскую Федерацию, либо сумме денежных средств, причитающихся резиденту от нерезидента, либо сумме денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, незаконно переданных или оказанных от имени юридического лица, либо сумме неуплаченного административного штрафа, либо сумме расчета без применения контрольно-кассовой техники ;

3) сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение;

4) сумме выручки правонарушителя, полученной от реализации товара (работы, услуги) вследствие правомерного завышения регулируемых государством цен;

- 5) начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги;
- 6) сумме излишнего дохода либо сумме убытков, которых лицо избежало в результате неправомерного использования инсайдерской информации и (или) манипулирования рынком;
- 7) незадекларированной сумме наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов;
- 8) сумме средств, полученных из бюджета бюджетной системы РФ, использованных не по целевому назначению;
- 9) разности суммы административного штрафа, который был бы наложен за совершение административного правонарушения;
- 10) кадастровой стоимости земельного участка;
- 11) стоимости неисполненных обязательств, предусмотренным контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг;
- 12) цене совершенной государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением сделки;
- 13) сумме ранее наложенного административного штрафа;
- 14) сумме сбора по каждой группе товаров, группе упаковки товаров;
- 15) сумме принятого платежа в пользу лица, осуществление приема платежей в пользу которого не допускается либо заключение договора, с которым запрещено.

А еще есть *оборотный штраф* – штраф, исчисляемый исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором

было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году. (часть 4 статьи 3.5 КоАП РФ)

Кроме «оборотных штрафов», есть «кратные штрафы» - штраф, кратный сумме ранее наложенного административного штрафа, который не может превышать двукратный размер наложенного административного штрафа.

*Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения* – это принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей (статья 3.7 КоАП РФ). Конфискация назначается судьей. Конфискация охотничьего оружия, боевых припасов и других дозволенных орудий охоты или рыболовства не может применяться к лицам, для которых охота или рыболовство является основным законным источником средств к существованию.

*Лишение специального права* – это лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ (статья 3.8 КоАП РФ)<sup>67</sup>. Так же возможно ограничение пользования специальными правом, но только в тех случаях, установленных законодателем. Срок лишения специального права не может быть менее одного месяца и более трех лет. Лишение специального права в виде права управления транспортным средством не применяется к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью.

*Административный арест* – содержание нарушителей в условиях изоляции от общества (статья 3.9 КоАП РФ), устанавливается на срок до пятнадцати суток, а за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо организацию повлекшего нарушение общественного порядка массового одновременного пребывания или передвижения граждан в общественных местах, за нарушение требований режима чрезвычайного положения, режима военного положения или правового режима контртеррористической операции либо за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об прекурсорах до тридцати суток. Административный арест также назначается исключительно судьей.

*Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства* – это принудительное и контролируемое перемещение указанных граждан и лиц через Государственную границу Российской Федерации за пределы Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - в контролируемом самостоятельном выезде иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации. (статья 3.10 КоАП РФ).

*Дисквалификация* – лишение физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта РФ, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством РФ, либо осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг либо деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения

спортивных мероприятий, либо осуществлять деятельность в области технического осмотра транспортных средств, либо осуществлять деятельность в области независимой оценки пожарного риска (аудита пожарной безопасности), либо осуществлять деятельность в области проведения экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, либо осуществлять медицинскую деятельность или фармацевтическую деятельность, либо осуществлять деятельность в области управления многоквартирными домами (статья 3.11 КоАП РФ). Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.

*Административное приостановление деятельности* - временное прекращение деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг (статья 3.12 КоАП РФ). Административное приостановление деятельности применяется в случае угрозы жизни или здоровью людей.

Данное наказание появилось в 2005 г. и в административно-правовой доктрине оно традиционно рассматривалось в качестве меры административного пресечения<sup>68</sup>.

Е.В. Овчарова пишет, что административное приостановление деятельности, что следует из его законодательно закрепленного содержания и порядка назначения, имеет целью прекращение уже допущенного нарушения, выявленного противоправного поведения и предотвращение наступления его общественно опасных последствий или устранение вреда, причиненного в результате совершения административного правонарушения. Таким образом,

---

<sup>68</sup> Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О.А. Егоровой. М.: Статут, 2014. 440 с. (СПС «Консультант Плюс», абз. 809).

административное приостановление деятельности является мерой административного пресечения, а не мерой административного наказания<sup>69</sup>. О том же пишут и другие ученые<sup>70</sup>.

Но вместе с тем, поскольку законодатель включил эту меру в число наказаний, следует согласиться и учитывать ее при изучении системы наказаний.

*Обязательные работы* – выполнение физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ (статья 3.13 КоАП РФ). Обязательные работы так же назначаются судьей. Такие обязательные работы устанавливаются на срок от двадцати до двухсот часов и отбываются не более четырех часов в день, максимальное время работ может быть увеличено до восьми часов в день. Такая мера административного наказания не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета РФ, органов внутренних дел, войск национальной гвардии РФ, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения РФ, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

*Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований дня их проведения* – это временный запрет гражданину на посещение таких мест в дни проведения официальных спортивных соревнований (статья 3.14 КоАП РФ), устанавливается за

---

<sup>69</sup> Овчарова Е.В. Роль научных трудов профессора Н.Г. Салищевой в формировании концепции проекта нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 25 - 29.

<sup>70</sup> См., например: Резникова А.А. Административное приостановление деятельности - административное наказание? // Известия вузов. Правоведение. 2009. № 4. С. 56 – 62; Дубровский Д.С. Проблемы применения временного запрета деятельности и назначения административного приостановления деятельности // Административное право. 2008. № 1; Бахрах Д.Н. Юридическая ответственность по административному праву // Административное право и процесс. 2010. № 1. С. 2 - 5.

нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, такая мера наказания тоже может назначаться только судьей. Административный запрет устанавливается на срок от шести месяцев до семи лет.

Из сказанного следует, что видов административных наказаний много. Данный набор мер не был сразу внесен в Кодекс, некоторые меры были добавлены, а некоторые, наоборот, убраны из Кодекса. Это связано с тем, что законодатель пытается найти такой набор мер, что бы в каждом конкретном случае у правоприменителя был выбор наказаний – это позволит более точно выбирать наказание для каждого лица с учётом его особенностей и особенностей правонарушения.

## **2.2 Классификация административных наказаний**

Классификация административных наказаний возможна по разным основаниям. Например, по уровням использования; по применяющим их органам; на основные и дополнительные; по характеру воздействия; по субъекту, к которому применяется мера административного наказания.

Если классифицировать по уровню законодательного установления, то можно говорить, что некоторые меры могут содержаться в законах субъектов РФ (штрафы и предупреждения), все остальные - только в КоАП РФ (), и не могут использоваться в субъектах РФ.

В зависимости от субъекта, к которому применяется мера административного наказания, можно разделить на те, которые могут применяться к юридическим лицам (и индивидуальным предпринимателям) может применяться (административное приостановление деятельности), только к физическим лицам может применяться (лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, дисквалификация,

обязательные работы, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения), и те, которые могут применяться и к тем, и к другим (предупреждение; административный штраф; конфискация орудия совершения или предметов административного правонарушения).

На основании вида субъектов, которые вправе применять наказания, они подразделяются на те, которые могут назначаться только судьей (конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права; административный арест; обязательные работы; административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения), и те, которые могут назначаться и органами административной юрисдикции и их должностными лицами (предупреждение; административный штраф; административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина или лица без гражданства; административное приостановление деятельности).

Административные наказания делятся на *основные* (предупреждение; административный штраф; лишение специального права, предоставленного физическому лицу (за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида); административный арест; дисквалификация; административное приостановление деятельности; обязательные работы) и *дополнительные* (административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения; лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида) (статья 3.3 КоАП РФ). За одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание.

В зависимости от характера воздействия наказания подразделяются на три группы: моральные, имущественные и организационные<sup>71</sup>.

---

<sup>71</sup> Дымченко В. И., Административная ответственность организаций: автореф. дис.

*Моральные* наказания – воздействуют на психику лица. Механизм их воздействия заключается в указании государством лицу, совершившему правонарушение, на недопустимость подобного поведения.

*Имущественные* наказания – воздействуют на волю лица через ущемление его имущественных интересов. Механизм воздействия выглядит как лишение лица чего-либо материального: денег (штраф) или имущества (конфискация).

*Организационные* наказания – воздействуют на те правоотношения, в которых участвует правонарушитель, путём ограничения его прав, в том числе на занятие определенной деятельности, пребывание в определенных местах и т. д.<sup>72</sup>

Таким образом, административные наказания неодинаковы. Они являются довольно разнообразными, их классификации возможны по различным основаниям. Все эти классификации дают возможность правоприменителю выбрать эффективную меру административного наказания.

### **2.3. Система административных наказаний**

В литературе встречается утверждение, о том, что в статье 3.2 КоАП РФ закреплена система административных наказаний<sup>73</sup>. Данное утверждение

---

... канд. юрид. наук. Свердловск, 1983. С. 6; Якуба О. М. Административное право (Общая часть). Киев, 1975. С. 169–179 / Приведено по: Административная ответственность в Российской Федерации: теория, законодательство и судебная практика: учеб. пособие / Н. А. Морозова. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2022. – 404 с.

<sup>72</sup> Административная ответственность в Российской Федерации: теория, законодательство и судебная практика: учеб. пособие / Н. А. Морозова. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2022. – 404 с.

<sup>73</sup> См., например: Ювенальное право: Учебник для вузов / А. А. Анисимов, С. А. Буданов, В. Ф. Воробьев и др.; под ред. А. В. Заряева, В. Д. Малкова. М.: Юстицинформ, 2005. 320 с. (абз. 1435); Шумилов В. М. Правоведение: учебник. М.: Проспект, 2009. 272 с. (СПС «КонсультантПлюс», абз. 1449); Рассмотрение арбитражными судами дел об административных правонарушениях: комментарии законодательства. Обзор практики. Рекомендации / А.В. Абсалямов, Д.Н. Бахрах, И. В. Кулешов и др.; под ред. Э. Н. Ренова. М.: НОРМА, 2003. 296 с. (параграф 5 главы 2).

вызывает возражения. В статье 3.2 дан перечень наказаний, система требует наличия системообразующего, связующего фактора.

Названная статья включает разные по характеру и правовым последствиям санкции, что, с одной стороны, «позволяет учесть при назначении наказания личность нарушителя и обстоятельства правонарушения»<sup>74</sup>. С другой стороны, из разных наказаний сложно построить логичную систему, учитывая еще и то, что разные наказания применяются к разным субъектам.

Например, говоря о включении в систему административных наказаний обязательных работ и административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения, О.В. Панкова отмечает, что до его появления все наказания, перечисленные в ст. 3.2 КоАП РФ, располагались в строго определенной последовательности - от наиболее мягкого к наиболее строгому, что позволяло судье, рассматривающему дело об административном правонарушении, безошибочно определить, какой именно вид административного наказания является более или менее строгим, и правильно назначить административное наказание за несколько административных правонарушений, образующих идеальную совокупность (ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ), а также решить вопрос о возможности смягчения уже назначенного наказания.

С этой точки зрения с введением в систему административных наказаний сначала обязательных работ, а затем административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения, расположенных в ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ после административного ареста, принцип последовательного построения наказаний в зависимости от их сравнительной тяжести был нарушен, так как по степени карательного воздействия на лицо, привлекаемое к административной ответственности,

---

<sup>74</sup> Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А. Г. Авдейко, С. Н. Антонов, И.Л. Бачило и др.; под ред. Н. Г. Салищевой. 6-е изд., перераб., и доп. М.: Проспект, 2009. 1136 с. (пункт 4 комментария к статье 3.2)

именно административный арест является наиболее суровым наказанием, серьезно ограничивающим личную свободу правонарушителя, тогда как обязательные работы ограничивают лишь ряд трудовых и имущественных прав указанного лица, а административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения - право на свободу передвижения, вмешательство в которое не влечет изоляцию человека от общества, семьи, прекращение выполнения служебных обязанностей, невозможность свободного передвижения и общения с неограниченным кругом лиц.

Надо полагать, что такой подход, проявившийся в столь своеобразной оценке карательного потенциала рассматриваемых мер, обусловлен не принципиальной позицией законодателя, а недостатками юридической техники, которые были допущены при подготовке соответствующих изменений в КоАП РФ<sup>75</sup>.

Общим для всех перечисленных наказаний является то, что «все виды административных наказаний предусматривают наступление различных неблагоприятных последствий. Следовательно, каждое административное наказание, несмотря на свою конкретику, наполнено общим правовым смыслом. При ином подходе рекрутирование всей системы административного наказания в одно исполнительское материальное правоотношение будет невозможным»<sup>76</sup>. В качестве общего смысла для всех административных наказаний П. П. Серков выделяет возможность ограничения ими прав и свобод конкретных лиц.

Таким образом, общим свойством всех административных наказаний является их карательная сущность.

---

<sup>75</sup> Панкова О. В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О. А. Егоровой. М.: Статут, 2014. 440 с. (СПС «Консультант Плюс», абз. 815–817).

<sup>76</sup> Серков П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 480 с. (1092).

В общем систему административных наказаний можно охарактеризовать как установленный законом императивный и исчерпывающий перечень видов административных наказаний, расположенных по степени их сравнительной тяжести, обладающих единством оснований и правил назначения, преследующих профилактично-карательную цель применения к конкретным субъектам административно-правового поведения<sup>77</sup>.

Значит, их система должна строиться в зависимости от степени содержания в них карательной сущности – то есть от наименее строго к наиболее строгому наказанию.

В литературе такой способ построения системы наказаний называется «лестницей наказаний»<sup>78</sup>.

«Лестница административных наказаний» – последовательность наказаний, которые могут быть применены к конкретному субъекту, расположенные в порядке возрастания силы их карательного воздействия, то есть в порядке ужесточения тех негативных последствий, которые должно претерпеть лицо, которому было назначено наказание<sup>79</sup>.

В УК РФ уголовные наказания расположены в строгой иерархии. Для КоАП РФ такое построение невозможно – из-за того, что к разным субъектам применяются разные наказания.

Для каждого из видов субъектов административной ответственности существуют наказания, наибольшим образом соответствующие особенностям данных субъектов.

---

<sup>77</sup> Шлютер М.С. Административная ответственность за правонарушения в области охраны недр и недропользования: монография. Москва: Проспект, 2015. 136 с. (СПС «Консультант Плюс», абз. 780)

<sup>78</sup> Бахрах Д.Н. Комментарий к статье 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под общ. ред. Э. Н. Ренова. М., 2002. С. 38; Максимов И. В. Система административных наказаний: понятие и признаки // Государство и право. 2005. № 4. С. 23

<sup>79</sup> Административная ответственность в Российской Федерации: теория, законодательство и судебная практика: учеб. пособие / Н. А. Морозова. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2022. – 404 с.

Физические лица для целей достижения административной ответственности могут быть подвергнуты разным наказаниям, где наиболее мягким наказанием является предупреждение, а в случае его недостаточности законодатель прибегает к имущественным санкциям - штрафу, конфискации, и организационным - лишению специального права, обязательным работам, аресту. Арест в данном перечне является наиболее строгим из наказаний.

Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения следует поместить на одну ступеньку с лишением специального права – в одном случае государство лишает лицо права осуществления какой-либо деятельности; а в другом – лицо лишает возможности удовлетворения своего интереса.

Для иностранцев и лиц без гражданства добавляется еще одно наказание «выдворение за пределы РФ», которое является более строгим, чем административный арест.

Для должностных лиц лестница административных наказаний для должностных лиц выглядит следующим образом «предупреждение – штраф – дисквалификация», где «дисквалификация» - наиболее строгое административное наказание.

Для индивидуальных предпринимателей, которые привлекаются к административной ответственности как должностные лица, лестница наказаний будет выглядеть несколько иначе: «предупреждение – штраф – конфискация – административное приостановление деятельности – дисквалификация». Административное приостановление деятельности менее строгое наказание, чем дисквалификация, так как приостановление назначается на меньший срок и может касаться не всей деятельности, а лишь эксплуатации отдельных агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Для юридических лиц лестница наказаний выглядит следующим образом: «предупреждение – штраф - конфискация - приостановление деятельности». Приостановление деятельности становится самым строгим

наказанием, так как означает невозможность ведения той деятельности, для осуществления которой юридическое лицо создавалось.

Лестницу административных наказаний можно привести на схеме.

Наказание	Физические лица – граждане	Иностранцы и лица без гражданства	Должностные лица	Индивидуальные предприниматели	Юридические лица
Предупреждение					
Штраф					
Конфискация					
Лишение специального права					
Административный запрет на посещение спортивных мероприятий					
Обязательные работы					
Арест					
Административное выдворение					
Дисквалификация					
Приостановление деятельности					

Из этой схемы видно, что логичной системы административные наказания образуют только для физических лиц – граждан и для иностранцев.

Ранее в работе были названы меры, которые по сути своей похожи на административные наказания, но при этом в КоАП РФ не внесены. Если их внести в КоАП РФ, лестница будет выглядеть следующим образом.

Наказание	Физические лица – граждане	Иностранцы и лица без гражданства	Должностные лица	Индивидуальные предприниматели	Юридические лица

		граждан ства			
Предупрежде ние					
Штраф					
<b>Исполнител ьский сбор</b>					
Конфискация					
Лишение специального права				<b>Аннулирование лицензии</b>	
Администрат ивный запрет на посещение спортивных мероприятий					
Обязательны е работы					
Арест					
Администрат ивное выдворение	<b>Выдворе ние с территор ий, на которых введено чрезвычай ное положени е</b>				
Дисквалифик ация					
Приостановл ение деятельности					
					<b>Принудите льная ликвидаци я</b>

Чем больше наказаний предусмотрено законодательством, тем больше возможности у правоприменителя выбрать именно ту меру, которая в данном случае будет реально соответствовать тяжести правонарушения и личности виновного.

В части 1 статьи 60 УК РФ закреплено «правило экономичности наказания», которое означает, что более строгое наказание из числа указанных в санкции статьи может быть выбрано только если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Выбор более строго наказания должен быть мотивирован. Произвольный выбор, необоснованная замена менее строгого наказания на более строгое – недопустимы<sup>80</sup>. Но поскольку в КоАП РФ нет лестницы, то не всегда понятно, какое наказание для конкретного лица более строгое.

А в тоже время в части 2 статьи 4.4 КоАП РФ сказано, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Если нет лестницы, то как понять какая санкция более строгая? Часть 3 этой статьи говорит, что наименее нестрогая та санкция, в которой есть предупреждение или штраф – что совпадает с представленной схемой. Но как соотносить другие наказания закон не говорит.

Если есть логичная лестница наказаний, то при невозможности исполнить наказание оно должно заменяться на более близкое.

Сейчас согласно части 3.6 статьи 4.1 КоАП РФ в случае, если при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 или 5 статьи 20.31 настоящего Кодекса, суд, учитывая продолжительность проживания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, его семейное

---

<sup>80</sup> См. статью: Морозова Н. Изменение меры ответственности: уменьшить можно, усилить нельзя? // ЭЖ-Юрист. 2012. № 27. С. 7.

положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство и другие обстоятельства, придет к выводу, что административное выдворение за пределы Российской Федерации является чрезмерным ограничением права на уважение частной жизни и несоизмерно целям административного наказания, назначается административное наказание в виде административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения на срок от одного года до семи лет.

Но из нашей схемы видно, что наиболее близким наказанием мог бы стать административный арест.

В части 7 статьи 32.13 КоАП РФ сказано, что лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания обязательных работ в случае признания его инвалидом I или II группы, наступления беременности либо тяжелой болезни, препятствующей отбыванию обязательных работ. Об удовлетворении данного ходатайства судья выносит постановление о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания в виде обязательных работ.

При этом наказание ни на что не заменяется. А его можно было бы заменить на штраф или предупреждение, чтобы правонарушение не осталось безнаказанным.

Таким образом, если попытаться составить из мер административной ответственности систему, то в качестве системообразующего фактора будет выступать карательная сущность каждого наказания, то есть то, насколько существенно оно влияет на правонарушителя, как сильно ограничивает его права. Такая система называется «лестницей административных наказаний». Но составить из административных наказаний единую лестницу не получится.

Во-первых, законодатель расположил наказания не по порядку. Во-вторых, для разных субъектов применяются разные наказания. Если схематично сравнить все эти лестницы между собой, то видно, что в систему административных наказаний могут быть внесены новые наказания - исполнительский сбор, аннулирование лицензии, принудительная ликвидация юридического лица, выдворение российских граждан с определенных территорий. Кроме того, построение системы наказаний является необходимым, поскольку сравнение наказаний необходимо для замены одного наказания на другое, назначения наказаний в пределах санкции одной статьи, выбора меры с учётом правила экономии репрессии.

## **Заключение.**

Настоящая работа посвящена системе административных наказаний.

В результате работы сделаны следующие выводы.

Административное наказание применяется при привлечении к административной ответственности – то есть является мерой административной ответственности.

Административная ответственность является одним из четырёх видов мер административного принуждения, и отличается от предупредительных и пресекательных мер тем, что применяется уже после того, как правонарушение было совершено, а от восстановительных мер – тем, что направлена в будущее, на предотвращение впредь подобных нарушений.

Таким образом, следует прийти к выводу, что административное наказание - это установленная государством мера ответственности за совершение административного правонарушения, сущность которой составляет кара, и которая применяется в целях достижения частной и общей превенции, путём воспитания правонарушителя – через его порицание и ограничение его прав.

Соответственно, те меры, которые отвечают этому определению, должны быть административными наказаниями. Это позволяет предположить, что такие меры как исполнительский сбор, аннулирование лицензии, принудительная ликвидация юридического лица, выдворение российских граждан с определенных территорий могли бы выступать в качестве административных наказаний. Такие меры как депортация и реадмиссия наказаниями не являются, являются восстановительными или пресекательными мерами.

Виды административных наказаний, официально признанные таковыми, содержатся в статье 3.2 КоАП РФ. Они являются довольно разнообразными, их классификации возможны по различным основаниям. Данный набор мер не был сразу внесен в Кодекс, некоторые меры были добавлены, а некоторые,

наоборот, убраны из Кодекса. Это связано с тем, что законодатель пытается найти такой набор мер, что бы в каждом конкретном случае у правоприменителя был выбор наказаний – это позволит более точно выбирать наказание для каждого лица с учётом его особенностей и особенностей правонарушения.

Если попытаться составить из мер административной ответственности систему, то в качестве системообразующего фактора будет выступать карательная сущность каждого наказания, то есть то, насколько существенно оно влияет на правонарушителя, как сильно ограничивает его права. Такая система называется «лестницей административных наказаний». Но составить из административных наказаний единую лестницу не получится.

Во-первых, с введением в систему административных наказаний сначала обязательных работ, а затем административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения, расположенных в ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ после административного ареста, принцип последовательного построения наказаний в зависимости от их сравнительной тяжести был нарушен, так как по степени карательного воздействия на лицо, привлекаемое к административной ответственности, именно административный арест является наиболее суровым наказанием.

Во-вторых, для разных субъектов применяются разные наказания.

Физические лица для целей достижения административной ответственности могут быть подвергнуты разным наказаниям, где наиболее мягким наказанием является предупреждение, а в случае его недостаточности законодатель прибегает к имущественным санкциям - штрафу, конфискации, и организационным - лишению специального права, запрету на посещение спортивных соревнований, обязательным работам, аресту. Арест в данном перечне является наиболее строгим из наказаний.

Для иностранцев и лиц без гражданства добавляется еще одно наказание «выдворение за пределы РФ», которое является более строгим, чем административный арест.

Для должностных лиц лестница административных наказаний для должностных лиц выглядит следующим образом «предупреждение – штраф – дисквалификация», где «дисквалификация» - наиболее строгое административное наказание.

Для индивидуальных предпринимателей, которые привлекаются к административной ответственности как должностные лица, лестница наказаний будет выглядеть несколько иначе: «предупреждение – штраф – конфискация – административное приостановление деятельности – дисквалификация».

Для юридических лиц лестница наказаний выглядит следующим образом: «предупреждение – штраф - конфискация - приостановление деятельности». Приостановление деятельности становится самым строгим наказанием, так как означает невозможность ведения той деятельности, для осуществления которой юридическое лицо создавалось.

Если схематично сравнить все эти лестницы между собой, то видно, что в систему административных наказаний могут быть внесены новые наказания - исполнительский сбор, аннулирование лицензии, принудительная ликвидация юридического лица, выдворение российских граждан с определенных территорий.

Кроме того, построение системы наказаний является необходимым, поскольку сравнение наказаний необходимо для замены одного наказания на другое, назначения наказаний в пределах санкции одной статьи, выбора меры с учётом правила экономии репрессии.

Этот вывод представляется самой важной частью моей работы.

## **Список нормативно – правовых актов:**

1. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 401
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 19967 № 25. Ст. 2954
3. Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2277.
4. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395–1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492
5. Федеральный закон от 19.02.1993 № 4528–1 «О беженцах»// Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 12. Ст. 425.
6. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4553.
7. Федеральный закон от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3591.
8. Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»// Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3031.
9. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3032.
10. Федеральный закон от 09.05.2005 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании

утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2005. № 19. Ст. 1752

11. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Российская газета. 2007. № 223 (06.10.2007).

12. Федеральный закон от 28.12.2010 № 398-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия» // Российская газета. 2010. № 296 (30.12.2010).

13. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

14. Федеральный закон от 08.06.2012 № 65-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"» // Российская газета. 2012. № 131 (09.06.2012)

15. Федеральный закон от 23.07.2013 № 192-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований» // Российская газета. 2013. № 161 (25.07.2013)

16. Закон РФ от 21.02.1992 № 2395–1 «О недрах» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 10. Ст. 823.

17. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487–1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 17. Ст. 888.

18. Письмо Минюста РФ от 21.12.2000 № 06–5893 «Разъяснения по некоторым вопросам применения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве» // Бюллетень Минюста РФ. 2001. №1.

## Список судебной практики

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский"» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 6.

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона "Об акционерных обществах", статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО "Медиа-Мост" и ЗАО "Московская Независимая Вещательная Корпорация"» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. № 5.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 01.04.2008 № 419-О-П «По жалобе открытого акционерного общества "Межотраслевой концерн "Уралметпром" на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 4 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве"» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2008. №5.

3. Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. 2004. №8.

4. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.05.2009 N 15211/08 по делу N A68-5254/07-292/8 // <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=94544#it uErxTsP1yGL1nu> (дата обращения 09.12.2023)

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 1.

### **Список используемой литературы:**

1. Абсалямов А.В. Обзор практики. Рекомендации / А.В. Абсалямов, Д.Н. Бахрах, И. В. Кулешов и др.; под ред. Э. Н. Ренова. М.: НОРМА, 2003. 296 с.

2. Агапов А. Б. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М.: Статут, 2002. 988 с.

3. Авдейко А. Г. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А. Г. Авдейко, С. Н. Антонов, И.Л. Бачило и др.; под ред. Н. Г. Салищевой. 6-е изд., перераб., и доп. М.: Проспект, 2009. 1136 с.

4. Андреев Д.С. Строгость административного наказания // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2018. №2 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strogost-administrativnogo-nakazaniya> (дата обращения: 08.12.2023).

5. Андриченко Л.В., Плюгина И.В. Миграционное законодательство Российской Федерации: тенденции развития и практика применения: монография // ИЗИСП, НОРМА, ИНФРА-М, 2019. 392 с.

6. Анисимова А. А. Ювенальное право: Учебник для вузов / А. А. Анисимов, С. А. Буданов, В. Ф. Воробьев и др.; под ред. А. В. Заряева, В. Д. Малкова. М.: Юстицинформ, 2005. 320 с.

7. Бахрах Д.Н. Юридическая ответственность по административному праву // Административное право и процесс. 2010. № 1. С. 2 - 5.

8. Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. 800 с.

9. Бахрах Д.Н. Комментарий к статье 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Комментарий к Кодексу

Российской Федерации об административных правонарушениях / Под общ. ред. Э. Н. Ренова. М., 2002., 1027 с.

10. Безруков А. В., Невирко Д.Д. Современное состояние миграционного законодательства и роль судебных решений в защите прав мигрантов // Миграционное право. 2018. № 2. С. 35–39.

11. Белоусов Л.В. Штрафы и иные санкции в исполнительном производстве // Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Учебно-методическое пособие / Отв. ред. В.В. Ярков. М.: БЕК, 2001. 708 с.

12. Брунер Р.А. Отличие административного приостановления деятельности от приостановления действия лицензии // Современное право. 2007. № 1. С. 31-33

13. Гуреев В.А., Гушин В.В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2014. 455 с.

14. Дерюга Н.Н., Дерюга А.Н. Правовой контур административной пенеологии: проблемы современного состояния // Административное право и процесс. 2018. № 2. С. 4 – 14.

15. Дубровский Д.С. Проблемы применения временного запрета деятельности и назначения административного приостановления деятельности // Административное право. 2008. № 1. С. 72 - 77

16. Егорова М.А. Гражданско-правовые последствия нарушений антимонопольного законодательства: монография. М.: Юстицинформ, 2020. 408 с.

17. Ермолова О. Н. Обязательные требования к предпринимательской деятельности: вопросы контроля и ответственности // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2022. № 5. С. 60–75.

18. Ефимова Л.Г. Банковское право. М.: Статут, 2010. Т. 1: Банковская система Российской Федерации. 404 с.

19. Захарова З., Минакова С. Ответственность за нарушение законодательства в ходе реорганизации // Корпоративный юрист. 2008. № 11. С. 33 – 36.

20.Ивашин А. Б. Международно-правовые и конституционно-правовые основы совершенствования административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства // Миграционное право. 2009. № 2. С. 392 – 396.

21.Ившина Г.Г. Административно-правовые санкции, применяемые в сфере предпринимательской деятельности // Административное право и процесс. 2022. № 11. С. 53 - 56.

22.Иксанов И.С. Понятие и сущность реадмиссии // Российский судья. 2021. № 5. С. 44–48.

23.Иксанов И.С. Миграционное законодательство Российской Федерации: современные подходы // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 12. С. 8–12.

24.Каганцов Я.М. К вопросу о правовой природе исполнительского сбора // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 4. С. 94 -97.

25.Карпов О. В., Ледащев С.В., Рузевич О.Р., Дядькин О.Н. Правовой анализ мер принуждения, связанных с перемещением иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации // Современное право. 2021. № 5. С. 56–61.

26.Клепикова М. А. Некоторые вопросы правовой природы исполнительского сбора // Исполнительное право. 2013. № 1. С. 35–40.

27.Кирюхин В. В. О некоторых аспектах деятельности полиции по пресечению административных правонарушений экстремистской направленности, совершаемых несовершеннолетними // Административное право и процесс. 2019. № 3. С. 41 - 44

28.Козлова Н. В. Гражданская правоспособность юридического лица в свете новелл ГК РФ. В сб. Пятый Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 24–25 октября 2014 г.): избранные материалы / Г.В. Абшилава, В.В. Акинфиева, А.Б. Афанасьев и др.; Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2015. 400 с.

29. Курбатов А.Я. Правосубъектность кредитных организаций: теоретические основы формирования, содержание и проблемы реализации. М.: Юриспруденция, 2010. 280 с.

30. Лебедева Оксана Олеговна Применение отдельных принудительных мер административного предупреждения как самостоятельное административное производство в структуре административного процесса // Ленинградский юридический журнал. 2015. №3 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-otdelnyh-prinuditelnyh-mer-administrativnogo-preduprezhdeniya-kak-samostoyatelnoe-administrativnoe-proizvodstvo-v> (дата обращения: 09.12.2023).

31. Магомедрасулов М. М. О понятии государственно-правового принуждения // Вестник Московского университета МВД России. 2010. №6. С. 143–146 / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-gosudarstvenno-pravovogo-prinuzhdeniya> (дата обращения: 05.12.2023).

32. Максимов И. В. Система административных наказаний: понятие и признаки // Государство и право. 2005. № 4., 184 с.

33. Максимов И. В. Административные наказания. М.: Норма, 2009. 464 с.

34. Марданов Д.А. Административная ответственность в исполнительном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 7. С. 41 – 43.

35. Мозговой И. Порядок приостановления и аннулирования лицензий // Российская юстиция. 1999. № 6. С. 26 – 27.

36. Морозова Н. А. Административная ответственность в Российской Федерации: теория, законодательство и судебная практика: учеб. пособие / Н. А. Морозова. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2022. – 404 с.

37. Морозова Н. Изменение меры ответственности: уменьшить можно, усилить нельзя? // ЭЖ-Юрист. 2012. № 27. С. 7.

38. Овчарова Е.В. Роль научных трудов профессора Н.Г. Салищевой в формировании концепции проекта нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 25 - 29.

39.Ожегова Г. А. К определению дефиниций «государственное принуждение» и «легитимность» // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 6. С. 35–39.

40.Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О.А. Егоровой. М.: Статут, 2014. 440 с.

41.Резникова А.А. Административное приостановление деятельности - административное наказание? // Известия вузов. Правоведение. 2009. № 4. С. 56 – 62.

42.Розенко Станислав Васильевич Уголовные и административные виды наказания в российском праве: проблемы разграничения и системного развития // Oeconomia et Jus. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnye-i-administrativnye-vidy-nakazaniya-v-rossijskom-prave-problemy-razgranicheniya-i-sistemnogo-razvitiya> (дата обращения: 09.12.2023).

43.Сандугей А.Н. Депортация: наказание или процедура // Административное право и процесс. 2005. № 1. С. 32–35.

44.Серков П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 480 с.

45.Тарибо Е. В. Реализация права российских граждан на свободное передвижение и проблемы внутренней миграции: конституционные аспекты // Конституционное право и политика: Сборник материалов Международной научной конференции: Юридический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 28–30 марта 2012 года / С.А. Авакьян, Д.С. Агапов, Н.И. Акуев и др.; отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Юрист, 2012. 800 с.

46.Чашников В.А. Содержание и признаки государственно-правового принуждения // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 1. С. 13–17 / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-i-priznaki-gosudarstvenno-pravovogo-prinuzhdeniya> (дата обращения: 05.12.2023).

47.Шумилов В. М. Правоведение: учебник. М.: Проспект, 2009. 272 с.

48.Щеглов Д. С. Место принудительной ликвидации юридических лиц в системе гражданско-правовой ответственности // Крымский научный вестник. 2015. № 3. С. 34 - 46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-prinuditelnoy-likvidatsii-yuridicheskikh-lits-v-sisteme-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti> (дата обращения 04.12.2023).

49.Ячменев Г.Г. Комментарий к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 47 // Арбитражные споры. 2014. № 4. С. 87 - 148.

50. Ячменев Г.Г. Новеллы законодательства об обороте алкогольной продукции в судебно-арбитражной практике // Арбитражные споры. 2013. № 1. С. 143 – 170.