

**Северо–Западный филиал**  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»**  
(г. Санкт-Петербург)

ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ  
(ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ)

НАУЧНАЯ РАБОТА

**УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ,  
АРБИТРАЖНОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ:  
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ  
ПРАКТИКИ**

**Кафедра гражданского  
процессуального права**

Обучающаяся 5 курса 521 группы  
очной формы обучения по  
специальности 40.05.04

Судебная и прокурорская  
деятельность (уровень  
специалитета)

Николаева Анастасия  
Александровна

Научный руководитель: Войтович  
Лилия Владимировна, заведующий  
кафедрой, к.ю.н., доцент

Санкт-Петербург, 2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ГЛАВА 1. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ПО ПРАВИЛАМ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ, АРБИТРАЖНОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	7
1.1. Категории дел, подлежащие рассмотрению в рамках упрощенного производства в арбитражном и гражданском судопроизводстве .....	7
1.2 Основания, при наличии которых суд может перейти к рассмотрению дела по правилам упрощенного производства в административном судопроизводстве.....	14
1.3 Проблемы, связанные с переходом к рассмотрению дела по правилам упрощенного производства по инициативе суда в гражданском и арбитражном судопроизводстве.....	17
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ, АРБИТРАЖНОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ....	24
2.1 Лица, участвующие в деле по делам упрощенного производства, и их процессуальные права .....	24
2.2 Проблемы доказывания в делах упрощенного производства в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве.....	33
2.3 Проблемы перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений .....	38
2.4 Проблемы, связанные с принятием, обжалованием, отменой и исполнением решений в рамках упрощенного производства по ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ .....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	61
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	78

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время отечественная судебная система сталкивается с колоссальной нагрузкой: общее количество рассматриваемых дел неуклонно возрастает с каждым годом, однако численность судей при этом остается практически неизменной.

Для того, чтобы в сложившейся ситуации обеспечить реализацию конституционного права на судебную защиту<sup>1</sup>, которая, как неоднократно отмечал Конституционный суд Российской Федерации, должна быть справедливой, компетентной и эффективной<sup>2</sup>, законодатель и правоприменитель ведут активную работу по оптимизации работы судей. Так, на прошедшем в декабре 2022 года Всероссийском съезде судей также была затронута данная проблема и предложены пути ее решения<sup>3</sup>. Одним из самых эффективных способов, на наш взгляд, выступает расширение сферы применения приказного и упрощенного производства по гражданским и административным делам и экономическим спорам<sup>4</sup>.

Упрощенное производство в арбитражном судопроизводстве регулируется главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>5</sup> (далее – АПК РФ), в административном судопроизводстве – главой 33 Кодекса административного судопроизводства Российской

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 10.01.2023 г.).

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2004 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений части второй статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Д. Егорова и Н.В. Чуева» // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 6. – 2004. – п.4.

Постановление Конституционного Суда РФ от 20.01.2023 № 3-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Саркисяна» // Собрание законодательства РФ. – 30.01.2023. – № 5. – ст. 914. – п.2.

<sup>3</sup> Постановление X Всероссийского съезда судей от 1 декабря 2022 г. № 1 «О развитии судебной системы Российской Федерации» // URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 15.02.2023 г.).

<sup>4</sup> Проект федерального закона № 237135-8 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (внесен 17.11.2022 Верховным Судом Российской Федерации, 25.12.2023 подписан Президентом Российской Федерации) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 25.12.2023 г.).

<sup>5</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95 – ФЗ // Российская газета. – № 137. – 27.07.2002.

Федерации<sup>1</sup> (далее – КАС РФ), в гражданском – главой 21.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – ГПК РФ), соответственно.

Особенность упрощенного порядка рассмотрения дел состоит в том, что применение такого института позволяет судьям рассматривать дела без проведения судебного заседания в основном на основе представленных сторонами письменных доказательств, то есть, работа судей значительно упрощается, и принцип процессуальной экономии реализуется на практике<sup>3</sup>.

К сожалению, на сегодняшний день в рамках упрощенного производства рассматривается совсем незначительное количество дел: так, за 2022 год судами общей юрисдикции рассмотрено в указанном порядке 0,5 % дел по правилам гражданского судопроизводства и чуть более 1 % дел по правилам административного судопроизводства, арбитражными судами – 31 % от общего количества окончанных дел за указанный период, соответственно<sup>4</sup>.

Таким образом, большая загруженность судейского корпуса, а также текущая ситуация по применению судьями упрощенного производства указывают на необходимость совершенствования правового регулирования упрощенного порядка рассмотрения дел.

**Теоретическую основу** исследования проблем правового регулирования упрощенного производства в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве составили процессуальные труды таких ученых, как Н.В. Сивак, Е.П. Кочаненко, Ю.Ю. Грибанова, И.Р. Решетниковой, А.В. Юдина, Ю.А. Жуковой, Н.А. Громошиной, М.Л. Скуратовского, З.А. Папуловой, Д.И. Крымского, Н.Г. Галковской, А.Ю. Старицына, А.А. Горябина и др.

---

<sup>1</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21–ФЗ // Российская газета. – № 49. – 11.03.2015.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ // Российская газета. – № 220. – 20.11.2002.

<sup>3</sup> Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: Учебник / Г.Л. Осокина. – 3-е изд., перераб. – Москва: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. – С. 124.

<sup>4</sup> Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/mdex.php?id=79> (дата обращения: 10.01.2023 г.).

**Объектом** исследования является урегулированный нормами гражданского, арбитражного и административного процессуального законодательства порядок рассмотрения дел по правилам упрощенного производства.

**Предметом** исследования выступают нормы права, регулирующие порядок упрощенного производства в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве, официальная практика их толкования и применения, а также теоретические разработки по данной теме.

**Цель** написания настоящей научной работы состоит в комплексном исследовании проблем правового регулирования упрощенного производства в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве для формулирования предложений по совершенствованию его правового регулирования.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие **задачи**:

1. Выделить проблемы закрепления категорий дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном производстве в обязательном порядке (в гражданском и арбитражном судопроизводстве), а также оснований, при наличии которых суд может перейти к рассмотрению дела по правилам упрощенного производства в административном судопроизводстве.

2. Рассмотреть проблемы, связанные с переходом к рассмотрению дела по правилам упрощенного производства.

3. Раскрыть проблемы реализации процессуальных прав, принадлежащим лицам, участвующим в деле, по делам упрощенного производства.

4. Определить проблемы перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

5. Изучить проблемы доказывания по делам упрощенного производства.

6. Вывить проблемы принятия, обжалования, отмены и исполнения решений, принятых в рамках упрощенного производства.

В ходе подготовки работы применялись общенаучные и частно–научные методы познания: анализ и синтез, дедукция и индукция, абстрагирование, системный, логический, формально–юридический и другие.

**Практическая значимость** настоящей научной работы заключается в формировании предложений по совершенствованию действующего процессуального законодательства в части правового регулирования порядка рассмотрения и разрешения дел в рамках упрощенного производства. Результаты исследования могут быть использованы при разработке проектов нормативных актов о внесении изменений в действующее процессуальное законодательство Российской Федерации, а также в процессе преподавания курсов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

**Структура** работы представлена введением, двумя главами, семью параграфами, заключением, списком использованных источников и приложением.

# ГЛАВА 1. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ПО ПРАВИЛАМ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ, АРБИТРАЖНОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

## 1.1. Категории дел, подлежащие рассмотрению в рамках упрощенного производства в арбитражном и гражданском судопроизводстве

Появление института упрощенного производства в арбитражном судопроизводстве обусловлено принятием АПК РФ в 2002 году. Однако с тех пор регулирование упрощенного производства в арбитражном судопроизводстве значительно изменилось: теперь некоторые категории дел обязательно, независимо от волеизъявления сторон должны рассматриваться в упрощенном производстве<sup>1</sup>.

Законодатель разделил такие дела на 2 группы: в первую входят те, которые рассматриваются судом по правилам упрощенного производства при определенной цене иска, а во вторую отнесены споры, которые независимо от цены иска подлежат рассмотрению в упрощенной форме искового производства.

К делам, которые рассматриваются судом по правилам упрощенного производства при определенной цене иска, относятся:

– дела о взыскании денежных средств (взыскании денежных средств по договорным обязательствам, неосновательного обогащения, страхового возмещения, компенсации за нарушение исключительного права и др.) если цена иска не превышает для юридических лиц 1 млн. 200 тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей – 600 тысяч рублей;

– дела о привлечении к административной ответственности, а также дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в случае, если за совершенное

---

<sup>1</sup> Галковская Н.Г. Результаты реформы упрощенного производства в арбитражном процессе // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – №382. – С.145.

административное правонарушение установлено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, максимальный размер которого не превышает 100 тысяч рублей;

– дела о взыскании обязательных платежей и санкций, если размер взыскиваемой суммы составляет от 100 до 200 тысяч рублей, или если размер взыскиваемой суммы не превышает 100 тысяч рублей в случае, когда в принятии заявления о выдаче судебного приказа по данным требованиям арбитражным судом было отказано или судебный приказ был отменен;

– дела о признании недействительными ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, если в них содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество.

Необходимо упомянуть также и о том, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации в конце 2022 года внес в Государственную Думу Российской Федерации предложение об увеличении ценового порога для дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном производстве в арбитражном процессе: в частности, рекомендуется рассматривать дела о взыскании денежных средств при цене иска, составляющей не более 1 млн. 600 тысяч рублей для юридических лиц и не более 800 тысяч рублей для индивидуальных предпринимателей, то есть, увеличить пороговые значения в 2 раза<sup>1</sup>. Законодатель в целом положительно оценил предлагаемые изменения, однако не согласился с размером рекомендованных ценовых значений: после вступления в силу ФЗ от 25.12.2023 № 667–ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» по правилам упрощенного производства будут рассматриваться дела о взыскании денежных средств, если цена иска не будет превышать для юридических лиц

---

<sup>1</sup> Проект федерального закона № 237135-8 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (внесен 17.11.2022 Верховным Судом Российской Федерации) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 15.02.2023 г.).



1 млн. 200 тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей – 600 тысяч рублей<sup>1</sup>.

Как констатирует Д.И. Крымский, дальнейшее реформирование упрощенного производства путем повышения ценового порога для дел с малой ценой иска происходит и в зарубежной практике<sup>2</sup>. В то же время ученый считает, что «само по себе установление высокого ценового порога не всегда означает, что большее количество дел будет рассматриваться судами именно в этой упрощенной процедуре» и для разгрузки судов необходимо прибегать именно к комплексу мер<sup>3</sup>.

Независимо от цены иска в рамках упрощенного производства рассматриваются:

– дела по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, если цена заявленных требований превышает 750 тысяч рублей (так, в одном деле по этому основанию было взыскано 136 425 345 рублей<sup>4</sup>);

– дела по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленных требований превышает 400 тысяч рублей (если цена заявленных требований не превышает 400 тысяч рублей, то дело подлежит рассмотрению в приказном производстве);

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.12.2023 № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. – № 297. – 29.12.2023.

<sup>2</sup> Крымский Д.И. Упрощенные производства по гражданским делам в зарубежном законодательстве и судебной практике // Российский судья. – 2020. – № 12. – С. 54.

<sup>3</sup> Крымский Д.И. Упрощение цивилистического судопроизводства: вызовы и перспективы // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее: сборник докладов на I Международной научной конференции памяти М.К. Треушникова. Москва, 9 февраля 2022 г. / под ред. В.В. Молчанова. Москва: Зерцало-М, 2022. – С. 168.

<sup>4</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 по делу № А56-70507/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2023 г.).

– по требованиям о взыскании взносов, подлежащих уплате членами некоммерческих организаций, указанных в части 1 статьи 225.1 АПК РФ (с 5 января 2024 года).

Отметим, что используемая законодателем формулировка «независимо от цены иска», на наш взгляд, не совсем удачна, поскольку именно цена иска выступает одним из критериев отграничения упрощенного и приказного производства применительно к вышеуказанной категории дел, именно поэтому предлагаем объединить часть 1 и часть 2 статьи 227 АПК РФ в одну часть.

Вышеприведенным ФЗ от 25.12.2023 № 667–ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» также предусмотрено рассмотрение заявления по вопросу о судебных расходах по правилам упрощенного производства<sup>1</sup>. В целом считаем такой подход оправданным, поскольку суд уже по окончании рассмотрения дела может определить объем процессуального участия представителей сторон и на основе предоставленных сторонами письменных подтверждений установить размер возмещаемых судебных расходов. В любом случае суд может провести судебное заседание и уточнить у сторон какие–то обстоятельства, не переходя при этом к общему порядку искового производства (такое положение действует пока только в АПК РФ с 5 января 2024 года). Находим возможным также внести соответствующие изменения и в ГПК РФ, и в КАС РФ.

К сожалению, до 2016 года, как отмечал С.Ф. Афанасьев, «актуальная идея упрощенно–ускоренных процедур по бесспорным делам» в ГПК РФ не выходила за пределы приказного производства<sup>2</sup>. На сегодняшний же день в ГПК РФ содержится отдельная глава 21.1, посвященная упрощенному

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.12.2023 № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. – № 297. – 29.12.2023.

<sup>2</sup> Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство: автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.15 / Афанасьев Сергей Фёдорович; [Место защиты: Саратов. гос. акад. права]. – Саратов, 2010. – С.40.

производству, в соответствии с ее положениями сейчас в рамках гражданского процесса рассматриваются следующие категории дел:

во–первых, дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей, однако законодатель делает здесь оговорку – за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства;

во–вторых, дела по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей;

в–третьих, дела по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, и здесь тоже есть соответствующее исключение – кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Необходимо отметить, что в соответствии с положениями обоих процессуальных кодексов (часть 6 статьи 232.2 ГПК РФ и часть 7 статьи 227 АПК РФ), допускается возможность рассмотрения в упрощенном производстве и неимущественных требований (например, о расторжении договора и т.д.) в том случае, если они одновременно заявлены наряду с имущественными и суд не выделил их в отдельное производство.

В перечне категорий дел, подлежащих обязательному рассмотрению в упрощенном производстве в гражданском процессе законодателем предусмотрены 2 категории, которые отсутствуют в арбитражном процессе: это исковые заявления об истребовании имущества и о признании права собственности, то есть, исковые заявления, предъявляемые в защиту права собственности и иных вещных прав. Полагаем, что в целях унификации судопроизводств необходимо внести соответствующие изменения и закрепить указанные категории в статью 227 АПК РФ. Поскольку в арбитражном процессе лицами, участвующими в деле, выступают субъекты

предпринимательской деятельности, можно установить цену иска по данной категории дел, не превышающую 800 тысяч рублей.

Вопрос расширения перечня дел, подлежащих рассмотрению в рамках упрощенного производства, неоднократно становился предметом исследования ученых. Так, например, Н.Ю. Комлев предложил дополнить его категорией дел о признании права муниципальной собственности на земельные доли, признанные невостребованными в порядке, установленном законодательством Российской Федерации<sup>1</sup>.

В юридической литературе также отмечается тенденция учащения случаев рассмотрения дел, связанных с охраной интеллектуальных прав, в упрощенном производстве: Е.Н. Кряжева, И.Г. Ременников указывают на то, что в первом полугодии 2022 года более 65% дел вышеприведенной категории было рассмотрено арбитражными судами первой инстанции по правилам упрощенного производства<sup>2</sup>.

Мы, в свою очередь, находим возможным увеличить данные показатели за счет дополнения группы дел, императивно рассматриваемых в упрощенном производстве делами по исковым заявлениям о защите авторских и (или) смежных прав в информационно–телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет». Кроме того, заявление о применении предварительных обеспечительных мер в гражданском процессе тоже может рассматриваться в упрощенном порядке.

Согласно статье 144.1 ГПК РФ сначала в суд поступает заявление от заинтересованного лица, чтобы незамедлительно пресечь нарушение авторских и (или) смежных прав, а затем в течение 15 дней заявитель подает исковое заявление о защите таких прав в информационно–телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет». Анализ судебной практики показывает, что производство по данной категории дел,

---

<sup>1</sup> Комлев Н.Ю. О реформировании института упрощенного производства в современном гражданском процессе // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2018. – №2 (32). – С.187.

<sup>2</sup> Кряжева Е.Н., Ременников И.Г. Защита интеллектуальных прав в порядке упрощенного судопроизводства в российском гражданском и арбитражном процессе в контексте унификации законодательства и правоприменения // Современное право. – 2023. – № 4. – С. 105.

как правило, ничем не затрудняется: в исковом производстве суд также принимает к сведению отсутствие доказательств, подтверждающих наличие согласия правообладателя на размещение, распространение и иное использование объектов авторских и смежных с ними прав в то время, как для удовлетворения заявления о применении предварительных обеспечительных мер суду достаточно подтвердить наличие у заявителя соответствующего исключительного права<sup>1</sup>. Полагаем, что в современных реалиях правоприменитель будет только чаще обращаться в суд за защитой таких прав, именно поэтому в связи с вышеизложенным мы находим целесообразным рассматривать данную категорию дел в упрощенном производстве. Стоит отдельно отметить, что такое нововведение позволит снизить нагрузку на Московский городской суд, к исключительной подсудности которого законом отнесено рассмотрение и разрешение вышеуказанных дел.

Кроме того, возможно также закрепить в ГПК РФ и в АПК РФ возможность рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока в упрощенном порядке, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 117 АПК РФ оно рассматривается в судебном заседании без извещения лиц, участвующих в деле, а в соответствии с частью 4 статьи 112 ГПК РФ – в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса. Учитывая, что явка в данном случае не является обязательной, такие заявления могут рассматриваться без проведения судебного заседания, что может упростить работу судей как первой, так и последующих инстанций.

В целях повышения заинтересованности сторон в рассмотрении дела в упрощенном порядке, а также в целях совершенствования указанного

---

<sup>1</sup> Определение Московского городского суда от 01.06.2021 о принятии предварительных обеспечительных мер // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.12.2023 г.).  
Решение Московского городского суда от 21.10.2021 по гражданскому делу № 3-1432/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.12.2023 г.).

института видим возможным внести следующие изменения в действующее законодательство:

1. В статье 227 АПК РФ: объединить часть 1 и часть 2 в одну часть, часть 1 статьи 227 АПК РФ дополнить категорией дел об истребовании имущества и о признании права собственности при цене иска, не превышающей 800 тысяч рублей.

В статье 232.2 ГПК РФ часть 1 также дополнить категорией дел по исковым заявлениям о защите авторских и (или) смежных прав в информационно–телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

2. Закрепить в части 4 статье 117 АПК РФ, части 4 статье 112 ГПК РФ, части 2 статье 95 КАС РФ положение о рассмотрении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит рассмотрению по правилам упрощенного производства.

3. Дополнить статью 103.1 ГПК РФ и статью 114.1 КАС РФ частью 3, в соответствии с которой заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением (административного) дела должно рассматриваться по правилам упрощенного производства.

## **1.2 Основания, при наличии которых суд может перейти к рассмотрению дела по правилам упрощенного производства в административном судопроизводстве**

В КАС РФ законодатель использовал другой подход при определении возможности перехода к рассмотрению административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства: здесь отсутствует перечень категорий дел, рассмотрение которых в упрощенном порядке является обязательным, и содержится лишь перечень оснований, при наличии одного из которых суд может вынести соответствующее определение (часть 1 статьи 291 КАС РФ). То есть, в административном судопроизводстве суд вправе, но

не обязан перейти к рассмотрению дела по правилам упрощенного производства<sup>1</sup>.

Основания рассмотрения дела в упрощенной форме в рамках административного судопроизводства можно разделить на 2 группы в зависимости от волеизъявления сторон на рассмотрение дела в таком порядке:

1) Основания, при наличии которых суд самостоятельно может принять решение о рассмотрении дела в рамках упрощенного производства:

– неявка в судебное заседание всех лиц, участвующих в деле и их представителей – в юридической литературе отмечается, что это основание представляет собой аналог заочного производства (часть 7 статьи 150 КАС РФ);

– административное исковое заявление о взыскании расходов на привод (часть 1 статьи 120 КАС РФ)<sup>2</sup>;

– общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцать тысяч рублей, при условии, что в принятии заявления о вынесении судебного приказа по данным требованиям отказано или судебный приказ отменен.

2) Основания, при наличии которых суд может принять решение о рассмотрении дела в рамках упрощенного производства при наличии волеизъявления сторон или одной стороны:

– административный истец заявляет ходатайство о рассмотрении дела в указанном выше производстве, а административный ответчик не возражает против рассмотрения дела в упрощенном порядке;

– административный истец заявляет ходатайство о рассмотрении дела в упрощенном порядке, и суд по истечении срока предоставления возражений от ответчика таковыми не располагает.

---

<sup>1</sup> Галковская Н.Г. Анализ оснований для рассмотрения административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства (гл.33 КАС) // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2021. – №472. – С. 222.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.06.2017 № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» // Российская газета. – № 132. – 20.06.2017. – абз.2 п.15.

– если все лица, участвующие в деле, заявили ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие, и их участие при рассмотрении данной категории дела не является обязательным.

Таким образом, в административном судопроизводстве отсутствие перечня категорий дел, императивно подлежащих рассмотрению в рамках упрощенного производства компенсировано обширным перечнем оснований, при наличии которых суд может перейти к рассмотрению дела в упрощенном порядке. Однако, на наш взгляд, такое правовое регулирование сдерживает более широкое применение исследуемого института в административном судопроизводстве. Именно поэтому предлагаем внести соответствующие изменения в КАС РФ и закрепить перечень дел, рассмотрение которых в упрощенном порядке может стать обязательным.

В такой перечень могут войти следующие категории дел:

1) дела по административным исковым заявлениям о признании информации запрещенной к размещению на сайте и распространению на территории Российской Федерации;

2) дела по административным исковым заявлениям о признании информационных материалов экстремистскими;

3) дела по административным исковым заявлениям о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанная в административном исковом заявлении общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает ста тысяч рублей.

Аргументировать такой выбор можно тем, что по данным категориям дел в качестве средств доказывания используются в основном письменные доказательства<sup>1</sup>. Кроме того, последняя категория дел уже закреплена в действующем законодательстве, но без указания на обязательное рассмотрение в упрощенном производстве и с меньшей ценой иска.

---

<sup>1</sup> Решетникова И. В. Справочник по доказыванию в административном судопроизводстве / И.В. Решетникова, М.А. Куликова, Е.А. Царегородцева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2022. – С. 130.



Таким образом, в административном судопроизводстве, где на данный момент не предусмотрено обязательное рассмотрение определенных категорий дел в рамках упрощенной процедуры такой перечень необходимо закрепить с целью повышения частоты применения судом правил упрощенного производства.

Также, по аналогии с ГПК РФ и АПК РФ, в части 2 статьи 95 КАС РФ предлагаем также закрепить возможность рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока по правилам упрощенного производства.

В соответствии с вышеизложенным считаем необходимым реформировать положения КАС РФ, регламентирующие порядок рассмотрения дел в упрощенном производстве следующим образом:

1. Изложить статью 291 КАС РФ так, чтобы в административном судопроизводстве по аналогии с гражданским и арбитражным появились категории дел, подлежащих обязательному рассмотрению в упрощенном производстве.

2. Внести в часть 2 статьи 95 КАС РФ положение, в соответствии с которым заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока будет рассматриваться по правилам упрощенного производства.

### **1.3 Проблемы, связанные с переходом к рассмотрению дела по правилам упрощенного производства по инициативе суда в гражданском и арбитражном судопроизводстве**

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд уже на стадии возбуждения производства по делу решает

вопрос о том, относится ли дело к категориям дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке<sup>1</sup>.

Согласно действующему законодательству в арбитражном и гражданском судопроизводстве переход к рассмотрению дела по правилам упрощенного производства возможен в следующих случаях:

1) в суд поступает исковое заявление по делу, подлежащему рассмотрению в упрощенном производстве в обязательном порядке;

2) наличие волеизъявления сторон на рассмотрение дела в таком порядке по иным категориям дел, не подлежащим рассмотрению в упрощенном производстве в обязательном порядке;

3) наличие инициативы суда при согласии сторон на рассмотрение дела в упрощенном производстве.

Разумеется, необходимо понимать, что стороны редко иницируют разбирательство дела в упрощенном порядке, однако предоставленная им законодательством возможность обладает большим потенциалом, поскольку их материальный и процессуальный интерес заключается в получении оптимального для них решения суда в короткие сроки.

Важно, чтобы процедура упрощенного производства действительно упрощала работу судей. Однако, как совершенно точно отмечает Н.В. Сивак, установление такого короткого срока рассмотрения дел в упрощенном производстве снижает востребованность исследуемого порядка разрешения дел именно среди судей<sup>2</sup>. Сейчас ГПК РФ и АПК РФ устанавливают двухмесячный срок рассмотрения дел в упрощенном производстве (часть 3 статьи 232.1 ГПК РФ, часть 2 статьи 226 АПК РФ). Закрепление такого правила можно объяснить тем, что упрощение судопроизводства в первую очередь связано с ускорением порядка рассмотрения и разрешения дел, но

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – № 88. – 25.04.2017. – п.18.

<sup>2</sup> Сивак Н. В. Упрощенное производство в арбитражном процессе: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н.: специальность 12.00.15 «Гражд. процесс, арбитраж. Процесс» / Сивак Наталия Викторовна; [МГУ им. М.В.Ломоносова]. – Москва, 2009. – С.22.

ввиду чрезмерной судебной нагрузки оно, наоборот, может привести к отказу от его применения по причине того, что на судей возлагается обязанность по соблюдению установленных сроков. Столь ограниченное время рассмотрения дела «может также привести к сокращению времени на подготовку и недостаточной возможности детального выяснения обстоятельств дела<sup>1</sup>». Кроме того, как свидетельствует судебная практика, сроки рассмотрения дел в упрощенном производстве нередко нарушаются, и в некоторых случаях суды, по истечению двухмесячного срока с момента поступления в суд искового заявления либо незадолго до его истечения «с учетом фактических обстоятельств дела» либо «в связи с процессуальной необходимостью» переходят к рассмотрению дела по общим правилам искового производства<sup>2</sup>. Основываясь на вышеизложенном, предлагаем исключить из всех процессуальных кодексов вышеприведенные положения, которые, на наш взгляд, сдерживают раскрытие потенциала исследуемого института.

Судья может усмотреть возможность рассмотрения дела в упрощенном порядке исходя из следующих факторов: наличия определенного опыта судьи для рассмотрения данного дела, относительно небольшой сложности рассматриваемого дела, средств доказывания по определенным категориям дел, отсутствия ограничений, установленных частью 3 статьи 232.2 ГПК РФ, частью 4 статьи 227 АПК РФ.

Как указано в одном из положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ, инициатива суда на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства может быть выражена в определении суда о принятии искового заявления к производству либо в определении о подготовке дела к судебному разбирательству<sup>3</sup>. На практике это выражается в простом указании на

---

<sup>1</sup> Худоба В.Н., Алавердян Е.Г. Недостатки и ограничения упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессах // Наукосфера. – 2023. – № 9-1. – С. 279.

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-13637/2023 от 26.12.2023г. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.12.2023 г.).  
Решение Арбитражного суда Пензенской области по делу № А49-4011/2023 от 21.12.2023г. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.12.2023 г.).

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного

возможность рассмотрения дела в данном порядке без разъяснения особенностей такого рассмотрения.

К сожалению, определенная часть граждан выступает в суде без профессионального представителя, они зачастую не осведомлены о существовании упрощенного производства и его сущности. Некоторые ученые, также обращая внимание на данную проблему, выдвигают пути ее решения: в частности, Е.С. Ефремов предлагает направлять сторонам стандартные извещения с пометкой о ненужности личного участия в судебном заседании<sup>1</sup>.

На наш взгляд, можно поступить гораздо проще: в судебных актах (в определении о принятии искового заявления или о подготовке дела к судебному разбирательству) должны содержаться соответствующие разъяснения об особенностях рассмотрения дела в упрощенном производстве, поскольку неосведомленность может стать причиной выражения несогласия с переходом к рассмотрению дела по правилам упрощенного производства.

Представляется, что в определении суда, в котором указывается на возможность рассмотрения дела в упрощенном порядке, должно быть разъяснено следующее:

1. Судебные заседания (в том числе предварительные) по общему правилу не назначаются и не проводятся.

2. Процессуальное взаимодействие лиц, участвующих в деле, с судом ограничивается подачей в установленные судом сроки документов, объяснений, возражений и (или) доводов лиц, участвующих в деле.

В случае, если потребуются назначить судебную экспертизу или заслушать свидетельские показания, то дело будет рассмотрено по общим правилам искового производства.

---

процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – № 88. – 25.04.2017.

<sup>1</sup> Ефремов Е.С. Проблемы упрощенного производства в гражданском процессе // Инновационная наука. – 2022. – №6-2. – С. 74.

3. Рассмотрение дела по правилам упрощенного производства ни в какой мере не ограничивает право граждан на получение судебной защиты.

4. Согласие сторон на применение в их деле правил упрощенного производства может быть выражено как письменным заявлением, представленным в суд, так и устным, сделанным в ходе судебного заседания.

Находим возможным приводить соответствующие разъяснения и в определениях суда по делам, подлежащим рассмотрению в упрощенном производстве в обязательном порядке, по причине недостаточной правовой грамотности некоторых лиц, участвующих в деле<sup>1</sup>.

Ни один из кодексов (ни АПК РФ, ни ГПК РФ, ни КАС РФ) не регламентирует порядок инициирования или выражения сторонами согласия на переход к рассмотрению дела по правилам упрощенного производства. Как совершенно точно подмечает А.Ю. Старицын, в процессуальном законодательстве отсутствуют сроки, до истечения которых стороны могут ходатайствовать о таком переходе<sup>2</sup>. Представляется, что в соответствии с принципом процессуальной экономии целесообразно закрепить в законодательстве правило, в соответствии с которым любая из сторон сможет инициировать переход к упрощенному производству не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора.

Еще одно обстоятельство, на которое необходимо обратить внимание в настоящем параграфе – это то, что действующим законодательством не предусмотрено самостоятельное обжалование определения суда о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. На наш взгляд, закрепление такой возможности в законодательстве позволило бы предотвратить повторное рассмотрение дела судом первой инстанции в случае, если судом апелляционной инстанции будут признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что дело,

---

<sup>1</sup> Казанкова Т.Н., Архиреева Д.А. Актуальные проблемы практического внедрения процедуры упрощенного производства в гражданское судопроизводство // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – №11-2. – С.141.

<sup>2</sup> Старицын А.Ю. Отдельные аспекты рассмотрения иных гражданских дел в упрощенном производстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – №4 (153). – С. 208.

рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства (такое основание для отмены решения предусмотрено ГПК РФ с возможностью применения по аналогии в рамках арбитражного судопроизводства)<sup>1</sup>. Такое нововведение позволит избежать увеличение нагрузки на судей, связанной с повторным рассмотрением одного и того же дела.

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что порядок упрощенного производства в гражданском и арбитражном судопроизводствах имеет схожие черты в то время, как упрощенное производство в административном судопроизводстве отличается своими особенностями, и некоторые из них, на наш взгляд, влияют на частоту применения исследуемого института в судебной практике.

В целях повышения заинтересованности сторон в рассмотрении дела в упрощенном порядке, а также в целях совершенствования указанного института видим возможным внести следующие изменения в действующее законодательство:

1. Исключить часть 3 из статьи 232.1 ГПК РФ и часть 2 из статьи 226 АПК РФ, предусматривающих сокращенный срок рассмотрения дел в упрощенном производстве, равный двум месяцам.

2. В статье 232.2 ГПК РФ, статье 227 АПК РФ, статье 291 КАС РФ закрепить положения о разъяснении судом сущности упрощенного производства при вынесении определения о переходе к рассмотрению дела в упрощенном производстве в обязательном порядке.

В статьях 133,147 ГПК РФ, статьях 127,135 АПК РФ, статьях 127,133 КАС РФ закрепить положения о разъяснении судом сущности упрощенного производства при вынесении определений о принятии искового

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – № 88. – 25.04.2017.

(административного) заявления к производству и о подготовке дела к судебному разбирательству.

3. В статье 232.2 ГПК РФ, статье 227 АПК РФ, статье 291 КАС РФ закрепить возможность обжалования определения о переходе к рассмотрению дела в упрощенном порядке.

4. В части 2 статьи 232.2 ГПК, части 3 статьи 227 АПК РФ, статье 291 КАС РФ закрепить правило, в соответствии с которым любая из сторон сможет инициировать переход к упрощенному производству не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора.

## **ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ, АРБИТРАЖНОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

### **2.1 Лица, участвующие в деле по делам упрощенного производства, и их процессуальные права**

Несомненно, основными участниками процесса по делам упрощенного производства выступают истец (административный истец) и ответчик (административный ответчик).

Имеет ли место в делах упрощенного производства процессуальное соучастие (как активное/пассивное, так и смешанное)? Ни в АПК РФ, ни в КАС РФ, ни в ГПК РФ не закреплено каких-либо положений, ограничивающих участие в деле нескольких соистцов и (или) соответчиков. В пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11 содержится положение, согласно которому число соистцов и соответчиков влияет на фактическую сложность дела<sup>1</sup>. По этому вопросу мы придерживаемся той же точки зрения, что и М.Н. Зарубина и О.В. Беляков, которые считают, что количество участников по делам упрощенного производства должно быть не более двух<sup>2</sup>. Мы также находим затруднительной процедуру вступления в дело соистцов и (или) соответчиков, а также их взаимодействие между собой, когда дело рассматривается по правилам упрощенного производства. В соответствии с вышеизложенным полагаем, что необходимо внести изменения в процессуальное законодательство и закрепить в качестве основания для перехода к

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. – № 72. – 06.04.2016.

<sup>2</sup> Зарубина М.Н., Беляков О.В. О запрете рассмотрения сложных споров в упрощенном порядке на примере дел, связанных с ненадлежащим исполнением обязательств по государственному контракту на поставку ветеринарных препаратов // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 9 (225). – С. 248.



рассмотрению дела по общим правилам искового производства вступление в дело соистцов и (или) соответчиков.

Кроме того, в связи с вышеизложенным будет уместно также распространить ограничение на рассмотрение в упрощенном производстве дел о защите прав и законных интересов группы лиц, уже закрепленное в АПК РФ, и на гражданское судопроизводство.

Очевидно, что в силу особенностей судебного разбирательства по делам упрощенного производства лица, участвующие в деле, не могут воспользоваться правом задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; правом давать объяснения суду в устной форме; правом получать судебные повестки и иные судебные извещения, правом знакомиться с протоколом судебного заседания, результатами аудио– и (или) видео–протоколирования хода судебного заседания и представлять письменные замечания к протоколу и в отношении результатов аудио– и (или) видео–протоколирования.

Однако стороны во всех трех видах судопроизводства могут реализовывать право на заявление ходатайств, в том числе об истребовании дополнительных документов, что невозможно в рамках приказного производства<sup>1</sup>. Тем не менее стоит признать затруднительной реализацию права на ознакомление с ходатайствами, заявленными другими лицами, а также на права на возражение против ходатайств других лиц, участвующих в деле. В гражданском и административном судопроизводствах стороны могут осуществить вышеприведенное право только при личном ознакомлении с материалами дела в то время, как в арбитражном судопроизводстве при вынесении определения о принятии искового заявления (заявления) и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства сторонам

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – февраль 2017. – п.24.

направляется специальный код, с помощью которого ознакомиться с материалами дела можно через сервис «Мой арбитр» в закрытом режиме.

Во всех трех видах судопроизводства истец (административный истец) также наделен следующими специальными правами:

- правом изменить предмет или основание иска;
- правом увеличить или уменьшить размер исковых требований;
- правом отказаться от иска.

Ответчик (административный ответчик) вправе:

- признать иск.
- предъявить встречный иск.

Кроме того, стороны вправе окончить дело мировым соглашением (заключить соглашение о примирении в административном судопроизводстве по некоторым категориям дел).

Позволим себе не согласиться с мнением Н.Н. Ткачевой, которая полагает, что в упрощенном производстве так же, как и в заочном, стороны не могут реализовать диспозитивные права на изменение предмета или основание иска, изменение размера заявленных требований и пр.<sup>1</sup>. Ученый объясняет такой вывод положениями частью 3 статьи 232.3 ГПК РФ, в которой закреплено, что в тридцатидневный срок стороны могут представить лишь дополнительные доказательства в обоснование своей уже озвученной позиции по делу. Однако данная норма напрямую не закрепляет ограничение диспозитивных прав сторон, как, например, положения части 4 статьи 233 ГПК РФ, регулирующие особенности рассмотрения дел в заочном производстве<sup>2</sup>. Полагаем, что стороны полностью не лишены возможности реализации вышеуказанных диспозитивных прав, напротив, это возможно, но с некоторыми особенностями.

---

<sup>1</sup> Ткачева Н.Н. Гарантии защиты прав и интересов при рассмотрении дел в нестандартных порядках искового производства // Российский судья. – 2023. – № 6. – С.21.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета. – № 220. – 20.11.2002.

Вышеприведенная позиция подтверждается позицией Пленума Верховного Суда РФ, который в своих разъяснениях указал на последствия увеличения заявленных исковых требований: так, если цена иска при удовлетворении соответствующего ходатайства превысит пределы, при которых рассмотрение дела в упрощенном порядке является обязательным, то суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства<sup>1</sup>.

Возможность изменения исковых требований в упрощенном производстве в сторону уменьшения, на наш взгляд, допустима и ничем не ограничивается даже в тех случаях, когда при взыскании соответствующих сумм предполагается вынесение судебного приказа – в нижеприведенных решениях суды удовлетворяли исковые требования после принятия заявления об уменьшении таковых:

1. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 20.11.2023 по делу № А73–15958/2023 (резолютивная часть)<sup>2</sup>.

2. Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 20.11.2023 по делу № А72–12051/2023 (резолютивная часть)<sup>3</sup>.

3. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2023 по делу № А53–34318/23 (резолютивная часть)<sup>4</sup>.

4. Решение Арбитражного суда Мурманской области от 20.11.2023 по делу № А42–8156/2023 (резолютивная часть)<sup>5</sup> и др.

Необходимо отдельно остановиться и на возможности предъявления ответчиком встречного (административного) иска, поскольку такое средство

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – № 88. – 25.04.2017.

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 20.11.2023 по делу № А73-15958/2023 (резолютивная часть) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 21.11.2023).

<sup>3</sup> Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 20.11.2023 по делу № А72-12051/2023 (резолютивная часть) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 21.11.2023).

<sup>4</sup> Решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2023 по делу № А53-34318/23 (резолютивная часть) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 21.11.2023).

<sup>5</sup> Решение Арбитражного суда Мурманской области от 20.11.2023 по делу № А42-8156/2023 (резолютивная часть) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 21.11.2023).

защиты не всегда может быть применено в исследуемом автором виде производства. А только тогда, когда принимаемый судом встречный иск в соответствии с требованиями действующего законодательства может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства.

В судебной практике встречаются различные позиции по поводу срока подачи встречного иска в данном случае. Так, например, в соответствии с более ранними позициями судов подача встречного иска допустима в любой момент до вынесения судом первой инстанции итогового решения по делу, иное бы ограничивало право ответчика на судебную защиту (см., например, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 июня 2018 г. № Ф09–4024/18 по делу № А60–64069/2017)<sup>1</sup>. Сейчас же суды возвращают встречные исковые заявления, поданные по истечении срока, устанавливаемого для направления сторонами друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований (см., например, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 декабря 2023 г. по делу №А21–10270/2023, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2023 г. по делу № А40–79010/23)<sup>2</sup>. Суды исходили из того, что принятие встречного искового заявления для совместного рассмотрения с первоначальным иском не будет способствовать быстрому рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

На наш взгляд, актуальная судебная практика не ограничивает право ответчика на предъявление встречного (административного) иска, которое в соответствии с общими правилами искового производства или административного судопроизводства может быть реализовано до принятия судом решения (статья 137 ГПК РФ, статья 132 АПК РФ, часть 2 статьи 131 КАС РФ). Аргументировать это можно тем, что судья приступает к

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 июня 2018 г. по делу № А60-64069/2017 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 21.12.2023).

<sup>2</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 декабря 2023 г. по делу №А21-10270/2023 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 21.12.2023).  
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2023 г. по делу № А40-79010/23 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 21.12.2023).

рассмотрению дела в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных для представления доказательств и иных документов (абзац 1 части 5 статьи 228 АПК РФ, абзац 1 части 5 статьи 232.3 ГПК РФ, часть 6 статьи 292 КАС РФ) и до истечения общего срока рассмотрения дела в упрощенном производстве<sup>1</sup>. Первоначальная же позиция судов не учитывает того, что ответчик может направить в суд встречное (административное) исковое заявление уже после того, как суд вынесет итоговое решение по делу, но до его публикации или отправки сторонам.

На основании вышеизложенного можем также констатировать, что стороны могут подать ходатайства об увеличении или уменьшении исковых требований, об утверждении мирового соглашения и т.п. до истечения установленного судом срока для направления сторонами друг другу дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований, и возражений в обоснование своей позиции. Для того, чтобы судебная практика по этому вопросу стала единообразной, предлагаем дополнить статью 39 ГПК РФ частью 4, а статью 49 АПК РФ частью 4.1 и статью 46 КАС РФ частью 4.1, предусматривающей возможность реализации распорядительных прав сторон в упрощенном производстве до истечения сроков, установленных в части 3 статье 232.3 ГПК РФ, части 3 статье 228 АПК РФ и части 5.1 статьи 292 КАС РФ, соответственно.

Для полного и всестороннего рассмотрения дела в случае принятия встречного (административного) искового заявления суду необходимо устанавливать дополнительные сроки для предъявления сторонами необходимых объяснений по поводу заявленного требования. Для обеспечения такой возможности предлагаем закрепить соответствующую обязанность для суда в части 8 статьи 292 КАС РФ, части 6 статьи 227 АПК РФ, части 5 статьи 232.2 ГПК РФ, тем более что это вытекает из уже

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – № 88. – 25.04.2017. – п.35.

содержащихся в данных процессуальных кодексах положений о том, что принятие встречного (административного) искового заявления влечет возобновление рассмотрения дела с самого начала.

По поводу возможности заключения сторонами мирового соглашения в рамках упрощенного производства в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации содержится интересное положение, предусматривающее назначение судебного заседания для рассмотрения вопроса о его утверждении с вызовом участвующих в деле лиц (при этом суд не переходит к рассмотрению дела по общим правилам)<sup>1</sup>. Иными словами, в приведенном положении приводится конкретная ситуация, когда суд проведет судебное заседание в качестве исключения из общего правила. В нем же установлено последствие неутверждения мирового соглашения в этом судебном заседании: суд переходит к рассмотрению дела в общем порядке. Мы также, как и М.С. Вавилкина, Г.И. Вершинина<sup>2</sup>, находим нецелесообразным закрепление такого правила, которое может повлечь затягивание процесса, и предлагаем его исключить из вышеприведенного Постановления.

Требующим отдельного рассмотрения в рамках настоящего параграфа является вопрос, касающийся участия в упрощенном производстве третьих лиц, как заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, так и не заявляющих таковых.

Определяя возможность участия третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (в гражданском и арбитражном судопроизводстве), следует отметить, что, в части 4 статьи 232.2 ГПК и части 5 статьи 227 АПК есть прямое указание на то, что вступление в

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – № 88. – 25.04.2017. – п.30.

<sup>2</sup> Вавилкина М.С., Вершинина Г.И. Проблемы упрощенного производства в аспекте сближения гражданского и арбитражного процессов // В сборнике: Актуальные вопросы публичного управления, экономики, права в условиях цифровизации. сборник научных статей Международной научно-практической конференции. Курская академия государственной и муниципальной службы. – Курск, 2023. – С.181.

дело такого третьего лица – основание для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, что в свою очередь указывает на то, что они не могут выступать лицами, участвующими в деле, в упрощенном производстве.

В абзаце 2 пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 дополнительно разъяснено, что привлечение третьих лиц, как заявляющих самостоятельные требования, так и не заявляющих таковых само по себе не является основанием для перехода к общим правилам искового производства или правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений<sup>1</sup>.

Вышеприведенное положение нуждается в уточнении: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации было принято до вступления в силу Федерального закона от 28.11.2018 № 451–ФЗ, который снял ограничение на участие в делах упрощенного производства третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора<sup>2</sup>.

Однако не можем не согласиться с позицией Ю.А. Жуковой<sup>3</sup>, а также А.Ю. Старицына<sup>4</sup>, которые находят несовместимым с сущностью упрощенного производства и вступление, и привлечение к делу третьих лиц обоих видов. Как мы уже отмечали выше в настоящем параграфе, участие более двух лиц в процессе усложняет рассмотрение дела, тем более в упрощенном производстве. Связано это с тем, что все взаимодействие (как участников между собой, так и с судом) происходит в письменной форме, и у

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – № 88. – 25.04.2017.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 03.12.2018. – № 49 (часть I). – ст. 7523.

<sup>3</sup> Жукова Ю. А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: специальность 12.00.15 Гражданский процесс; арбитражный процесс / Жукова Юлия Александровна; [Место защиты: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова]. – Москва, 2021. – с.9

Жукова, Ю. А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: монография / Ю. А. Жукова. – Москва: Зерцало-М, 2022. – 164 с.

<sup>4</sup> Старицын А.Ю. Участие третьих лиц в упрощенном гражданском судопроизводстве // Материалы XI ежегодной международной научно-практической конференции. – Иркутск, 2023. – С.81.

участников отсутствует возможность давать относительно своих объяснений пояснения, а также отвечать на вопросы других лиц, участвующих в деле, и суда. В связи с этим третьи лица не могут выступать участниками процесса в упрощенном производстве, поэтому, на наш взгляд, необходимо вернуть старую редакцию, действующую до вступления в силу Федерального закона от 28.11.2018 № 451–ФЗ<sup>1</sup>.

В КАС РФ, соответственно, необходимо дополнить перечень оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства случаем вступления в дело заинтересованных лиц.

Из вышесказанного следует, что необходимо внести следующие изменения в процессуальные кодексы, касающиеся порядка участия лиц в рассмотрении дел в упрощенном производстве:

1. В части 5 статьи 227 АПК РФ, части 4 статьи 232.2 ГПК РФ, части 7 статьи 292 КАС РФ закрепить в качестве основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства (административного судопроизводства) вступление в дело соистцов и (или) ответчиков.

2. В части 5 статьи 227 АПК РФ, части 4 статьи 232.2 ГПК РФ, части 7 статьи 292 КАС РФ закрепить в качестве основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства (административного судопроизводства) вступление или привлечение к участию в деле третьих лиц (заинтересованных лиц), а не только третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования.

3. Дополнить часть 1 статьи 39 ГПК РФ, а статью 49 АПК РФ частью 4.1 и статью 46 КАС РФ частью 4.1, предусматривающей возможность реализации распорядительных прав сторон в упрощенном производстве до истечения сроков, установленных в части 3 статьи 232.3 ГПК РФ, части 3 статьи 228 АПК РФ и части 5.1 статьи 292 КАС РФ.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 03.12.2018. – № 49 (часть I). – ст. 7523.



3. В части 8 статьи 292 КАС РФ, части 6 статьи 227 АПК РФ, части 5 статьи 232.2 ГПК РФ закрепить обязанность суда по установлению дополнительных сроков для предъявления сторонами необходимых объяснений и доказательств по поводу заявленного требования в случае принятия встречного (административного) заявления в упрощенном производстве.

4. Часть 3 статьи 232.2 ГПК РФ дополнить пунктом 6, в соответствии с которым дела о защите прав и законных интересов группы лиц не подлежат рассмотрению в упрощенном производстве.

5. Исключить из пункта 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» абзац 3, предусматривающий переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

## **2.2 Проблемы доказывания в делах упрощенного производства в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве**

Особенности рассмотрения дела по правилам упрощенного производства прежде всего связаны с определенной спецификой в процессе доказывания.

При вынесении определения о принятии искового заявления или определения о переходе к рассмотрению дела по правилам упрощенного производства во всех трех видах судопроизводства суд устанавливает два процессуальных срока:

1. Срок, устанавливаемый для направления сторонами друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований и предоставления их суду, который должен составлять не менее 15 дней.

2. Срок, устанавливаемый для направления сторонами друг другу дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений, в обоснование своей позиции и предоставление их суду, который должен составлять не менее 30 дней.

В том случае, если сторона не направит другой стороне все необходимые документы либо же не предоставит доказательства их отправки, суд вынесет определение о возвращении таких документов<sup>1</sup>. Таким образом, особенностью доказывания в упрощенном производстве является запрет использования нераскрытых доказательств.

Во всех трех видах судопроизводства вышеуказанные сроки исчисляются с момента вынесения соответствующего определения. Направление в суд документов уже после истечения судебных сроков также влечет их непринятие судом и вынесение определения об их возвращении, за исключением случаев, когда они не были предоставлены вовремя по уважительной причине.

Полагаем, что соблюдение указанных сроков не всегда является возможным ввиду того, что в гражданском процессе и административном судопроизводстве отсутствует возможность знакомиться с материалами дела в электронном виде через систему «Мой арбитр», что предусмотрено АПК РФ. Поэтому считаем необходимым закрепить в статье 232.3 ГПК РФ и статье 292 КАС РФ обязанность суда размещать определение о принятии искового заявления или определения о переходе к рассмотрению дела в упрощенном производстве в установленном порядке в информационно–

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – № 88. – 25.04.2017. – абз.3 п.25.

телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня вынесения этого определения.

Стороны могут предоставить доказательства и по истечении установленных для этого сроков, но лишь в том случае, если у них были уважительные причины не сделать этого вовремя. В случае, если у сторон не получится предъявить доказательства суду до принятия им итогового решения по делу, они могут реализовать это право в апелляционной инстанции. Но такой порядок по мнению М.В. Андриановой «снижает эффективность упрощенного производства, не способствуя снижению нагрузки, а также сокращению разумных сроков судопроизводства<sup>1</sup>». В качестве решения проблемы ученый предлагает по аналогии с заочным производством закрепить в процессуальном законодательстве возможность отмены судом первой инстанции в подобной ситуации им же вынесенного итогового судебного акта по делу. На наш взгляд, найденное решение, к сожалению, не приведет к снижению судебной нагрузки, а, наоборот, только прибавляет суду первой инстанции дополнительной работы.

Нередко упрощенное производство также именуется письменным – при рассмотрении дел в таком порядке судом исследуются в основном доказательства в письменной форме. Название главы 33 КАС РФ даже сформулировано с указанием на эту особенность: «Рассмотрение административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства». Вышеприведенная особенность подвергается критике учеными–юристами в связи с тем, что у суда отсутствует возможность задать сторонам вопросы по поводу предоставленных доказательств и он вынужден тратить время на тщательное ознакомление с поступившими документами, что, в свою очередь,

---

<sup>1</sup> Андрианова М.В. Особенности реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в упрощенном производстве // Упрощение гражданской процессуальной формы: проблемы теории, законодательства, судебной практики и организации судебной деятельности: сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 2 июня 2023 г.) / Сост. и ред. Л.В. Войтович. – СПб: Астерион, 2023. – С.192.

приводит к затягиванию процесса<sup>1</sup>. Однако, на наш взгляд, в таких ситуациях суд может воспользоваться нововведением, внесенным в АПК РФ с принятием ФЗ от 25.12.2023 № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>2</sup>: по собственной инициативе провести заседание с вызовом сторон, не переходя при этом к рассмотрению дела по общим правилам искового либо административного производства. Это позволит сторонам реализовать право быть выслушанными, что, как отмечает А.А. Горябин, является одной из составляющих принципа процессуального равенства<sup>3</sup>.

К сожалению, такое изменение коснулось только АПК РФ, однако мы находим уместным дополнить и ГПК РФ, и КАС РФ соответствующими нормами.

Помимо письменных доказательств суды также могут исследовать и вещественные доказательства (за исключением случаев, когда необходимо провести осмотр таких доказательств по месту их нахождения), о чем свидетельствует сложившаяся по делам упрощенного производства судебная практика<sup>4</sup>. Кроме того, допустимо приобщать к материалам дела и видеозаписи<sup>5</sup>. Поэтому мы не можем согласиться с умозаключением некоторых ученых, которые полагают, что «в рамках упрощенного

---

<sup>1</sup> Сатюкова А.Б. Современные актуальные проблемы арбитражного процесса в упрощенном производстве // Вестник науки. – 2023. – № (8 (65)). – С.90.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 25.12.2023 № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. – № 297. – 29.12.2023.

<sup>3</sup> Горябин А.А. Процессуальное равенство сторон в упрощенном производстве в арбитражном процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – №1 (150). – С.184.

<sup>4</sup> Решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.12.2023г. по делу № А76-31338/2023 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.12.2023).

Решение Арбитражного суда республики Башкортостан от 25.12.2023г. по делу № А07-19552/2023 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.12.2023).

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.12.2023г. по делу №А60-49309/2023 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.12.2023).

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.12.2023г. по делу № А12-22990/2023 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.12.2023).

<sup>5</sup> Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.12.2023г. по делу № А32-55184/2023 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.12.2023).

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.10.2023г. по делу № А40-179712/23-5-1436. // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.12.2023).

производства могут быть допущены и использованы только письменные доказательства<sup>1</sup>».

АПК РФ в отличие от КАС РФ и ГПК РФ известно такое средство доказывания как консультация специалиста, которая в соответствии с частью 2 статьи 87.1 АПК РФ должна даваться в устной форме. Однако, на наш взгляд, данное доказательство также может быть использовано сторонами в упрощенном производстве, поскольку, как мы уже раскрывали в настоящем параграфе выше, у суда есть возможность при необходимости провести судебное заседание, на которое допустимо пригласить и специалиста.

Согласно позиции законодателя необходимость исследования свидетельских показаний, заключения эксперта, вещественных доказательств на месте – это основание для перехода к рассмотрению дела по общим правилам, поэтому они не могут выступать средствами доказывания в упрощенном производстве. Здесь стоит отметить, что такая необходимость в каждом конкретном случае определяется судом, и само по себе заявленное стороной соответствующее ходатайство не может стать поводом исследования таких доказательств.

Полагаем, что проведение судебной экспертизы действительно может быть основанием для перехода к рассмотрению дела по общеисковым правилам, поскольку при проведении экспертизы сроки рассмотрения дела увеличиваются и суд может приостановить производство по делу, что не соответствует сущности ускоренного упрощенного производства.

Обобщая вышесказанное, мы находим целесообразным внести следующие предложения:

1. Необходимо дополнить статью 232.3 ГПК РФ и статью 292 КАС РФ положениями, закрепляющими обязанность суда размещать определение о принятии искового заявления или определения о переходе к рассмотрению дела в упрощенном производстве в установленном порядке в информационно–

---

<sup>1</sup> Казарина Т.Н. Особенности использования средств доказывания при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства: тезисно // Цивилистика: право и процесс. – 2023. – № 4 (24). – С. 32.

телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня вынесения этого определения.

2. Необходимо дополнить часть 5 статьи 232.3 ГПК РФ и часть 1 статьи 292 КАС РФ абзацем, в соответствии с которым с учетом характера и сложности дела суд вправе по своей инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в деле, провести судебное заседание с вызовом лиц, участвующих в деле, без перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства.

### **2.3 Проблемы перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений**

Стоит начать с того, что до 1 октября 2019 года КАС РФ в отличие от ГПК РФ и АПК РФ не предусматривал возможности перехода от правил упрощенного производства к общим правилам искового производства.

На сегодняшний день ситуация изменилась: вступивший в законную силу Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ<sup>1</sup> закрепил основания, по которым такой переход может быть осуществлен и для административного судопроизводства.

Необходимо понимать, что разрешение вопроса о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства является правом, а не обязанностью суда, и ходатайство лица, участвующего в деле, о переходе к рассмотрению дела из упрощенного порядка в общий само по себе

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 03.12.2018. – № 49 (часть I). – ст. 7523.

не является основанием для изменения судом установленной законом процессуальной процедуры рассмотрения спора<sup>1</sup>.

Основания перехода к рассмотрению дела в общем порядке могут быть разделены на 2 группы в зависимости от наличия волеизъявления сторон на такой переход:

1) Основания, при наличии которых суд по собственной инициативе может осуществить переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений:

– установлено, что дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства (данное основание отсутствует в АПК РФ);

– удовлетворение ходатайства третьего лица с самостоятельными требованиями относительно предмета спора о вступлении в дело (до 1 октября 2019 года и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора);

– принятие встречного иска, который не может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства;

– увеличение исковых требований, если при этом дело перестает относиться к делам, рассматриваемым в упрощенном порядке согласно императивному указанию закона<sup>2</sup>;

– поступление в суд возражений ответчика до вынесения судом решения относительно рассмотрения дела в упрощенном производстве (основание предусмотрено только для административного судопроизводства).

2) Основания, при наличии которых суд по ходатайству одной из сторон может осуществить переход к рассмотрению дела по общим правилам

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.11.2022 по делу № А76-28527/2022 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 10.02.2023).

Решение Арбитражного суда Самарской области от 24.10.2022 по делу № А55-25559/2022 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 10.02.2023).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – № 88. – 25.04.2017. – п.32.

искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений:

– при рассмотрении дела в рамках упрощенного производства существует риск разглашения государственной тайны (данное основание не предусмотрено для гражданского судопроизводства);

– есть необходимость выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

– заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Из перечисленных выше оснований есть одно, которое в первую очередь вызывает вопросы – необходимость выяснить дополнительные обстоятельства. При этом ни в законодательстве, ни в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) не содержится определение дополнительных обстоятельств или же их примерный перечень. Как справедливо отмечает Е.Б. Макеева, неопределенность такой формулировки позволяет суду «достаточно легко и безнаказанно переходить к рассмотрению дела по правилам общеисковой юрисдикции», что, в свою очередь, значительно затягивает процедуру разрешения спора<sup>1</sup>.

Однако в пункте 24 Постановления Пленума ВС РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» предусмотрено следующее: если на момент принятия решения суда отсутствуют сведения о получении лицами, участвующими в деле, копии определения о рассмотрении дела в упрощенной форме либо такие сведения

---

<sup>1</sup> Макеева Е.Б. Плюсы и минусы упрощенного производства в арбитражном процессе. Взгляд практика // Российский судья. – 2020. – № 12. – С. 22.



получены, но свидетельствуют о невозможности ознакомления с материалами дела и предоставления возражений и доказательств в обоснование своей позиции в установленный срок, суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в связи с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств. При этом в судебной практике под дополнительными обстоятельствами в данном случае понимается выяснение причин неполучения указанными лицами соответствующего определения<sup>1</sup>.

К сожалению, в итоговых решениях по делу суды зачастую не уточняют, какие дополнительные обстоятельства становятся причиной возвращения к общим правилам, ссылаясь лишь на их наличие<sup>2</sup>. Однако встречаются решения, анализ которых указывает на то, что суды прибегают к этому основанию перехода, когда от ответчика поступают возражения относительно заявленных исковых требований:

1. Решение Муромского городского суда Владимирской области от 15 мая 2020 г. по делу № 2–308/2020<sup>3</sup>.
2. Решение Приморского районного суда города Санкт–Петербурга от 23 июля 2020 г. По делу № 2–1218/2020<sup>4</sup>.
3. Решение Приморского районного суда города Санкт–Петербурга от 21 июля 2020 г. По делу № 2–1216/2020<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Решение Муромского городского суда Владимирской области от 24 июля 2020 г. по делу № 2-946/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

<sup>2</sup> Решение Заводского районного суда города Орла от 13 июля 2020 г. по делу № 2-1076/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

Решение Собинского городского суда Владимирской области от 24 июля 2020 г. по делу № 2-2-433/2019 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

Решение Сухоложского городского суда Свердловской области от 24 июля 2020 г. по делу № 2-330/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

<sup>3</sup> Решение Муромского городского суда Владимирской области от 15 мая 2020 г. по делу № 2-308/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

<sup>4</sup> Решение Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 23 июля 2020 г. по делу № 2-1218/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

<sup>5</sup> Решение Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 21 июля 2020 г. по делу № 2-1216/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

4. Решение Тобольского городского суда Тюменской области от 15 июля 2020 г. По делу № 2–873/2020<sup>1</sup>.

В связи с тем, что такие решения не единичные случаи, а, к сожалению, достаточно распространенное явление, полагаем, что из перечня оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам необходимо исключить такое основание как выяснение дополнительных обстоятельств по делу, поскольку суды зачастую необоснованно прибегают к нему, что, в свою очередь, сдерживает более широкое применение правил упрощенного производства.

Стоит отметить, что перечень оснований, закрепленных законодателем, носит исчерпывающий характер, однако суды ссылаются и на иные фактические основания. Так, при рассмотрении некоторых гражданских дел в упрощенном производстве суды переходили к рассмотрению дела по общим правилам искового производства на основании поступивших возражений от ответчика относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства:

1. Решение Читинского районного суда Забайкальского края от 16 февраля 2022 г. по делу № 2–109/2022<sup>2</sup>.

2. Решение Выборгского районного суда города Санкт–Петербурга от 13 июля 2020 г. по делу № 2–4492/2020<sup>3</sup>.

3. Решение Ленинского районного суда города Владимира от 9 июля 2020 г. по делу № 2–1534/2020<sup>4</sup>.

Причем после перехода к рассмотрению по общим правилам искового производства рассмотрение дела по указанным выше делам проводилось без

---

<sup>1</sup> Решение Тобольского городского суда Тюменской области от 15 июля 2020 г. по делу № 2-873/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

<sup>2</sup> Решение Читинского районного суда Забайкальского края от 16 февраля 2022 г. по делу № 2-109/2022 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

<sup>3</sup> Решение Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 13 июля 2020 г. по делу № 2-4492/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

<sup>4</sup> Решение Ленинского районного суда города Владимира от 9 июля 2020 г. по делу № 2-1534/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

явки надлежаще извещенных сторон либо одной стороны (ее представителя), то есть, такой переход был нецелесообразным.

Во-первых, как уже отмечалось выше, данное основание перехода не предусмотрено действующим законодательством, а во-вторых, действия суда фактически презюмируют расширение диспозитивных правомочий сторон в части возникновения права выбора формы рассмотрения дела. Здесь стоит согласиться с мнением А.В. Переверзева, который не находит подобное допустимым в связи с тем, что дозволение сторонам избирать форму рассмотрения дела на практике может привести к затягиванию судебного процесса и злоупотреблению правами «в виде подачи немотивированных ходатайств о переходе к рассмотрению дела в общем порядке»<sup>1</sup>.

Отметим также, что в арбитражном судопроизводстве суды не считают такой подход уместным: в частности, Двадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 28 декабря 2022 года № 20АП-7453/2022 указал, что само по себе наличие возражений ответчика против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не является тем обстоятельством, которое влечет необходимость перехода к рассмотрению по общим правилам искового производства и обязательность суда удовлетворить поступившее ходатайство стороны<sup>2</sup>. Арбитражный суд Волго-Вятского округа по этой же причине также отклонил довод заявителя кассационной жалобы о нарушении судом норм процессуального права и оставил его жалобу без удовлетворения<sup>3</sup>.

Кроме того, на наш взгляд, в рамках арбитражного судопроизводства необходимо закрепить возможность перехода к рассмотрению дела по общим правилам, если суд установит, что дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства. Во-первых, это поспособствует унификации

---

<sup>1</sup> Переверзев А.В., Дребезгов Д.А. Некоторые проблемы рассмотрения дел в порядке упрощенного производства // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. – 2018. – № 4. – С. 27.

<sup>2</sup> Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 № 20АП-7453/2022 по делу № А09-5691/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2023 г.).

<sup>3</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2023 по делу № А28-14812/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.10.2023 г.).

института упрощенного производства во всех трех видах цивилистического процесса, а, во–вторых, повысит эффективность и оперативность судебной системы, поскольку на данный момент подобное нарушение процессуального законодательства может исправить только апелляционный суд путем рассмотрения дела по правилам суда первой инстанции, т.е. по общим правилам искового производства или производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений<sup>1</sup>. Как показывает анализ судебной практики, и апелляционный суд может не учесть ошибку, допущенную судом первой инстанции. В одном деле арбитражный суд округа отменил решения судов первой и апелляционной инстанции в силу того, что дело не подлежало рассмотрению в упрощенном производстве, поскольку было связано с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации<sup>2</sup>.

Необходимо упомянуть и о последствии перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений – вынесение соответствующего определения означает, что рассмотрение дела производится с самого начала, за исключением перехода в целях осмотра и исследования доказательств по месту их нахождения, назначения экспертизы или заслушивания свидетельских показаний (часть 5 статьи 232.2 ГПК РФ, часть 6 статьи 227 АПК РФ, в КАС РФ подобная норма отсутствует). Такое словосочетание активно используется нашим законодателем, однако на практике продолжает вызывать определенные вопросы. В арбитражной судебной практике под рассмотрением дела с самого начала понимается возвращение к стадии подготовки дела к судебному

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – № 88. – 25.04.2017. – абз.2 п.51.

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.02.2023 по делу № А56-45349/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.07.2023 г.).

разбирательству<sup>1</sup>. Суды назначают предварительные судебные заседания. Полагаем, что подобный подход вряд ли может быть чем-то аргументирован и лишь усложняет судебный процесс.

Затрагивая вопрос процессуального оформления возвращения к общему порядку, стоит отметить, что определение о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, также не подлежит самостоятельному обжалованию. Однако в юридической литературе некоторые ученые предлагают закрепить такую возможность на законодательном уровне<sup>2</sup>. Мы также придерживаемся такой позиции, поскольку несмотря на то, что именно суд решает вопрос о целесообразности такого перехода, данное определение по общему правилу влечет такое процессуальное последствие, как рассмотрение дела с самого начала в соответствии с частью 6 статьи 227 АПК РФ, частью 5 статьи 232.2 ГПК РФ. То есть, неоправданный отказ от упрощенной формы может стать причиной затягивания процесса, что противоречит сущности исследуемого института.

Таким образом, суды «перестраховываются» и в большинстве случаев осуществляют переход без наличия на то фактических оснований, и применение правил упрощенного производства в таких случаях не облегчает работу судебного корпуса, а наоборот, приводит к большей нагрузке и затягиванию судебного процесса, поэтому автором было предложено исключить данное обстоятельство из оснований перехода к общему порядку и внести соответствующие изменения в часть 4 статьи 232.2 ГПК РФ, часть 7 статьи 292 КАС РФ, часть 5 статьи 227 АПК РФ, а также дополнить статью

---

<sup>1</sup> Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 августа по делу № А56-58102/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2023 г.).

Определение Арбитражного суда Удмуртской республики от 3 августа 2022 года № А71-8377/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2023 г.).

Определение Арбитражного суда Саратовской области от 3 августа 2022 года № А57-13450/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2023 г.).

<sup>2</sup> Старицын А.Ю. Упрощенное производство в гражданском процессе как форма правосудия: проблемы и пути решения // Вестник СГЮА. – 2022. – №1 (144). – С.168.

232.2 ГПК РФ частью 4.1, статью 292 КАС РФ частью 5.2, статью 227 ГПК РФ частью 6.1, в которых указать на возможность обжалования определения о переходе к рассмотрению дела по общим правилам.

#### **2.4 Проблемы, связанные с принятием, обжалованием, отменой и исполнением решений в рамках упрощенного производства по ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ**

Одной из характеристик упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессах выступает вынесение только резолютивной части решения по делу (однако указанная характеристика не относится к административному судопроизводству). Ученые–юристы по–разному относятся к отсутствию необходимости в составлении мотивированной части решения по делу, наряду с положительной оценкой подобного упрощения работы судей встречаются и прямо противоположные мнения: так, А.Ю. Старицын не находит такой подход эффективным, поскольку отсутствие ссылок на конкретные нормативно–правовые нормы ставит под сомнение законность вынесенного судебного акта<sup>1</sup>. Кроме того, он имеет и другие недостатки, которые в некоторых случаях, наоборот, приводят к затягиванию процесса. В.В. Котлярова, М.Ю. Лебедев также критикуют возможность несоставления мотивированной части<sup>2</sup>.

В качестве решения проблемы А.Ю. Старицын предлагает позаимствовать зарубежную норму об отождествлении отказа от составления мотивированного решения и отказа от апелляционного обжалования<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Старицын А. Ю. Решение, принятое по делу в рамках упрощенного производства // Сибирский юридический вестник. – 2022. – №2 (97). – С. 123.

<sup>2</sup> Котлярова В.В. О проблеме мотивированности судебных решений в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 11. – С. 23.

Лебедев М.Ю. Принцип судебной защиты как вектор развития современного российского гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. –2022. – № 1. – С. 275.

<sup>3</sup> Старицын А.Ю. Упрощенное производство в гражданском процессе: автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н.: специальность 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки» / Старицын Алексей Юрьевич [Место защиты: РАНХиГС]. – Москва, 2023. – С.15.

Мы же, в свою очередь, не считаем отсутствие у суда обязанности по составлению мотивированного решения недостатком упрощенного производства. Но в то же время нам импонирует вышеприведенная позиция и нам видится необходимым усовершенствовать действующее законодательство следующим образом: можно предусмотреть изготовление мотивированной части решения лишь тогда, когда лица, участвующие в деле, укажут на это в отдельном заявлении. Напомним, что на данный момент суд может ее подготовить в двух случаях: либо при подаче соответствующего заявления, либо при подаче апелляционной жалобы, представления (часть 2 статьи 232.4 ГПК РФ, часть 2 статьи 229 АПК РФ). На наш взгляд, подавать апелляционную жалобу, представление без ознакомления с мотивами и обоснованиями суда по принятию определенного решения неэффективно. Куда логичнее вначале изучить мотивировочную часть решения, а уже потом составлять жалобу с просьбой о его отмене.

Представляется, что необходимость в мотивированном решении возникает у стороны тогда, когда судебный акт вынесен не в ее пользу, в таком случае стороне важно будет определиться с перспективами его дальнейшего обжалования. Для этого сторона или ее представитель сможет подать в суд заявление о подготовке мотивированной части, в которой уже будут содержаться правовые нормы, на основе которых суд принял решение, и его выводы. Если же сторона по уважительной причине пропустит срок на подачу соответствующего заявления, его можно будет восстановить. И срок на апелляционное обжалование начнет течь с момента изготовления решения в полной, окончательной форме.

Принятие такого изменения, позволит, во-первых, упростить применение упрощенного производства (поскольку правоприменитель сможет пойти по единому пути), во-вторых, подготовить более содержательную апелляционную жалобу, в-третьих, сократить срок апелляционного производства по жалобе, представлению, поскольку

составление апелляционной жалобы без мотивированного решения на руках может привести к оставлению жалобы без движения.

Несмотря на то, что составление только резолютивной части решения предусмотрено императивным указанием закона, Верховный суд РФ в Постановлении Пленума отметил, что суд вправе изготовить мотивированное решение по своей инициативе<sup>1</sup>. Данное положение, на наш взгляд, должно быть также закреплено в процессуальном законодательстве, поскольку содержит новую правовую норму.

В вышеприведенном Постановлении также содержится еще одно положение, заслуживающее внимания. Речь идет о пункте 41, в соответствии с которым «заявление о составлении мотивированного решения, поданное до вынесения судом резолютивной части решения (например, содержащееся в тексте искового заявления, отзыва на исковое заявление), не влечет обязанности суда составить мотивированное решение<sup>2</sup>». Однако закрепление в процессуальных кодексах прямо противоположного правила может упростить и работу суда, и избавить стороны от совершения многократных действий, направленных на получение мотивированного решения. Судья может изначально рассчитать нагрузку, связанную с изготовлением такого решения или даже начать готовить его при вынесении резолютивной части, пока он

В гражданском судопроизводстве, в отличие от арбитражного, срок на подачу заявления об изготовлении мотивированного решения исчисляется со дня подписания резолютивной части, а не со дня размещения судебного акта в информационно–телекоммуникационной сети «Интернет». Полагаем, что для гражданского процесса возможно установить иное правило – срок может

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – № 88. – 25.04.2017. – п.39.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – № 88. – 25.04.2017. – п.41.



начать течь момента получения стороной копии решения в связи с тем, что работники аппарата суда общей юрисдикции не всегда успевают вовремя направлять копию решения или выкладывать его на сайте суда ввиду большой загруженности. В свою очередь, несвоевременное доведение до лиц, участвующих в деле, содержания вынесенного по делу решения может стать причиной пропуска срока подачи заявления об изготовлении мотивированного решения, поскольку такой срок составляет всего 5 дней.

Исчисление в арбитражном процессе вышеуказанного срока с момента размещения решения имеет свой недостаток: стороны, находясь в состоянии неопределенности относительно даты принятия судебного акта, вынуждены отслеживать публикацию решения в картотеке арбитражных дел<sup>1</sup>. В связи с чем в некоторых юридических публикациях отмечается проблема отсутствия сроков вынесения решения после окончания представления сторонами дополнительных документов<sup>2</sup>. Однако установление вышеуказанного срока, на наш взгляд, затруднительно, поскольку его соблюдение может негативным образом отразиться на качестве рассмотрения дела, которое должно быть полным и всесторонним.

Сроки, в течение которых суды должны подготовить мотивированное решение, различаются в зависимости от вида судопроизводства: судам общей юрисдикции законодателем отведено на это 10 дней в то время, как арбитражные суды должны уложиться в 5 дней (часть 4 статьи 232.4 ГПК РФ, абзац 3 части 2 статьи 229 АПК РФ).

Апелляционное и кассационное производство в арбитражном и гражданском судопроизводстве по делам, рассмотренным в упрощенном производстве, осуществляется с учетом особенностей рассмотрения дел в

---

<sup>1</sup> Макеева Е.Б. Плюсы и минусы упрощенного производства в арбитражном процессе. Взгляд практика // Российский судья. – 2020. – № 12. – С. 23.

<sup>2</sup> Ралетняя А.А. Унификация упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве // Юстиция. – 2019. – № 4. – С. 28.

Куренова Д.Д. Актуальные проблемы упрощенного производства в гражданском процессе // Юстиция. – 2018. – № 4. – С. 17.

Галковская Н.Г. Проблемы исчисления сроков апелляционного обжалования решений, вынесенных в порядке упрощенного производства // Правоприменение. – 2023. – № 7 (1). – С.129.

первой инстанции, что, в свою очередь, подвергается критике в юридической литературе: так, С.И. Князькин отмечает упрощение того, что и так является малодоступным в то время, как проверка предполагает сомнение в правосудии и не может происходить в заочном порядке<sup>1</sup>. Однако невозможно не согласиться с Л.А. Тереховой, согласно позиции которой особенности пересмотра судебных актов, принятых по правилам упрощенного производства, должны коррелировать с особенностями вынесения решений в 1 инстанции в рамках упрощенного производства (в частности, по общему правилу рассмотрение дела судьей производится без вызова сторон)<sup>2</sup>. В связи с этим стоит закрепить соответствующие положения в КАС РФ, которые позволят упростить порядок апелляционного и кассационного обжалования решений, вынесенных по правилам упрощенного производства, поскольку сейчас суды областного звена, апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции могут рассматривать жалобы только по общим правилам<sup>3</sup>.

Особенностью дел упрощенного производства являются также сокращенные сроки обжалования решений, принятых по результатам упрощенного производства – 15 дней со дня получения лицами, участвующими в деле, копии решения в административном судопроизводстве или со дня принятия резолютивной части, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме в арбитражном и гражданском судопроизводстве (часть 4 статьи 229 АПК РФ, часть 8 статьи 232.4 ГПК РФ, статья 294 КАС).

Примечательно то, что в гражданском процессе согласно части 3 статьи 335.1 ГПК РФ для апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда, принятое в упрощенном порядке, предусмотрено особое полномочие – отменить решение суда и отправить дело

---

<sup>1</sup> Князькин С.И. Проблемы проверки судебных актов, принятых в упрощенном порядке, в цивилистическом процессе / С.И. Князькин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 2. – С. 61.

<sup>2</sup> Терехова Л.А. Особенности обжалования судебных приказов и решений по делам упрощенного производства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 11. – С. 23.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 42 «О применении норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства» // Российская газета. – № 296. – 30.12.2020. – п.2.

в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства. Такое полномочие может быть реализовано судом при условии признания доводов, изложенных в апелляционной жалобе, о том, что рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства обоснованными. Апелляционная инстанция в арбитражном процессе, напротив, таким полномочием не наделена, однако в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации она может отменить решение и самостоятельно перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства<sup>1</sup>. Полагаем, что возможность отмены решения и отправки его на новое рассмотрение в суд первой инстанции приводит к большей нагрузке судей, в связи с чем необходимо внести изменения в часть 3 статьи 335.1 ГПК РФ и в статью 272.1 и на законодательном уровне наделить арбитражные суды соответствующим полномочием, унифицировав правила регулирования упрощенного порядка действующим процессуальным законодательством.

Примечательно, что изменениями, вступившими в силу с 1 октября 2019 года, в КАС РФ в отличие от других процессуальных кодексов введена возможность отменить судом первой инстанции решение, принятое по результатам упрощенного производства<sup>2</sup>. В соответствии с действующей редакцией статьи 294.1 КАС РФ суд отменяет принятое решение в трех случаях:

1) в случае поступления в суд возражений относительно рассмотрения дела в упрощенном производстве от лица, имеющего право на заявление таких возражений;

Под лицом, имеющим право на заявление таких возражений, очевидно, следует понимать административного ответчика. В КАС РФ для него

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – № 88. – 25.04.2017.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 03.12.2018. – № 49 (часть I). – ст. 7523.

предусмотрен специальный срок для направления суду своих возражений относительно рассмотрения дела в упрощенном порядке – 10 дней, однако в процессуальном кодексе не закреплён момент начала его течения. Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что возражения могут быть направлены в суд в течение 10 дней со дня получения копии определения о принятии административного искового заявления к производству и подготовке административного дела<sup>1</sup>. Но вводя такое основание для отмены решения, законодатель не указал на необходимость наличия уважительных причин пропуска вышеуказанного срока. То есть, получается, что ответчик может целенаправленно не направлять возражения в установленный срок и ждать вынесения итогового судебного акта, чтобы постфактум подать ходатайство об отмене. В случае наличия оснований для его удовлетворения, суд отменит решение, но такой исход рассмотренного дела будет идти вразрез с принципом процессуальной экономии, и истец будет вынужден снова обратиться за судебной защитой. Учитывая вышесказанное, не можем признать данное основание уместным и допустимым.

2) в случае поступления в суд новых доказательств по административному делу, направленных в установленный законом срок;

Не совсем понятна законодательная формулировка такого случая для отмены итогового судебного акта по делу, поскольку суд не может приступить к рассмотрению дела и тем более к вынесению решения до истечения сроков, в течение которых стороны должны направить друг другу и суду все необходимые возражения и доказательства, о чем прямо указано в части 6 статьи 292 КАС РФ. В том же случае, если у стороны не было возможности предоставить доказательства до принятия решения, она может это сделать в апелляционном производстве, приведя обоснования относительно невозможности их приобщения в суде первой инстанции.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 42 «О применении норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства» // Российская газета. – № 296. – 30.12.2020. – п.4.

3) в случае поступления в суд в течение двух месяцев после принятия решения заявления лица, не привлеченного к участию в деле;

Данное основание также может быть подвергнуто критике, поскольку вынесение решения, затрагивающего права и обязанности лиц, которые не были привлечены к участию в деле выступает безусловным основанием для отмены решения судом апелляционной инстанции, и такое дублирование ничем не обоснованно.

Ввиду того, что закрепление за судом первой инстанции полномочия по отмене решения, вынесенного им при рассмотрении дела в упрощенном производстве, еще больше размывает границы между последним и приказным производством (поскольку во всех трех видах судопроизводства существует возможность отменить судебный приказ), предлагаем исключить из КАС РФ ст.294.1. Стоит согласиться с позицией Н.А. Громошиной, которая пришла к выводу о том, что «дальнейшее упрощение, в котором имеется настоятельная потребность, а равно унификация гражданского и арбитражного процессов, могут проходить не за счет замены приказного производства упрощенным, либо наоборот<sup>1</sup>». Автор является не единственным, кто занимает столь радикальную позицию по исключению возможности отмены решения, принятого в рамках упрощенного производства: Т.Ю. Кулик также отмечает, что «несмотря на то, что статья 294.1 КАС РФ была введена законодателем в 2018 году, представляется, что для обеспечения равных условий для доступа к правосудию необходимо унифицировать нормы, касающиеся обжалования решений, принятых в порядке упрощенного производства<sup>2</sup>».

Кроме того, невозможно не упомянуть и о том, что в арбитражном процессе решения, вынесенные по результатам упрощенного производства, подлежат немедленному исполнению, однако в ГПК РФ и КАС РФ

---

<sup>1</sup> Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук: специальность 12.00.15 <Гражданский процесс; арбитражный процесс> / Громошина Наталья Андреевна; [Моск. гос. юрид. акад. им. О. Е. Кутафина]. – Москва, 2010. – с.14.

<sup>2</sup> Кулик Т.Ю. К вопросу о необходимости унификации норм, регулирующих упрощенное производство в арбитражном процессе // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2023. – № 5 (156). – С.82.

соответствующая норма отсутствует. В научной юридической литературе можно встретить различные оценки такого правила: как отмечает Д.А. Федяев, предусмотренное АПК РФ немедленное исполнение позволяет избежать затягивания процесса недобросовестной стороной в случае подачи апелляционной жалобы<sup>1</sup>, однако С.Ю. Катукова, наоборот, считает, что оно «не всегда приводит к процессуальной экономии и ускорению судебной защиты» и предлагает наделить суд первой инстанции полномочием по приостановлению исполнения им же принятого решения по ходатайству должника<sup>2</sup>.

Обобщая вышеизложенное, мы приходим к выводу о том, что действующие правовые нормы, регламентирующие порядок принятия, обжалования и отмены решения (последнее возможно только в административном судопроизводстве) должны подвергнуться следующим изменениям:

1. Исключить из КАС РФ статью 294.1, регулируемую процедуру отмены судом первой инстанции им же вынесенного решения в рамках упрощенного производства.

2. Внести изменения в часть 3 статьи 335.1 ГПК РФ и закрепить для суда апелляционной инстанции (по аналогии с арбитражным судопроизводством) полномочие по отмене решения и самостоятельному рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

3. Внести в КАС РФ отдельные статьи (статью 317.1 и статью 331.1), регламентирующие порядок подачи и рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб, представлений на решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

---

<sup>1</sup> Федяев Д.А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: унификация или дифференциация правового регулирования / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. – 2018. – № 1. – С.395.

<sup>2</sup> Катукова С.Ю. Проблема обеспечения баланса интересов при немедленном исполнении решения, принятого в порядке упрощенного производства // Российский судья. – 2023. – № 7. – С.5.

4. Реформировать статью 229 АПК РФ и статью 232.4 ГПК РФ таким образом, чтобы мотивированное решение суда выносилось только при подаче лицом, участвующим в деле, соответствующего заявления (убрать возможность вынесения мотивированного решения в случае подачи апелляционной жалобы, представления) и чтобы сроки на апелляционное обжалование, соответственно, исчислялись с момента вынесения решения в полном объеме.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей научной работе были изучены особенности осуществления правосудия по правилам упрощенного производства в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве, определены проблемы теории, законодательства и судебной практики, а также предложены возможные пути их решения. Так, автором выдвинуты следующие предложения:

1. При рассмотрении проблем закрепления перечня категорий дел, подлежащих рассмотрению в рамках упрощенного производства, было установлено, что он подлежит расширению, в частности, в гражданском судопроизводстве было предложено дополнить его такой категорией дел, как дела по исковым заявлениям о защите авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Кроме того, во всех трех видах цивилистического судопроизводства было предложено закрепить возможность рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока в упрощенном порядке, поскольку данное действие суда, как правило, ничем не осложняется.

Также автор находит возможным рассматривать по правилам упрощенного производства заявления по вопросу о судебных расходах в гражданском и административном судопроизводстве по аналогии с уже содержащимися в АПК РФ положениями.

2. Поскольку в административном судопроизводстве правовое регулирование института упрощенного производства обладает своими особенностями: в нем нет перечня категорий дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном производстве, в обязательном порядке, и лишь содержатся основания, наличие которых позволяет суду рассмотреть дело в таком упрощенном порядке, в целях унификации судопроизводств было предложено



закрепить в КАС РФ перечень дел, которые вне зависимости от волеизъявлений лиц, участвующих в деле, рассматривались бы в упрощенном производстве.

3. При изучении проблем, связанных с переходом к рассмотрению дела в упрощенном порядке, было установлено, что предусмотренный законодателем сокращенный срок рассмотрения дел в упрощенном производстве может, наоборот, негативным образом повлиять на частоту применения дел в таком порядке, поэтому было предложено исключить соответствующие положения из процессуальных кодексов.

Помимо этого, автор пришел к выводу о том, что необходимо предусмотреть возможность обжалования определения о переходе к рассмотрению дела по правилам упрощенного производства.

Также ввиду того, что правоприменители зачастую не знакомы с особенностями упрощенного производства, было предложено закрепить обязательное разъяснение судом его сути в определениях о принятии искового (административного) искового заявления, и о подготовке дела к судебному разбирательству и переходу к рассмотрению дела по правилам упрощенного производства.

Для реализации сторонами возможности инициировать переход к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства предложено закрепить правило, в соответствии с которым любая из сторон сможет инициировать переход к упрощенному производству не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора.

4. При раскрытии проблем реализации лицами, участвующими в деле, рассматриваемом по правилам упрощенного производства, принадлежащих им процессуальных прав, автор пришел к следующим выводам:

– во-первых, по мнению автора участие в деле нескольких соистцов и (или) соответчиков, а также третьих лиц, как заявляющих самостоятельные требования, так и не заявляющих таковых, затруднено в рамках упрощенного

производства, поэтому их вступление в дело может быть основанием для перехода из упрощенного производства в «обычный»;

– во–вторых, целесообразно исключить (по аналогии с арбитражным судопроизводством) возможность рассмотрения по правилам упрощенного производства в гражданском процессе дела о защите прав и законных интересов группы лиц;

– в–третьих, автор считает необходимым установить для сторон дополнительные сроки предъявления необходимых объяснений и доказательств в случае удовлетворения судом встречного (административного) искового заявления для обеспечения полного и всестороннего рассмотрения дела;

– в–четвертых, автор предлагает определить возможность реализации распорядительных прав сторон в упрощенном производстве до истечения сроков, установленных в части 3 статьи 232.3 ГПК РФ, части 3 статьи 228 АПК РФ и части 5.1 статьи 292 КАС РФ.

5. При определении проблем доказывания было установлено, что процессуальные сроки направления сторонами друг другу, а также предоставления суду необходимых доказательств и возражений достаточно небольшие и могут не соблюдаться, поскольку исчисляются с момента вынесения соответствующего определения (а не с момента получения стороной). Поэтому по аналогии с арбитражным судопроизводством предлагаем внести соответствующие изменения в статью 232.3 ГПК РФ и статью 292 КАС РФ и закрепить в них обязанность суда размещать определение о принятии искового заявления или определения о переходе к рассмотрению дела в упрощенном производстве в установленном порядке в информационно–телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня вынесения этого определения.

Помимо этого, автор находит возможным предоставить суду (также по аналогии с нововведением в арбитражном процессе) созывать судебные заседания с вызовом сторон, а также других участников процесса с целью

реализации ими права давать объяснения суду в устной форме и увеличения видов доказательств, используемых сторонами в качестве подтверждения обстоятельств, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений.

6. При исследовании проблем перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, было установлено, что суды зачастую необоснованно осуществляют такой переход, ссылаясь на предусмотренное в законе основание в виде наличия необходимости по исследованию дополнительных обстоятельств. В связи с чем было предложено исключить данное обстоятельство из оснований перехода к общему порядку и внести соответствующие изменения в часть 4 статьи 232.2 ГПК РФ, часть 7 статьи 292 КАС РФ, часть 5 статьи 227 АПК РФ. Кроме того, было предложено предусмотреть в законе возможность обжалования определения о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, поскольку, как указано выше, суды в большинстве случаев неоправданно совершают отказ от упрощенной формы, что может стать причиной затягивания процесса, а это противоречит сущности исследуемого института.

7. При рассмотрении проблем, связанных с принятием, обжалованием и исполнением решений, вынесенных по результатам рассмотрения дела в упрощенном производстве было определено, что существование в административном судопроизводстве возможности отмены судом первой инстанции им же вынесенного решения по правилам упрощенного производства нецелесообразно, в связи с чем было предложено исключить из КАС РФ статью, предусматривающую такое полномочие.

Было также предложено внести изменения в статью 335.1 ГПК РФ относительно наделения суда апелляционной инстанции в гражданском процессе полномочием по рассмотрению дела по правилам общеискового

производства вместо полномочия отмены решения и отправки дела на новое рассмотрение, что уже сейчас реализовано в арбитражном процессе.

Автор также находит возможным реформировать статью 229 АПК РФ и статью 232.4 ГПК РФ таким образом, чтобы мотивированное решение суда выносилось только при подаче лицом, участвующим в деле, соответствующего заявления (убрать возможность вынесения мотивированного решения в случае подачи апелляционной жалобы, представления) и чтобы сроки на апелляционное обжалование, соответственно, исчислялись с момента вынесения решения в полном объеме.

И, наконец, ввиду того, что в административном судопроизводстве в отличие от гражданского и арбитражного не предусмотрена возможность обжалования решения, принятого в упрощенном производстве в апелляционном и кассационном порядке, по тем правилам, по которым оно выносилось, автор инициировал ее закрепление в КАС РФ.

Полагаем, что вышеизложенные нововведения позволят усовершенствовать и унифицировать институт упрощенного производства во всех трех видах судопроизводства, а также снизить нагрузку, с которой сталкивается судебная система в настоящее время, оставляя эффективность и качество оказания судебной защиты на прежнем уровне.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 10.01.2023 г.).
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1–ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. – № 3. – 06.01.1997.
3. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1–ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Российская газета. – № 93. – 16.05.1995.
4. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1–ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. – № 29. – 11.02.2011.
5. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3–ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. – № 27. – 07.02.2014.
6. Федеральный закон от 08.01.1998 № 7–ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 12.01.1998. – № 2. – ст. 223.
7. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 03.12.2018. – № 49 (часть I). – ст. 7523.
8. Федеральный закон от 25.12.2023 № 667–ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. – № 297. – 29.12.2023.
9. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95–ФЗ // Российская газета. – № 137. – 27.07.2002.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ // Российская газета. – № 220. – 20.11.2002.
11. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21–ФЗ // Российская газета. – № 49. – 11.03.2015.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ // Российская газета. – № 238 – 239. – 08.12.1994.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14–ФЗ // Российская газета. – № 23, 06.02.1996. – № 24, 07.02.1996. – № 25, 08.02.1996. – № 27, 10.02.1996.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146–ФЗ // Российская газета. – № 233. – 28.11.2001.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230–ФЗ // Российская газета. – № 289. – 22.12.2006.

## **II. Международные нормативные акты и документы рекомендательного характера**

16. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496–ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12. – С. 5–11.
17. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – № 67. – 05.04.1995.
18. Конвенция по вопросам гражданского процесса [рус., англ.] (Заключена в г. Гааге 01.03.1954) // Сборник постановлений Правительства СССР. 1967. – № 20. – ст. 145. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXV. – М., – 1972. – С. 136–144.

### **III. Материалы судебной и другой практики**

19. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2004 г. № 14–П «По делу о проверке конституционности отдельных положений части второй статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Д. Егорова и Н.В. Чуева» // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 6. – 2004.

20. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.01.2023 № 3–П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 125 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Саркисяна» // Собрание законодательства РФ. – 30.01.2023. – № 5. – ст. 914.

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – № 88. – 25.04.2017.

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 42 «О применении норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства» // Российская газета. – № 296. – 30.12.2020.

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.06.2017 № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» // Российская газета. – № 132. – 20.06.2017.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Российская газета. – № 7. – 14.01.2022.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – февраль 2017.

26. Решение Саянского городского суда Иркутской области от 21 июля 2017 г. по делу № 2А–612/2017 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 10.01.2023).

27. Решение Павловского районного суда Алтайского края от 25 ноября 2020 г. по делу № 2–570/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 29.01.2023).

28. Решение Читинского районного суда Забайкальского края от 16 февраля 2022 г. по делу № 2–109/2022 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

29. Решение Муромского городского суда Владимирской области от 24 июля 2020 г. по делу № 2–946/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

30. Решение Приморского районного суда города Санкт–Петербурга от 23 июля 2020 г. по делу № 2–1218/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

31. Решение Приморского районного суда города Санкт–Петербурга от 22 июля 2020 г. по делу № 2–319/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

32. Решение Приморского районного суда города Санкт–Петербурга от 21 июля 2020 г. по делу № 2–1216/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).

33. Решение Собинского городского суда Владимирской области от 21 июля 2020 г. по делу № 2–140/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).



34. Решение Собинского городского суда Владимирской области от 24 июля 2020 г. по делу № 2–433/2019 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).
35. Решение Сухоложского городского суда Свердловской области от 24 июля 2020 г. по делу № 2–330/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).
36. Решение Тобольского городского суда Тюменской области от 16 июля 2020 г. по делу № 2–866/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).
37. Решение Выборгского районного суда города Санкт–Петербурга от 13 июля 2020 г. по делу № 2–4492/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).
38. Решение Ленинского районного суда города Владимира от 9 июля 2020 г. по делу № 2–1534/2020 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 30.01.2023).
39. Решение Арбитражного суда Самарской области от 24.10.2022 № А55–25559/2022 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 10.02.2023).
40. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.11.2022 № А76–28527/2022 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 10.02.2023).
41. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 по делу № А09–5691/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2023 г.).
42. Определение Московского городского суда от 01 июня 2021 г. о принятии предварительных обеспечительных мер // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.12.2023 г.).
43. Решение Московского городского суда от 21 октября 2021 г. по гражданскому делу № 3–1432/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.12.2023 г.).

44. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 20.11.2023 по делу № А73–15958/2023 (резюлютивная часть) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 21.11.2023).
45. Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 20.11.2023 по делу № А72–12051/2023 (резюлютивная часть) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 21.11.2023).
46. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2023 по делу № А53–34318/23 (резюлютивная часть) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 21.11.2023).
47. Решение Арбитражного суда Мурманской области от 20.11.2023 по делу № А42–8156/2023 (резюлютивная часть) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 21.11.2023).
48. Определение Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 3 августа по делу № А56–58102/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2023 г.).
49. Определение Арбитражного суда Удмуртской республики от 3 августа 2022 года № А71–8377/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2023 г.).
50. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 3 августа 2022 года № А57–13450/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2023 г.).
51. Постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 01.02.2023 по делу № А56–45349/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.07.2023 г.).
52. Постановление Арбитражного суда Волго–Вятского округа от 21.07.2023 по делу № А28–14812/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.10.2023 г.).
53. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.12.2023г. по делу № А76–31338/2023 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.12.2023).

54. Решение Арбитражного суда республики Башкортостан от 25.12.2023г. по делу № А07–19552/2023 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.12.2023).

55. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.12.2023г. по делу №А60–49309/2023 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.12.2023).

56. Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.12.2023г. по делу № А12–22990/2023 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.12.2023).

57. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.12.2023г. по делу № А32–55184/2023 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.12.2023).

58. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.10.2023г. по делу № А40–179712/23–5–1436. // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.12.2023).

59. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/mdex.php?id=79> (дата обращения: 10.01.2023 г.).

60. Постановление X Всероссийского съезда судей от 1 декабря 2022 г. № 1 «О развитии судебной системы Российской Федерации» // URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 15.02.2023 г.).

61. Проект федерального закона № 237135–8 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (внесен 17.11.2022 Верховным Судом Российской Федерации) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 15.02.2023 г.).

#### **IV. Научная литература**

62. Андрианова М.В. Особенности реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в упрощенном производстве // Упрощение гражданской процессуальной формы: проблемы теории, законодательства,

судебной практики и организации судебной деятельности: сборник научных статей по материалам Международной научно–практической конференции (Санкт–Петербург, Северо–Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 2 июня 2023 г.) / Сост. и ред. Л.В. Войтович. – СПб: Астерион, 2023. – С. 191 – 193.

63. Артизанов А.И. Совершенствование порядка упрощенного производства в гражданском процессе России в целях реализации принципов процессуальной экономии // Арбитражный и гражданский процесс. –2021. – № 2. – С. 28–30.

64. Батурина Н.А. Особенности апелляционного производства по делам, рассмотренным в упрощенном порядке // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 11. – С. 42–46.

65. Безус А.В. Особенности мотивированного решения по арбитражным делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства // Экономика и социум. – 2017. – №2 (33). – С. 234–239.

66. Быков В.П., Черникова Е.В., Маркелова И.В. Практика рассмотрения арбитражным судом первой инстанции дел в порядке упрощенного производства // Современное право. – 2021. – № 8. – С. 68–74.

67. Бортникова Н.А. Обжалование судебных решений, принятых в упрощенном производстве // Российский судья. – 2019. – № 7. – С. 3–8.

68. Вавилкина М.С., Вершинина Г.И. Проблемы упрощенного производства в аспекте сближения гражданского и арбитражного процессов // В сборнике: Актуальные вопросы публичного управления, экономики, права в условиях цифровизации. сборник научных статей Международной научно–практической конференции. Курская академия государственной и муниципальной службы. – Курск, 2023. – С. 179–182.

69. Войтович Л.В. Трансформационные процедуры, упрощающие гражданское, арбитражное и административное судопроизводство // Образование и право. – 2023. – №1. – С. 171–174.

70. Галковская Н.Г. Анализ оснований для рассмотрения административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства (гл.33 КАС) // Вестник Томского государственного университета. – 2021. – № 472. – С. 221–234.
71. Галковская Н.Г. Результаты реформы упрощенного производства в арбитражном процессе // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – №382. – С. 144–151.
72. Галковская Н.Г. Трансформация упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе в ординарную процессуальную процедуру // Вестник Томского государственного университета. Право. –2022. – №45. – С. 159–176.
73. Галковская Н.Г. Проблемы исчисления сроков апелляционного обжалования решений, вынесенных в порядке упрощенного производства // Правоприменение. – 2023. – № 7 (1). – С. 124–133.
74. Горябин А.А. О принципе состязательности при рассмотрении дел арбитражными судами в упрощенном порядке // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 4. – С. 9–12.
75. Горябин А.А. Процессуальное равенство сторон в упрощенном производстве в арбитражном процессе. Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – №1 (150). – С. 180–187.
76. Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук: специальность 12.00.15 <Гражданский процесс; арбитражный процесс> / Громошина Наталья Андреевна; [Моск. гос. юрид. акад. им. О. Е. Кутафина]. – Москва, 2010. – 50 с.
77. Ефремов Е.С. Проблемы упрощенного производства в гражданском процессе // Инновационная наука. – 2022. – №6–2. – С. 72–75.
78. Жукова, Ю. А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: монография / Ю. А. Жукова. – Москва: Зерцало–М, 2022. – 164 с.

79. Жукова Ю. А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: специальность 12.00.15 Гражданский процесс; арбитражный процесс / Жукова Юлия Александровна; [Место защиты: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова]. – Москва, 2021. – 25 с.

80. Загайнова С.К. Способы противодействия злоупотреблению процессуальными правами при рассмотрении арбитражных дел в рамках упрощенного производства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 7. – С. 39–41.

81. Зарубина М.Н. Оправданные и неоправданные риски упрощения гражданской процессуальной формы // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. – № 1. – С. 7–12.

82. Зарубина М.Н., Беляков О.В. О запрете рассмотрения сложных споров в упрощенном порядке на примере дел, связанных с ненадлежащим исполнением обязательств по государственному контракту на поставку ветеринарных препаратов // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 9 (225). – С. 247–250.

83. Казанкова Т.Н., Архиреева Д.А. Актуальные проблемы практического внедрения процедуры упрощенного производства в гражданское судопроизводство // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – №11–2. – С. 140–143.

84. Казарина Т.Н. Особенности использования средств доказывания при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства: тезисно // Цивилистика: право и процесс. – 2023. – № 4 (24). – С. 31–34.

85. Кайзер Ю.В. Эффективность института раскрытия доказательств при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства по правилам арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2016. – №3 (48). – С. 127–132.

86. Катукова С.Ю. Проблема обеспечения баланса интересов при немедленном исполнении решения, принятого в порядке упрощенного производства // Российский судья. – 2023. – № 7. – С. 2–6.

87. Кашлаева А.А. Переход от упрощенного производства к рассмотрению дела по общим правилам искового производства // Инновационная наука. – 2022. – №5–2. – С. 94–97.

88. Кикоть О.В. Переход от упрощенного производства к рассмотрению дела по общим правилам искового производства // Молодой ученый. — 2022. — № 16 (411). — С. 211–213.

89. Князькин С.И. Проблемы проверки судебных актов, принятых в упрощенном порядке, в цивилистическом процессе / С.И. Князькин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 2. – С. 59–64.

90. Кряжева Е.Н., Ременников И.Г. Защита интеллектуальных прав в порядке упрощенного судопроизводства в российском гражданском и арбитражном процессе в контексте унификации законодательства и правоприменения // Современное право. – 2023. – № 4. – С. 104–109.

91. Комлев Н.Ю. О реформировании института упрощенного производства в современном гражданском процессе // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2018. – №2 (32). – С. 183–188.

92. Котлярова В.В. О проблеме мотивированности судебных решений в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. – № 11. – С. 22–25.

93. Крымский Д.И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» / Крымский Даниил Игоревич; [Моск. гос. ун–т им. М. В. Ломоносова]. – Москва, 2011. – 26 с.

94. Крымский Д.И. Упрощение цивилистического судопроизводства: вызовы и перспективы // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее: сборник докладов на I Международной научной конференции

памяти М.К. Треушникова. Москва, 9 февраля 2022 г. / под ред. В.В. Молчанова. Москва: Зерцало–М, 2022. С. 164–169.

95. Крымский Д.И. Упрощенные производства по гражданским делам в зарубежном законодательстве и судебной практике // Российский судья. – 2020. – № 12. – С. 51–55.

96. Кулаков А.С. Перспективы расширения упрощенного производства в арбитражном процессе // Право и государство: теория и практика. – 2023 – №11 (227). – С. 381–382.

97. Кулик Т.Ю. Особенности принятия и обжалования решений, принимаемых в порядке упрощенного производства арбитражными судами // Северо–Кавказский юридический вестник. – 2017. – №2. – С. 133–137.

98. Кулик Т.Ю. К вопросу о необходимости унификации норм, регулирующих упрощенное производство в арбитражном процессе // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2023. – № 5 (156). – С. 79–83.

99. Куренова Д.Д. Актуальные проблемы упрощенного производства в гражданском процессе // Юстиция. – 2018. – № 4. – С. 15–19.

100. Латышева Н.А. Упрощенное производство в цивилистическом судопроизводстве – наиболее значимые относительные величины начала 20–х годов XXI в. // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 12. – С. 35–39.

101. Лебедев М.Ю. Принцип судебной защиты как вектор развития современного российского гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 1. – С. 264–284.

102. Левенков А.Н. Актуальные проблемы упрощенного производства в арбитражном процессе // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 2. Юридические науки. – 2020. – № 1 (23). – С. 35–38.

103. Макеева Е.Б. Плюсы и минусы упрощенного производства в арбитражном процессе. Взгляд практика // Российский судья. – 2020. – № 12. – С. 20–24.



104.       Макеева Е.Б. Упрощенное производство в арбитражном процессе: корпоративно–правовые аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 3. – С. 30–34.
105.       Малышкин А.В. Особенности представления доказательств при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства: интегрирование общеисковых и безвызывных процессуальных форм // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 1. – С. 382–393.
106.       Мариненко О.И., Гнатко Е.А. Упрощенное (письменное) производство в административном судопроизводстве РФ // Администратор суда. – 2020. – № 3. – С. 12–16.
107.       Мариненко О.И., Гнатко Е.А. Упрощенное производство в гражданском, арбитражном и административном процессе // Администратор суда. – 2021. – № 2. – С. 30–34.
108.       Михайлова С.В., Кузнецова Н.В. Проблемы перехода к рассмотрению дела в общем исковом порядке в ходе упрощенного производства в гражданском процессе // Colloquium–journal. – 2019. – №14 (38). – С. 129–130.
109.       Михеев П.В. Действие принципа диспозитивности в приказном и упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 1. – С. 30–35.
110.       Моренкова Е.А., Сафарян Я.Г. Особенности рассмотрения гражданских дел в порядке упрощенного производства // Вопросы российской юстиции. – 2020. – №6. – С. 553–559.
111.       Морозова Н.А. Недопустимость рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях в порядке упрощенного производства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 4. – С. 23–26.
112.       Нахова Е.А. Функции предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. – 2020. – № 2 (60). – С. 150–161.

113. Никитин В. Бесспорность дел приказного и упрощенного производств // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 7. – С. 9–12.
114. Носова Ю.Б. Особенности упрощенного производства по административным делам // Журнал административного судопроизводства. – 2019. – №4. – С. 12–15.
115. Переверзев А.В., Дребезгов Д.А. Некоторые проблемы рассмотрения дел в порядке упрощенного производства // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. – 2018. – № 4. – С. 24–30.
116. Приходько И. Изменения в приказном и упрощенном производствах и их применение (комментарий к Постановлениям Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 и от 18.04.2017 № 10) // Хозяйство и право. – 2017. – № 8 (Приложение). – С. 1–59.
117. Ралетняя А.А. Унификация упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве // Юстиция. – 2019. – № 4. – С. 26–30.
118. Репин А.Г. Некоторые особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в арбитражном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – №2–2. – С. 161–165.
119. Репин А.Г. Некоторые вопросы применения упрощенного производства при рассмотрении и разрешении гражданских дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – №3–1. – С. 185–188.
120. Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в административном судопроизводстве // И.В. Решетникова, М.А. Куликова, Е.А. Царегородцева. – 2–е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА–М, 2022. – 160 с.
121. Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в арбитражном процессе // под ред. И. В. Решетниковой. – 2–е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА–М, 2023. – 480 с.

122. Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве // под ред. И. В. Решетниковой. – 7-е изд., доп. и перераб. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2023. – 472 с.
123. Сатюкова А.Б. Современные актуальные проблемы арбитражного процесса в упрощенном производстве // Вестник науки. – 2023. – № 8 (65). – С. 89–94.
124. Сивак Н. В. Упрощенное производство в арбитражном процессе: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н.: специальность 12.00.15 «Гражд. процесс, арбит. Процесс» / Сивак Наталия Викторовна; [МГУ им. М.В. Ломоносова]. – Москва, 2009. – 26 с.
125. Сивак Н.В. Упрощенное производство: что день грядущий нам готовит // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 10. – С. 2–7.
126. Сивак Н.В. Новая упрощенная процедура рассмотрения мелких исков в Евросоюзе – The European Small Claims Procedure (ESCP) // Законодательство. – 2009. – № 2. – С. 72–76.
127. Соломеина Е.А. Новые возможности упрощенного производства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 11. – С. 32–33.
128. Субочева В.А., Енгальчева В.М., Япрынцева С.А. Особенности производства и рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в арбитражном процессе // Юридическая гносеология. – 2023. – № 4. – С. 101–105.
129. Старицын А.Ю. Упрощенное производство в гражданском процессе: автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н.: специальность 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки» / Старицын Алексей Юрьевич [Место защиты: РАНХиГС]. – Москва, 2023. – 26с.
130. Старицын А.Ю. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 11. – С. 29–32.

131. Старицын А.Ю. Упрощенное производство в гражданском процессе как форма правосудия: проблемы и пути решения // Вестник СГЮА. – 2022. – №1 (144). – С. 164–173.
132. Старицын А.Ю. Решение, принятое по делу в рамках упрощенного производства // Сибирский юридический вестник. – 2022. – №2 (97). – С. 122–126.
133. Старицын А.Ю. Участие третьих лиц в упрощенном гражданском судопроизводстве // Материалы XI ежегодной международной научно-практической конференции. – Иркутск, 2023. – С. 78–82.
134. Старицын А.Ю. Отдельные аспекты рассмотрения иных гражданских дел в упрощенном производстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – №4 (153). – С. 206–212.
135. Стрелкова, И.И. Развитие института упрощенного производства в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 1. – С. 33–35.
136. Терехова Л.А. Особенности обжалования судебных приказов и решений по делам упрощенного производства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 11. – С. 21–25.
137. Тихомиров В.В. Упрощенное судопроизводство и эффективность предупреждения правонарушений в арбитражных судах России. // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 7. – С. 100–108.
138. Ткачева Н.Н. Гарантии защиты прав и интересов при рассмотрении дел в нестандартных порядках искового производства // Российский судья. – 2023. – № 6. – С. 17–22.
139. Федяев Д.А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: унификация или дифференциация правового регулирования / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. – 2018. – № 1. – С. 391–399.

140. Хисамов А.Х., Шакирьянов Р.В. Информатизация правоприменительной деятельности как фактор совершенствования механизмов упрощенного судопроизводства в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 8. – С. 14–20.
141. Худоба В.Н., Алавердян Е.Г. Недостатки и ограничения упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессах // Наукосфера. – 2023. – № 9–1. – С. 277–280.
142. Царегородцева Е.А. Реформирование упрощенного производства: цели и результаты // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 11. – С. 29–31.
143. Ярошенко Т. В. Приказное и упрощенное производство в гражданском процессе: сравнительный анализ // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2019. – №1. – С. 13–19.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### *Приложение 1*

#### ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КОДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

##### Статья 1

Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532; 2004, № 31, ст. 3230; № 45, ст. 4377; 2007, № 41, ст. 4845; № 50, ст. 6243; 2008, № 24, ст. 2798; № 30 (часть 1), ст. 3603; 2009, № 14, ст. 1578; № 26, ст. 3122; 2010, № 7, ст. 701; № 18, ст. 2145; № 50, ст. 6611; 2013, № 9, ст. 872; № 52 (часть I), ст. 7001; 2014, № 11, ст. 1094; 2015, № 1, ст. 58; № 10, ст. 1393; № 14, ст. 2022; 2016, № 1 (часть I), ст. 13, ст. 29; № 10, ст. 1319; № 26 (часть I), ст. 3889) следующие изменения:

1) статью 39 дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. По делам упрощенного производства истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением до истечения срока, установленного в части третьей статьи 232.3 настоящего Кодекса.»;

2) статью 103.1 дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Заявление по вопросу о судебных расходах рассматривается с учетом особенностей, установленных главой 21.1 настоящего Кодекса.»;

3) часть 4 статьи 112 изложить в следующей редакции:

«4. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается с учетом особенностей, установленных главой 21.1 настоящего Кодекса.»;

4) статью ст.144.1 дополнить частью 4.1 следующего содержания:

«4.1. Заявление о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет» рассматривается с учетом особенностей, установленных главой 21.1 настоящего Кодекса.»;

5) часть 2 статью 133 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В определении о принятии искового заявления суд также может указать сторонам на возможность рассмотрения дела по правилам упрощенного производства и разъяснить его особенности, установленные главой 21.1 настоящего Кодекса.».

6) статью 147 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. В определении о подготовке дела к судебному разбирательству суд также может указать сторонам на возможность рассмотрения дела по правилам упрощенного производства и разъяснить его особенности, установленные главой 21.1 настоящего Кодекса.».

7) часть 3 статьи 232.1 исключить;

8) в статье 232.2:

а) дополнить часть 1 пунктом 4 следующего содержания:

«4) по исковым заявлениям о защите авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»;

б) дополнить часть 2 абзацем 2 следующего содержания:

«Сторона может инициировать переход к упрощенному производству не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора.»;

в) дополнить часть 3 пунктом 6 следующего содержания:

«6) о защите прав и законных интересов группы лиц.»;

г) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства установлено, что дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, к участию в деле привлечен(ы) соистец и (или) соответчик, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) необходимо исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

2) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.»;

д) дополнить частью 4.1 следующего содержания:

«4.1 На определение суда о рассмотрении дела по общим правилам искового производства может быть подана частная жалоба в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения».

е) дополнить часть 5 абзацем вторым следующего содержания:



«В случае принятия судом встречного иска, подлежащего рассмотрению в порядке упрощенного производства, суд устанавливает дополнительный срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно новых предъявленных требований, который должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения определения о принятии встречного иска.»

9) в статье 232.3:

а) дополнить часть 2 абзацем вторым следующего содержания:

«В определениях суд также разъясняет об особенностях рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, установленных настоящей главой.»;

б) дополнить частью 3.1 следующего содержания:

«3.1. Определение о принятии искового заявления к производству или определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства размещается в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его вынесения.»;

в) дополнить часть 5 абзацем третьим следующего содержания:

«С учетом характера и сложности дела суд вправе по своей инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в деле, провести судебное заседание с вызовом лиц, участвующих в деле, без перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.»;

г) дополнить частью 7 следующего содержания:

«7. На определение суда о принятии искового заявления к производству, в котором указано на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, или на определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства может быть подана частная жалоба в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения.»

10) в статье 232.4:

а) часть 1 дополнить словами «а в случае составления мотивированного решения по инициативе суда резолютивная часть решения в виде отдельного документа может не составляться.»;

б) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. По заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей суд составляет мотивированное решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства.»;

в) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение пяти дней со дня получения копии резолютивной части решения суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства. В этом случае решение принимается по правилам, установленным главой 16 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой».

г) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Мотивированное решение суда изготавливается в течение десяти дней со дня поступления в суд соответствующего заявления»;

д) часть 8 изложить в следующей редакции:

«8. Мотивированное решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение пятнадцати дней со дня его принятия.».

11) часть 3 статьи 335.1 изложить в следующей редакции:

«3. При наличии оснований, предусмотренных частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса, а также в случае, если судом апелляционной инстанции признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным

для рассмотрения дела в суде первой инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий».

## Статья 2

Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 3012; 2004, № 31, ст. 3216; 2005, № 14, ст. 1210; 2006, № 1, ст. 8; 2007, № 41, ст. 4845; 2008, № 18, ст. 1941; № 24, ст. 2798; № 30, ст. 3594; 2009, № 29, ст. 3642; 2010, № 18, ст. 2145; № 31, ст. 4163; № 31, ст. 4197; № 52, ст. 6994; 2011, № 29, ст. 4301; № 50, ст. 7364; 2013, № 23, ст. 2884; № 27, ст. 3479; 2014, № 26, ст. 3392; 2015, № 10, ст. 1411; № 14, ст. 2022; 2016 № 1, ст. 11; № 1, ст. 13; № 1 ст. 29; № 7, ст. 906; № 10, ст. 1319; № 10, ст. 1321; № 26, ст. 3889; № 52, ст. 7484; 2017, № 27, ст. 3944; № 31, ст. 4772) следующие изменения:

1) статью 49 дополнить частью 4.1 следующего содержания:

«4.1. По делам упрощенного производства истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением до истечения срока, установленного в абзаце втором части третьей статьи 228 настоящего Кодекса.»;

2) часть 4 статьи 117 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается с учетом особенностей, установленных главой 29 настоящего Кодекса.»;

3) часть 4 статьи 127 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В определении о принятии искового заявления к производству суд также может указать сторонам на возможность рассмотрения дела по правилам упрощенного производства и разъяснить его особенности, установленные главой 29 настоящего Кодекса.».

4) статью 135 дополнить частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. В определении о подготовке дела к судебному разбирательству суд также может указать сторонам на возможность рассмотрения дела по правилам упрощенного производства и разъяснить его особенности, установленные главой 29 настоящего Кодекса.».

5) часть 3 статьи 226 исключить;

6) В статье 227:

а) пункт 1 части 1 изложить в следующей редакции:

«1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает для юридических лиц один миллион двести тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - шестьсот тысяч рублей;»;

б) часть 1 дополнить пунктами 6,7,8,9,10 следующего содержания:

«б) по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства;

7) по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства;

8) по требованиям о взыскании взносов, подлежащих уплате членами некоммерческих организаций, указанных в части 1 статьи 225.1 настоящего Кодекса;

9) по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает восемьсот тысяч рублей;

в) часть 2 исключить;

г) часть 3 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Сторона может инициировать переход к упрощенному производству не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора.»;

д) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства установлено, что дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, к участию в деле привлечен(ы) соистец и (или) соответчик, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.»;

е) дополнить часть 6 абзацем вторым следующего содержания:

«В случае принятия арбитражным судом встречного иска, подлежащего рассмотрению в порядке упрощенного производства, арбитражный суд

устанавливает дополнительный срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно новых предъявленных требований, который должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения определения о принятии встречного иска.»;

ж) дополнить частью 6.1 следующего содержания:

«6.1. Определение арбитражного суда о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства может быть обжаловано в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.».

7) в статье 228:

а) дополнить часть 2 абзацем вторым следующего содержания:

«В определении суд также разъясняет об особенностях рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, установленных настоящей главой.»;

б) дополнить частью 7 следующего содержания:

«7. Определение арбитражного суда о принятии искового заявления к производству, в котором указано на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.».

8) в статье 229:

а) абзац первый части 2 изложить следующим образом:

«По заявлению лица, участвующего в деле, его представителя арбитражный суд составляет мотивированное решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства.»;

б) абзац третий части 2 изложить следующим образом:

«Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, его представителя соответствующего заявления.»;

в) в абзаце четвертом части 2 слова «или апелляционной жалобы,» исключить;

г) абзац первый части 4 изложить в следующей редакции:

«4. Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия решения в полном объеме.».

9) дополнить статью 272.1 частью 3 следующего содержания:

«3. При наличии оснований, предусмотренных частью четвертой статьи 270 настоящего Кодекса, а также в случае, если арбитражным судом апелляционной инстанции признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий».

### Статья 3

Внести в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 10, ст. 1391; № 27, ст. 3981; 2016, № 1, ст. 45; № 7, ст. 906; № 15, ст. 2065; № 23, ст. 3293; № 27, ст. 4156; № 27, ст. 4236; 2017, № 14, ст. 1998; № 22, ст. 3070; № 22, ст. 3071; № 31, ст. 4772, 4823) следующие изменения:

1) дополнить статью 46 частью 4.1 следующего содержания:

«4.1. По делам упрощенного производства истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением до истечения срока, установленного в части 5.1. статьи 292 настоящего Кодекса.»;

2) часть 2 статьи 95 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается с учетом особенностей, установленных главой 29 настоящего Кодекса.»;

3) статью 114.1 дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Заявление по вопросу о судебных расходах рассматривается с учетом особенностей, установленных главой 33 настоящего Кодекса.».

4) часть 2 статьи 127 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В определении о принятии административного искового заявления к производству суд также может указать сторонам на возможность рассмотрения дела по правилам упрощенного производства и разъяснить его особенности, установленные главой 33 настоящего Кодекса.».

5) статью 133 дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. В определении о подготовке дела к судебному разбирательству суд также может указать сторонам на возможность рассмотрения дела по правилам упрощенного производства и разъяснить его особенности, установленные главой 33 настоящего Кодекса.».

б) в статье 291:



а) наименование изложить в следующей редакции:

«Статья 291. Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства»;

б) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. В порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

1) по административным исковым заявлениям о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанная в административном исковом заявлении общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает ста тысяч рублей;

2) по административным исковым заявлениям о признании информации запрещенной к размещению на сайте и распространению на территории Российской Федерации;

3) дела по административным исковым заявлениям о признании информационных материалов экстремистскими.

в) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Административное дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства в случае, если:

1) всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении административного дела в их отсутствие и их участие при рассмотрении данной категории административных дел не является обязательным;

2) ходатайство о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства заявлено административным истцом, и административный ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения административного дела;

3) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Сторона может инициировать переход к упрощенному производству не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора.»;

г) дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела, предусмотренные главами 24, 28 - 31.1 настоящего Кодекса.»;

д) дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. На определение суда о принятии искового заявления к производству, в котором указано на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, или на определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства может быть подана частная жалоба в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения.».

7) в статье 292:

а) часть 5.1 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В определении суд также разъясняет об особенностях рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, установленных настоящей главой.»;

б) дополнить частью 5.2 следующего содержания:

«5.2. Определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства размещается в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его вынесения.».

в) часть 7 изложить в следующей редакции:

«7. Суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства, если установлено, что административное дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства, удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, к участию в деле привлечен(ы) соистец и (или) соответчик, в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства принят встречный административный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного (письменного) производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

г) дополнить частью 8 следующего содержания:

«8. «В случае принятия судом встречного иска, подлежащего рассмотрению в порядке упрощенного производства, суд устанавливает дополнительный срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно новых предъявленных требований, который должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения определения о принятии встречного иска.»;

д) дополнить частью 9 следующего содержания:

«9. На определение суда о рассмотрении дела по общим правилам искового производства может быть подана частная жалоба в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения».

е) дополнить частью 10 следующего содержания:

«10. С учетом характера и сложности дела суд вправе по своей инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в деле, провести судебное заседание с вызовом лиц, участвующих в деле, без перехода к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства.»;

8) статью 294.1 исключить;

9) дополнить статьей 317.1 «Особенности рассмотрения апелляционных жалоб, представления на судебные акты, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства» следующего содержания:

«1. Апелляционные жалобы на решения суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания и без извещения сторон по имеющимся в деле доказательствам. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы суд может назначить судебное заседание с вызовом сторон в судебное заседание.

2. При наличии оснований, предусмотренных частью первой статьи 310 настоящего Кодекса, а также в случае, если судом апелляционной инстанции признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий».

10) дополнить статьей 331.1 «Особенности рассмотрения кассационных жалобы, представления на судебные акты, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства» следующего содержания:

1. Кассационные жалобы, представления на судебные акты, принятые по делам, рассмотренным в порядке приказного производства, упрощенного производства, рассматриваются судом кассационной инстанции без вызова сторон. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.».