

Конкурсная работа

на тему:

**«Клонирование человека: за или против? Анализ норм
международного права и российского законодательства»**

Выполнили:

Пятковская Камилла Жамаловна,
Снегур Татьяна Евгеньевна,
студенты 2 курса
факультета непрерывного образования,
специальность 40.02.03 - «Право и судебное администрирование»

Научный руководитель:

Хапсирокова Елена Анатольевна,
доцент кафедры конституционного права
им. Н.В. Витрука
кандидат юридических наук, доцент

Москва, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Право на клонирование человека: исторические и теоретические аспекты	6
§ 1. Клонирование человека: история, понятие, виды	6
§ 2. Право на клонирование как соматическое право человека	11
Глава 2. Нормативно-правовое регулирование клонирования человека и проблемы его реализации в современном мире.....	14
§ 1. Международно-правовое регулирование клонирования человека и проблемы его реализации в зарубежных странах.....	14
§ 2. Правовое регулирование клонирования человека в Российской Федерации и перспективы его совершенствования	20
Заключение	25
Список использованной литературы	27

Введение

Актуальность темы исследования. Говорят, что человек уникален, ведь у каждого из нас существует ДНК, которая во многом предопределяет наши жизни. Многие ученые занимались изучением кода ДНК и было совершено множество теоретических и практических научных открытий. Научно-технический прогресс стал важной составляющей современного мира. Наиболее стремительно развиваются технологии в области естественных наук, к примеру, биотехнология является одной из самых прогрессивных наук нашего времени. Биотехнология появилась и развивается благодаря интеграционным процессам, которые затронули естественные и инженерные науки. Перед биотехнологией стоит задача - изучить использование живых организмов, их систем или продуктов их жизнедеятельности для решения технологических задач, а также возможности создания живых организмов с необходимыми свойствами методом геной инженерии. Клонирование как метод биотехнологии за последние два века получило широкое внимание общества, которое наблюдает за достижениями ученых и специалистов в данной сфере.

Путем клонирования можно получить стволовые клетки, органы, ткани и даже живые организмы. С научной точки зрения клонирование открывает множество возможностей для новых достижений в медицине. Невозможно оспорить данный факт, ведь с помощью клонирования можно вылечить различные заболевания или избежать развитие генетических болезней, в сельском хозяйстве клонирование позволит устранить угрозу голода, вполне реальной становится возможность возрождения вымерших видов животных и борьба с вымиранием различных организмов, для бесплодных людей клонирование может стать шансом на рождение ребенка. Однако, когда речь заходит о клонировании человеческого организма, появляются обоснованные сомнения и риски.

Помимо научных взглядов на данный прогресс, важную роль играют этические, моральные, правовые, религиозные аспекты и каждый из перечисленных требует глубокого осмысления. Несмотря на положительные стороны клонирования, человечество осознает трудность его широкого применения на практике, поскольку данная технология влечет за собой множество негативных последствий в виде угрозы человеческому роду, достоинству личности, семейным отношениям, природной сущности человеческого организма и многому другому. С юридической точки зрения возникают вопросы правового регулирования данного процесса, роли и места клонирования в системе международного права и права отдельных государств, конституционно-правового статуса клонированного человека, установления отцовства и материнства, наследования и другие. Для наиболее правильного ответа на вышеперечисленные вопросы следует рассмотреть все существующие аспекты, учитывая неоднозначность и противоречивость данной темы.

Следует отметить, что несмотря на существующие на сегодняшний день успехи в области клонирования, многое остается неизученным, соответственно юридическое оформление данного процесса будет нуждаться в постоянных дополнениях и изменениях в зависимости от прогрессивности его развития, ведь деятельность ученых стремительно направилась на разработку методов и применение клонирования по отношению к человеку. Вышесказанное подчеркивает актуальность данной темы в настоящее время и отражает необходимость в тщательном изучении.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с юридическим оформлением клонирования применительно к человеку.

Предметом исследования являются нормы международного права и российского законодательства, содержание которых направлено на правовое регулирование клонирования человека, соответствующая судебная практика, доктринальные источники.

Цель данной работы состоит в изучении действующей международной и национальной нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы клонирования человека, а также выработке предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Исходя из поставленной цели, можно выделить следующие **задачи** исследования:

- изучить историю и виды клонирования;
- дать определение клонирования как правовой категории;
- определить содержание права на клонирование в качестве соматического права человека;
- провести теоретико-правовую характеристику норм международного и национального права в сфере клонирования человека;
- отразить конституционно-правовое регулирование клонирования в российском государстве;
- обозначить перспективы совершенствования законодательства Российской Федерации в области клонирования человека.

Теоретическую основу составили труды таких ученых, как: Веселова О.В., Громовчук М.В., Крусс В.И., Миненко И.А., Романовский Г.Б., Сердюков Д.Г., Третьякова Е.С., Трошина Е.В., Фетюков Ф.В. и другие.

Методологической основой работы являются методы анализа и синтеза, системный, описательный, логический, диалектический метод научного исследования, сравнительно-правовой и другие методы научного познания.

Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Право на клонирование человека: исторические и теоретические аспекты

§ 1. Клонирование человека: история, понятие, виды

История клонирования живых организмов берет свое начало с 1891 года, когда немецкий эмбриолог Ханс Дриш доказал возможность искусственного получения близнецов путем деления клетки двухклеточного зародыша морского ежа. В результате данного эксперимента Дриш получил два генетически идентичных организма¹. В начале XX века ученые пришли к выводу о том, что при технике деления клетки особи рождаются здоровыми, но более мелкими, а в некоторых случаях развитие организма прекращалось на ранней стадии. Этот факт послужил основой для поиска более эффективного способа деления.

В 1914 году немецкий ученый Ганс Шпеман экспериментальным путем открыл способ переноса ядер соматических клеток. В 1935 году он стал лауреатом Нобелевской премии². Данную методику усовершенствовали советские, американские и китайские ученые, а позже она легла в основу современного искусственного клонирования.

Профессор Оксфордского университета Джон Гёрдон в 1958 году клонировал шпорцевую лягушку³. Тем самым ученый доказал возможность воспроизведения генетических копий у земноводных.

В Российской империи и СССР объектом исследований стали тутовые шелкопряды. В 1930-х биолог Борис Астауров получил генетические копии шелкопряда⁴. А в 1940-е эмбриолог Георгий Лопашов заложил основы

¹ Миненко И.А, Сердюков Д.Г. К вопросу об истории клонирования // Вестник новых медицинских технологий. 2014. №1. С.20.

² Силкин А.В, Клюкин А.А. К 100-летию открытия явления эмбриональной индукции: Ганс Шпеман // Молодёжный инновационный вестник. 2021. №S1. С.3.

³ Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия. URL: https://megabook.ru/article/Гердон_Джон (дата обращения: 09.01.2024).

⁴ К 100-летию Бориса Львовича Астаурова // Природа. 2004. №10.

URL: http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/NATURE/10_04/ASTA.HTM (дата обращения: 10.01.2024).

современного метода клонирования – удалил ядро яйцеклетки лягушки и поместил вместо него ядро клетки соматической¹. Первое клонирование млекопитающих также совершили советские ученые. В 1987 году биологи клонировали мышь-альбиноса Машу, однако на Западе данное достижение признано не было². Внимание привлекла овечка Долли, которая родилась в 1996 году. Её клонировали шотландские ученые во главе с Иэном Уилмутом³. Данное событие стало научным прорывом в области клонирования и превратило отрасль в перспективное направление, став объектом для инвестирования. До клонирования Долли проводились другие успешные эксперименты, однако ученые объясняют бурную реакцию на клонирование овечки тем, что оно принципиально отличалось от других методикой – в данном случае использовалась не эмбриональная, а соматическая клетка животного. Правда, как сказано выше, эксперименты с соматической клеткой при клонировании проводились советскими учеными ранее. В любом случае, после появления овечки Долли эксперименты не прекратились: свиньи, кошки, собаки, лошади, свиньи, коровы и даже насекомые не раз становились объектами клонирования⁴.

Исследования в области клонирования человеческого организма начались с XXI века. В 2001 году американские специалисты получили человеческий эмбрион, однако уничтожили его на ранней стадии развития, соответственно полноценного клонирования не произошло⁵. Аналогичная ситуация произошла в Южной Корее, где ученые получили клонированный зародыш человеческого ребенка, который мог бы развиваться в утробе женщины, однако строгие внутригосударственные порядки обязали

¹ Миненко И.А, Сердюков Д.Г. К вопросу об истории клонирования // Вестник новых медицинских технологий. 2014. №1. С.20.

² Клонирование млекопитающих впервые было осуществлено в СССР. URL: https://www.ng.ru/events/2000-03-11/1_klon.html (дата обращения: 12.01.2024).

³ Гнатик Е.Н. Философско-гуманитарные аспекты проблемы клонирования человека // Вестник РУДН. 2003. №1 (9). С. 113.

⁴ Миненко И.А, Сердюков Д.Г. К вопросу об истории клонирования // Вестник новых медицинских технологий. 2014. № 1. С.23.

⁵ В США клонировали человеческий эмбрион. URL: <https://www.dw.com/ru/в-сша-клонировали-человеческий-эмбрион/a-337612> (дата обращения: 12.01.2024).

прекратить опыт¹. В настоящее время продолжают активно вестись эксперименты в области клонирования человека с целью получения стволовых клеток.

Поскольку в современном мире растет актуальность клонирования человека, растут и различные риски, следовательно, данная технология нуждается в правовом регулировании. Юридическое закрепление любого явления предполагает его четкое определение. В области клонирования человека четкость терминологии особенно важна. Однако уже в первых законодательных актах и международных документах отсутствует единое определение и взгляды на клонирование человека. Причина в том, что реакция юридических кругов на данную технологию была и остается весьма неоднозначной. Одни признают клонирование человека правонарушением, направленным на покушение на человеческое достоинство (например, в США сенатор-республиканец в открытую предложил признать клонирование правонарушением); другие поощряют новшество (Чикагский эмбриолог Ричард Сир объясняет свою заинтересованность клонированием возможностью создать бизнес в стране с еще неосвоенным правовым регулированием в данной области) или как минимум относятся более лояльно, но осознают необходимость правового регулирования этого вопроса, соответственно, юридическая регламентация клонирования человека может кардинально отличаться, как и определение самого понятия «клонирование».

К примеру, Дополнительный протокол к Конвенции о защите прав и достоинства человека определяет клонирование человека как «инструментальный подход к человеческому существу в форме преднамеренного создания генетически идентичных человеческих существ»². В докладе Комиссии по биоэтике США, клонирование трактовалось как

¹ Гутманн Т. В поисках правовых ценностей: о наказуемости клонирования людей // Современное медицинское право в России и за рубежом. 2003. С.7.

² Дополнительный Протокол к Конвенции о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением биологии и медицины, касающийся запрещения клонирования человеческих существ ETS N 168 (Париж, 12 января 1998 г.) // // СПС Консультант Плюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=12793#9z2TDDUXXPRkdmFc> (дата обращения: 12.01.2024)

«создание детей путем метода пересадки ядра соматической клетки»¹. Такое же определение содержится в Коммюнике стран «большой семёрки»² 1997 года. Австралийский Акт о лечении бесплодия 1995 года определяет клонирование как «технология построения вне человеческого тела человеческого эмбриона, генетически идентичного какому-либо человеку или эмбриону».

В законодательстве Российской Федерации клонирование рассматривается как «создание человека, генетически идентичного другому живому или умершему человеку, путем переноса в лишенную ядра женскую половую клетку ядра соматической клетки»³.

В любом случае, юридическое определение клонирования основано на биологическом представлении о клонировании человека, и с точки зрения генной инженерии, данное определение вызывает ряд вопросов. Применительно к определению клонирования в законе Российской Федерации генная инженерия отрицает возможность «создания генетически идентичного другому живому или умершему человеку», поскольку из-за накопления случайных мутаций геномы оригинала и клона не будут идентичны⁴. Во второй части определения: «путем переноса в лишенную ядра женскую половую клетку ядра соматической клетки» также содержится правовая неопределенность. Сами понятия «ядро клетки» и «соматические клетки» в законе не содержатся, соответственно возникает необходимость восполнения теоретической базы в законе и более корректное описание с юридической точки зрения столь узкоспециализированных терминов.

¹ Доклад Комиссии по биоэтике США «Клонирование человеческих существ» № 3. 1998. URL: http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/MEN/CLONE_5.HTM (дата обращения: 10.01.2024).

² «Большая семёрка» - неофициальный форум, «клуб» ведущих экономически развитых стран: Великобритании, Германии, Италии, Канады, США, Франции, Японии.

³ Федеральный закон от 20.05.2002 № 54-ФЗ «О временном запрете на клонирование человека» (последняя редакция) // СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36728/ (дата обращения: 11.01.2024).

⁴ Трушанова О.В. Проблемы определения клонирования в законодательстве Российской Федерации // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. № 3. С. 74. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-opredeleniya-klonirovaniya-v-zakonodatelstve-rossiyskoy-federatsii/viewer> (дата обращения: 11.01.2024).

Доктринальное определение клонирования было предложено, например, И.А. Миненко и Д.Г. Сердюковым: «клонирование – это получение как бесполом путем, включая вегетативное размножение, так и при помощи биотехнических методов генетически тождественных организмов, клеток или молекул»¹. Помимо вышеперечисленного, ученые предлагают провести разграничение между видами клонирования, поскольку наиболее известные из них отличаются своей целью и сферой практического применения.

Существует два основных вида клонирования:

1. Терапевтическое клонирование – вид клонирования, при котором происходит процесс пересадки ядер соматических клеток (замена ядра клетки). Цель терапевтического клонирования – получение стволовых клеток для лечения различных заболеваний и выращивания донорских внутренних органов.

2. Репродуктивное клонирование проходит по той же методике – в лишённую собственного ядра половую клетку переносится ядро соматической клетки. Разница между репродуктивным и терапевтическим клонированием заключается в том, что цель репродуктивного способа – получение полноценного организма (например, для пополнения бесплодных семей), в то время как при терапевтическом клонировании развитие эмбриона останавливается в течение двух недель.

С биологической точки зрения терапевтическое клонирование – это то же репродуктивное клонирование, но с ограниченным (до 14 дней) сроком роста эмбриона². То есть, если путем терапевтического клонирования при получении стволовых клеток создаются, к примеру, органы, то при репродуктивном получают полноценный живой организм. Из этого вытекает разумность разграничения данных понятий в законодательстве, а если

¹ Миненко И.А, Сердюков Д.Г. К вопросу об истории клонирования // Вестник новых медицинских технологий. 2014. № 1. С.22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-istorii-klonirovaniya/viewer> (дата обращения: 11.01.2024).

² Горпинич И.В., Первушин В.В., Первушина Л.В. Терапевтическое клонирование: методы и возможности // Международный студенческий научный вестник. 2020. № 3. С.2. URL: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=20210> (дата обращения: 13.01.2024).

законодатель намерен запретить все виды клонирования в государстве, это также должно быть обозначено.

§ 2. Право на клонирование как соматическое право человека

Понятие соматического права в современном мире остается спорным. Наряду с четким определением этого права дискуссионным являются и те элементы, которые входят в данное понятие. Следует отметить, что соматические права являются частью системы естественных прав, исследуемых конституционным и международным правом, и относятся, как правило, к четвертому поколению прав человека.

Существует мнение, которое определяет соматические права, как личностные права человека. Впервые данное определение появилось в статье В.И. Крусса, где автор отождествил понятия «соматические» и «личностные» права. Также следует отметить и схожее мнение А.И. Ковлера, который указывает, что соматические права производны от личных, определяя их как «разновидность личных прав», и аргументирует это тем, что «сердцевину личных прав составляют право на жизнь и достоинство личности, право на свободу и личную неприкосновенность, свобода совести. Именно они, очевидно, являются базовыми, родовыми правами для личностных прав»¹.

По мнению М.В. Громовчук, соматические права являются личностными (субъективными) правами человека, так как они связаны с его частной и интимной жизнью, имеют природное происхождение, возникают с рождения человека и являются неотчуждаемыми. Ко всему прочему, автор отмечает, что необходимо применять именно термин «соматические права», а не «личностные», так как такое трактование вызывает терминологическое сходство определений «личностные» права и «личные» права человека, а

¹ Ковлер А. И. Антропология права. Норма: Инфра-М. 2002. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_000751103?page=1&rotate=0&theme=white (дата обращения: 13.01.2024)

также при обосновании правовой научности термина «личностные» права основная смысловая нагрузка заключается именно в слове «личность»; это права, имеющие индивидуальный, «чисто личностный характер»¹.

Свой подход предлагают Е.Л. Поцелуев и Е.С. Данилова, определяя содержание соматических прав следующим образом: это «совокупность прав человека, предусматривающих признанную обществом и государством возможность свободно и ответственно принимать юридически значимые решения в отношении собственного тела при помощи достижений биологии, генетики, медицины и техники»².

Как и указывалось ранее, перечень соматических прав варьируется в зависимости от представлений различных исследователей. К примеру, В.И. Крусс относит к ним, в частности, право на погибель, право на трансплантацию органов, право на клонирование, право на смену пола, право на искусственную репродукцию, стерилизацию, аборт, право на виртуальное моделирование³.

Другие авторы категорию прав предлагают в упрощенном виде, акцентируя внимание на том, что в перечень соматических прав можно отнести право на смерть; права человека в отношении его органов и тканей; сексуальные права человека; репродуктивные права человека; право на смену пола⁴.

Анализируя соматические права, исследователи выдвигают различные их классификации.

Первая классификация базируется на национальной юрисдикции отдельных государств, исходя из которой соматические права дифференцируются на общепризнанные и спорные. К общепризнанным

¹ Громовчук М. В. Реализация и защита соматических прав человека в процессе биомедицинских исследований: религиозный и правовой аспект: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Ужгород. 2021.

² Поцелуев Е. Л., Данилова Е. С. Понятие и виды личностных (соматических) прав человека // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2015. № 1 (9).

³ Крусс В. И. Личностные («соматические») права человека в конституционном и философско-правовом измерении: к постановке проблемы // Государство и право. 2000. № 10.

⁴ Лаврик М. К теории соматических прав человека // Сибирский юридический вестник. 2005. № 3.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-teorii-somaticheskikh-prav-cheloveka?ysclid=lrkv0np0bn880800405> (дата обращения: 15.01.2024)

правам можно отнести, к примеру, право на жизнь, а к спорным те права, по которым на данном этапе человеческого развития не выработано общей позиции, к примеру, «право на смерть» или «право на клонирование», которое официально так или иначе запрещено в ряде стран, в том числе в Российской Федерации.

Вторая классификация исходит из возможности реализации выбранного права, тем самым разделяя соматические права на «реальные» и «виртуально смоделированные»¹. К реальным правам относят такие права, которые уже закреплены в международном праве и в праве национальных государств, к примеру, право на эвтаназию. Что касается «виртуально смоделированных» прав, то к ним относятся те права, о возможности реализации которых наукой достоверные сведения не предоставляются. Таким образом, к данной категории прав также можно отнести право на клонирование человека.

Исходя из всего вышесказанного, следует вывод о том, что право на клонирование является одним из соматических прав человека и относится к правам четвертого поколения. Его можно рассматривать как право на создание человека генетически идентичного другому живому или умершему человеку. Применительно к классификации соматических прав человека оно может быть отнесено к числу спорных, виртуально смоделированных прав, поскольку связано с возможностью человека принимать юридически значимые решения в отношении собственного тела при помощи достижений генетики и техники, даже несмотря на то, что в современном мире реализовать данное право проблематично.

¹ Третьякова Е.С. Теоретико-правовой анализ соматических прав человека // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2023. № 4.
URL: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/tretyakova_es_2023_4_05.pdf?ysclid=lrkuxnxtmo430207079 (дата обращения: 15.01.2024)

Глава 2. Нормативно-правовое регулирование клонирования человека и проблемы его реализации в современном мире

§ 1. Международно-правовое регулирование клонирования человека и проблемы его реализации в зарубежных странах

Поскольку клонирование человека постепенно начало приобретать глобальный характер, появилась необходимость в закреплении норм права, регулирующих данный процесс на международном уровне.

Если начать анализировать международно-правовое регулирование клонирования человека, в первую очередь следует обратиться к Всеобщей декларации «О геноме человека и правах человека», принятой 11 ноября 1997 Генеральной конференцией ЮНЕСКО¹. В данной Декларации признаются достижения научных исследований генома человека и их применение на практике, которые открывают безграничные перспективы для улучшения человеческого здоровья. Однако подчеркивается, что подобные исследования не должны выходить за рамки соблюдения достоинства человека, его прав и свобод, о чем сказано в статье 11 Декларации, которая запрещает «практику, противоречащую человеческому достоинству, такую, как репродуктивное клонирование человека», применяющееся с целью получение клона (искусственное получение человека). Данная Декларация не налагает прямых обязательств на государства, а скорее выступает как рекомендация по правовому регулированию клонирования человека для законодателей различных стран на национальном уровне.

Интересно отметить, что Европейский Суд по правам человека от 27.08.2015 г.², анализируя нормы Всеобщей декларации «О геноме человека и

¹ Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека. Принята 11 ноября 1997 года Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры // Официальный сайт ООН.

URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/human_genome.shtml (дата обращения: 21.01.2024).

² Постановление ЕСПЧ от 27.08.2015 г. «Дело Паррилло (Parrillo) против Италии» (жалоба N 46470/11) // СПС Консультант Плюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=400828#kTUTDDU2No61GK752> (дата обращения: 21.01.2024)

правах человека», подчеркнул необходимость признания и уважения уникальности генома человека. При этом последний в его естественном состоянии не должен служить средством для извлечения прибыли. В этой связи Суд пришел к выводу о невозможности клонирования человека как деятельности, противоречащей его достоинству.

8 марта 2005 года Организация Объединенных Наций, ссылаясь на вышеприведенную Всеобщую декларацию «О геноме человека и правах человека» приняла Декларацию о клонировании человека¹, в которой ООН призвала стран-членов союза принять национальные законодательные акты, запрещающие «все формы клонирования людей в такой мере, в какой они несовместимы с человеческим достоинством и защитой человеческой жизни» (пункт «b» Декларации). Однако данная формулировка наводит на мысль о том, что при дальнейшем развитии технологий, когда клонирование не будет угрожать жизни и достоинству, его могут легализовать. Данная Декларация хоть и не имеет юридического обязательства, фактически ее положения нашли свое отражение в нормах внутригосударственных законов разных стран, которые в национальном правовом пространстве носят обязательный характер, имеют юридическую силу и влекут уголовную ответственность как санкцию за нарушение закона.

На европейском уровне 4 апреля 1997 года была принята Конвенция о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины (известна также как Конвенция Овьедо)², которая признала, что «интересы и благо отдельного человека превалируют над интересами общества или науки». В Конвенции прямо не говорится о клонировании человека, ею заложены общие принципы обращения с

¹ Декларация Организации Объединенных Наций о клонировании человека принята резолюцией 59/280 Генеральной Ассамблеи от 8 марта 2005 года // Официальный сайт ООН.
URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/decl_clon.shtml (дата обращения: 21.01.2024).

² Конвенция о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине ETS N 164 (Принята Комитетом министров Совета Европы 19 ноября 1996 г.) // СПС Консультант Плюс.

генетическим материалом. К примеру, статья 21 Конвенции запрещает извлечение финансовой выгоды, источником которой может являться тело человека или его отдельные части. Данное положение является весьма важным, поскольку оно заранее запрещает возможный риск создания человека при помощи клонирования с целью его продажи. В части 1 статьи 34 оговорено, что к Конвенции может присоединиться любое государство, даже не являющееся членом Совета Европы, но при условии, что оно принимало участие в ее разработке. Однако пассивное поведение многих стран является признаком того, что глобальный и общеевропейский консенсус относительно принципов и правил, установленных Конвенцией, отсутствует¹.

12 января 1998 г. девятнадцать из сорока государств-членов Совета Европы подписали Дополнительный протокол к Конвенции о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением биологии и медицины², который запретил «всякие операции с целью создания человеческого существа, идентичного другому живому или мертвому человеку» (ст. 1 разд. 2). Это единственный международный акт, который устанавливает прямой запрет на клонирование человека, но при этом у него существует пара минусов:

- 1) отсутствует различие между терапевтическим и репродуктивным клонированием;
- 2) Дополнительный протокол подписан не всеми странами.

В законодательстве Европейского Союза запрет на клонирование определен иначе. Он закреплен в Хартии Европейского Союза об основных правах, подписанной в 2000 году³. Статья 3 Хартии провозглашает право на

¹ Шипова Е.А. Международная защита прав человека при проведении геномных исследований // Правовое государство: теория и практика. 2020. № 2 (60). С. 161.

² Дополнительный протокол к Конвенции о правах человека и биомедицине о запрете клонирования человеческих существ // Официальный сайт Совета Европы. URL: <https://rm.coe.int/168066caa3> (дата обращения 23.01.2024).

³ Хартия Европейского Союза об основных правах (Принята в г. Страсбурге 12.12.2007) // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

целостность личности, а также устанавливает запрет репродуктивного клонирования.

В отличие от Дополнительного протокола 1998 года к Конвенции Совета Европы 1997 года, Хартия об основных правах 2000 года делает различия между репродуктивным и терапевтическим видами клонирования, разрешая последнее.

Ссылаясь на Директиву Европейского парламента и Совета Европейского союза от 6 июля 1998 г. N 98/44/ЕС «О правовой охране биотехнологических изобретений» Европейский Суд по правам человека также подчеркивает, что процессы клонирования человека не подлежат патентованию в промышленных и коммерческих целях как несоответствующие «минимальным требованиям соблюдения норм общественного порядка и морали»¹.

Между тем, в связи с отсутствием обязательного характера у большинства из перечисленных международных документов, отдельные государства могут не придерживаться их правил и самостоятельно принимать решения насчет регулирования вопроса о клонировании человека на национальном уровне. Отсюда вытекает факт различных позиций законодателей относительно данного процесса.

Так, например, Испания подписала Дополнительный протокол, а внутри страны отношения в сфере клонирования регулируются Законом о вспомогательных методах репродукции человека 1998 года, который запрещает репродуктивное клонирование человека².

В Канаде Закон о вспомогательной репродукции человека 2004 года³ запретил все формы клонирования человека (статья 5).

¹ Постановление ЕСПЧ от 27.08.2015 г. «Дело Паррилло (Parrillo) против Италии» (жалоба N 46470/11) // СПС Консультант Плюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=400828#kTUTDDU2No61GK752> (дата обращения: 21.01.2024)

² Калиниченко П.А. Запрет клонирования человека в европейском праве // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. №4/2002. С. 169.

³ Закон о вспомогательной репродукции человека 2004 // Веб-сайт законов о правосудии. URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/a-13.4/>

В Федеративной Республике Германия сложился наиболее строгий взгляд законодателя на клонирование человека, которое запрещено Законом о защите эмбрионов. В части первой § 6 этого Закона провозглашено: «Тот, кто искусственно вызывает возникновение человеческого эмбриона с такой же генетической информацией, как у другого эмбриона, зародыша человека или умершего, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет»¹. Интересно отметить, что в ФРГ запрещено выделение стволовой клетки из эмбриона, но разрешено в исследовательских целях привезти их из-за границы².

В Великобритании Закон о репродуктивном клонировании человека (Human Reproductive Cloning Act 2001)³, принятый в 2001 году, предусматривает санкцию за нарушение запрета на клонирование человека в виде 10 лет лишения свободы. Наряду с этим терапевтическое клонирование человека в Великобритании разрешено.

Законодательство Соединенных Штатов Америки регулирует только вопрос финансирования исследований в области клонирования из федерального бюджета, не устанавливая точного запрета или разрешения, поэтому законы некоторых штатов (Калифорния, Нью-Джерси) разрешают проводить терапевтическое клонирование. Запрет в США установлен только на государственное финансирование клонирования⁴.

В целом правовые подходы к клонированию человека в разных странах можно разделить на три вида:

1) В таких странах, как Великобритания, Австралия, КНР, Япония, США (всего 15 государств) законодателями используется дозволение на терапевтическое клонирование, исследования, опыты и применение. Объясняется это тем, что клонирование открывает перспективы в области

¹ Гутманн Т. В поисках правовых ценностей: о наказуемости клонирования людей // Современное медицинское право в России и за рубежом. 2003. С.8.

² Саксофски У. Дискуссии о генетике человека в немецком праве // Современное медицинское право в России и за рубежом. 2003. С. 224.

³ Закон о репродуктивном клонировании человека (Human Reproductive Cloning Act 2001) // URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2001/23/enacted> (дата обращения 24.01.2024).

⁴ Романовский Г.Б. Международное право и клонирование // Наука. Общество. Государство. 2014. №1. С.8.

биологии и медицины, а также является одним из немногих способов преодоления генетических, неизлечимых и крайне опасных заболеваний.

2) Законодатели других стран крайне однозначно и твердо запретили все формы клонирования под страхом уголовной ответственности. К таким государствам относятся Германия, Грузия, Эстония, Франция, Молдова, Греция (в общей сложности как минимум 31 государство).

3) Остальные, в большей степени развивающиеся страны, на данный момент никак не регулируют и не реагируют на данный процесс (к примеру, страны Африки). Полное отсутствие правового регулирования клонирования человека в таких государствах создает угрозу применения на их территории методов репродуктивного клонирования, которое на данный момент не разрешено ни в одной стране мира, хоть как-то регулирующей данную проблему¹.

Сказанное позволяет прийти к следующим выводам. В настоящее время существующие международно-правовые документы и изложенные в них принципы-правила довольно объемно регламентируют такое явление, как клонирование человека. Однако дальнейшее совершенствование нормативной базы как на международном, так и на национальном уровнях остается необходимым, поскольку научно-медицинские исследования в будущем могут принять совершенно иной характер². Кроме того, не стоит отрицать изменение отношения стран к клонированию человека в сторону полного одобрения. Но в таком случае, как, к примеру, верно изложено в части 1 статьи 18 Конвенции о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины, «если закон разрешает проводить исследования на эмбрионах, он же должен предусматривать надлежащую защиту этого эмбриона», не создавая угрозы человеческому достоинству и в целом не нарушая права человека.

¹ Рябков А.А., Рябков А.А. Перспективы правового регулирования репродуктивного клонирования человека // Международный журнал гуманитарных и гуманитарных наук. 2019. №5-4.

² Шипова Е.А. Международная защита прав человека при проведении геномных исследований // Правовое государство: теория и практика. 2020. №2 (60). С. 161.

§ 2. Правовое регулирование клонирования человека в Российской Федерации и перспективы его совершенствования

Анализ правового регулирования клонирования человека в Российской Федерации необходимо начинать с конституционного аспекта. Конституция РФ закрепляет основные права и свободы человека и гражданина, в частности, указывая в статье 2, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – это обязанность государства¹.

Также при рассмотрении данного вопроса важно учитывать и иные положения Конституции РФ о правах человека, а именно: каждый имеет право на жизнь, на охрану достоинства личности, а также на охрану здоровья и медицинскую помощь (часть 1 статьи 20, часть 1 статьи 21, часть 1 статьи 41).

Особое место в исследуемом аспекте занимает закрепленное частью 1 статьи 22 Конституции РФ право на личную неприкосновенность, исключающее незаконное воздействие на человека как в физическом, так и в психическом смысле, причем физическая неприкосновенность человека обеспечивается запретом посягательств на жизнь, здоровье и телесную неприкосновенность человека.

Все вышеперечисленные положения Конституции РФ позволяют создать прочную базу для регулирования вопросов клонирования человеческого организма в российском государстве.

Речь идет о Федеральном законе от 25.05.2002 г. № 54-ФЗ «О временном запрете на клонирование человека»². Согласно преамбуле, данный

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. С изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения – 11.01.2024).

² Федеральный закон от 20.05.2002 № 54-ФЗ «О временном запрете на клонирование человека» (последняя редакция) // СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36728/ (дата обращения: 11.01.2024).

Федеральный закон вводит лишь временный запрет на клонирование человека, поскольку это отвечает принципам уважения человека и признания ценности личности. Также законодатель указывает, что временный запрет необходим с точки зрения защиты прав и свобод человека и гражданина, так как биологические и социальные последствия клонирования человека недостаточно изучены.

По мнению ученых, слабость российского законодательства в этой части состоит во временности запрета, то есть фактически законодательство не запрещает, а только замораживает исследования в области клонирования человека, прибегая к мораторию. При этом второй проблемой, как отмечают авторы, можно считать отсутствие регламентации в национальном правовом пространстве следующих вопросов: будет ли клон являться субъектом права, будет ли его статус совпадать со статусом оригинала? Нерешенной также считается проблема идентификации личности клона посредством биометрии¹.

С такими выводами вряд ли можно согласиться, ведь указанный Федеральный закон закрепляет, что временный запрет на клонирование человека будет действовать до вступления в силу закона, разрешающего порядок проведения клонирования человека (статья 1). Очевидно, что ответы на вышепоставленные вопросы ученых должны будут регулироваться уже новым законом. В условиях существующего запрета вряд ли они могут считаться актуальными.

Вместе с тем еще раз следует подчеркнуть, что российский законодатель заложил в нормы действующего Федерального закона «О временном запрете на клонирование человека» потенциальную возможность применения в будущем технологий клонирования человеческого организма.

¹ Назаренко В.О. Проблемы правового регулирования вопросов клонирования человека в Российской Федерации // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: Байкальский студенческий юридический форум-2019: материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции, Иркутск, 21 марта 2019 года / Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Том 1. – Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2019.

Отмена запрета, как справедливо отмечается в литературе, возможна с учетом перспективы использования имеющихся и разрабатываемых технологий клонирования организмов, по мере накопления научных знаний в данной области, определения моральных, социальных и этических норм при использовании технологий клонирования человека. Таким образом, клонирование человека - это лишь вопрос времени, который является достаточно спорным с точки зрения перспективы накопления опыта в данной сфере и усовершенствования технологий. Важно указать, что достаточное развитие технологий в области клонирования сопряжено с необходимостью проведения экспериментов на людях, что, с одной стороны, невозможно в условиях действующего правового регулирования, а, с другой стороны, вызывает объективные опасения. Очевидно, что отсутствие практики и достаточной научной базы повлечет за собой потенциальные мутации и летальные исходы¹.

На данный момент в Российской Федерации действующие редакции Уголовного кодекса или Кодекса об административных правонарушениях не предусматривают меры юридической ответственности за клонирование человека, а значит не определяют данное деяние как проступок или преступление. В то же время Федеральный закон «О временном запрете на клонирование человека» в статье 4 провозглашает, что наказание за подобное деяние должно быть назначено лицу в соответствии с законами Российской Федерации. Как справедливо отмечает А.Г. Блинов, «при таких условиях ... запрет на репродуктивное клонирование не может исполняться результативно», а «Федеральный закон создает лишь видимость правового регулирования отношений в сфере научно-исследовательской практики, его

¹ Назаренко В.О. Проблемы правового регулирования вопросов клонирования человека в Российской Федерации // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: Байкальский студенческий юридический форум-2019: материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции, Иркутск, 21 марта 2019 года / Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Том 1. – Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2019.

нормы не обеспечены надлежащими санкциями...»¹. Сказанное свидетельствует о необходимости восполнения пробела в отраслевом законодательстве путем установления мер именно уголовной, а не административной ответственности за клонирование человека, на что также обращается внимание в литературе и даже предлагается конструкция соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ².

В судебной практике Российской Федерации встречается лишь одно решение, связанное с клонированием человека. Суд по интеллектуальным правам рассматривал дело по заявлению ООО «Научно-производственная фирма ДНК-Технология» о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 21.08.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017146920³. Отказ был мотивирован тем, что заявленное изобретение направлено на модификацию генетической целостности человека.

Несмотря на доводы заявителя о том, что его изобретение не относится к клонированию, Суд по интеллектуальным правам также отказал в удовлетворении его требований. Он сослался на запрет, установленный пунктом 4 статьи 1349 ГК РФ, согласно которому способы клонирования человека, а также модификации его генетической целостности не могут быть объектами патентных прав. Мотивируя свое решение, Суд проанализировал положения Всеобщей декларации о геноме человека и правах человека, Декларации Генеральной Ассамблеи ООН о клонировании человека, Конвенции Совета Европы о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины, при этом подчеркнув их рекомендательный характер и отметив тот факт, что они не могут считаться частью отечественного законодательства, однако признав, что они могут

¹ Блинов А.Г. Некоторые направления уголовно-правового противодействия клонированию человека // Общество и право. 2014. № 1 (47). С. 83-84.

² Блинов А.Г. Указ. соч. С. 86.

³ Решение Суда по интеллектуальным правам от 15.06.2020 по делу N СИП-960/2019 // СПС Консультант Плюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=63322#M5qUDDUfL8Qm0TX5> (дата обращения: 12.01.2024)

учитываться как законодателем, так и в судебной практике. Суд по интеллектуальным правам в данной части последовал позиции Конституционного Суда РФ по делу о трансплантации органов и тканей человека, согласно которой отсутствие фактов подписания и ратификации международных актов Российской Федерацией в этой сфере не исключает возможности их учета и использования при формировании российского законодательства¹.

Таким образом, отказ в патентовании изобретения, относящегося к клонированию, является логичным в свете временного запрета на клонирование человеческого организма, введенного федеральным законом.

В настоящее время отсутствуют какие-либо сведения о проводимых научных исследованиях в России в области клонирования человека. А действующее патентное законодательство не позволяет проводить их должным образом, как и государство очевидно не нацелено сейчас на стимулирование таких разработок. Однако представляется необходимым введение в законодательное поле нашего государства терапевтического клонирования (получение эмбриональных стволовых клеток), которое не подпадает под запреты, установленные российским законодательством, и может быть использовано для лечения различных заболеваний человека. Выращивание отдельных человеческих органов из стволовых клеток поможет спасти жизни многих неизлечимых пациентов.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 10.02.2016 N 224-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бирюковой Татьяны Михайловны, Саблиной Елены Владимировны и Саблиной Нэлли Степановны на нарушение их конституционных прав статьей 8 Закона Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека» // СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194949/ (дата обращения: 12.01.2024)

Заключение

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

Эксперименты в области клонирования человека проводятся в разных странах, однако подобная деятельность нуждается в полном осмыслении со стороны ученых различной отраслевой направленности, а также законодательной регламентации экспериментов и самой непосредственной деятельности по клонированию человека. Наряду с признанием достижения высокого уровня развития биотехнологии в целом и клонированием человека в частности, не стоит забывать, что идет обратный этому процесс становления перед обществом новых проблем, связанных на этот раз с защитой прав человека.

Другой проблемой, требующей скорейшего решения, является отсутствие в некоторых развивающихся странах какой-либо законодательной реакции на процесс развития экспериментов и практического применения клонирования человека. Территории таких стран могут стать удобным местом для совершения тайных опытов по клонированию человека.

Разделяя клонирование на виды (терапевтическое и репродуктивное), выявляются и характерные для каждого вида положительные и отрицательные черты. Если терапевтическое клонирование является эффективным методом для лечения больных людей, получения здоровых органов и тканей для трансплантации, борьбы с угрозой голода (если речь заходит о сельском хозяйстве) и сравнительно безобидным способом клонирования по сравнению с репродуктивным, то последнее вызывает этические трудности в виде угрозы эксплуатации и насилия над человеком, что противоречит принципам существования любого правового государства, создает юридические трудности в случае разрешения применения на практике репродуктивного клонирования человека и создания клонов в виде проблемы правосубъектности клона, идентификации личности, наследования,

установления отцовства, материнства, а также существует риск короткой жизнедеятельности клонированных людей. При этом репродуктивное клонирование поможет бороться с вымиранием видов организмов, бездетные люди смогут иметь детей при помощи такого современного метода. На данный момент сложилась тенденция, при которой репродуктивное клонирование представляет опасность как для уже существующего человечества, так и для самих клонов в случае их создания, хотя оно и обладает весьма ценными положительными свойствами. Однако, когда на кону жизнь, здоровье и безопасность человека, его достоинство как личности, основанием для легального применения репродуктивного клонирования является его доскональное научно-практическое изучение и выявление всех возможных рисков на практике. Помимо этого, необходимо разработать соответствующие законы, которые регламентировали бы все юридические аспекты данного явления, однако на данный момент многие страны, опасаясь, запретили на законодательном уровне даже терапевтическое клонирование человека. На основе вышеприведенного можно сделать вывод о том, что перспективы и ценность применения различных методов клонирования велики, однако для этого необходимо создать определенные научно-исследовательские, практические, медицинские и юридические условия.

Список использованной литературы

I. Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. С изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения – 11.01.2024).

2. Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека. Принята 11 ноября 1997 года Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры // Официальный сайт ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/human_genome.shtml (дата обращения: 21.01.2024).

3. Декларация Организации Объединенных Наций о клонировании человека (принята резолюцией 59/280 Генеральной Ассамблеи от 8 марта 2005 года) // Официальный сайт ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/decl_clon.shtml (дата обращения: 21.01.2024).

4. Конвенция о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине ETS N 164 (Принята Комитетом министров Совета Европы 19 ноября 1996 г.) // СПС Консультант Плюс.

5. Дополнительный Протокол к Конвенции о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением биологии и медицины, касающийся запрещения клонирования человеческих существ ETS N 168 (Париж, 12 января 1998 г.) // // СПС Консультант Плюс. URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=12793#9z2TDDUXXPRkdmFc> (дата обращения: 12.01.2024)

6. Хартия Европейского Союза об основных правах (Принята в г. Страсбурге 12.12.2007) // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

7. Федеральный закон от 20.05.2002 № 54-ФЗ «О временном запрете на клонирование человека» (последняя редакция) // СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36728/ (дата обращения: 11.01.2024).

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.01.2024) // СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения – 11.01.2024).

9. Конституция Швейцарии (Швейцарской Конфедерации) от 18.04.1999 г. URL: <https://legalns.com/download/books/cons/switzerland.pdf> (дата обращения: 26.01.2024).

10. Закон Канады о вспомогательной репродукции человека 2004 г. // Веб-сайт законов о правосудии. URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/a-13.4/>

11. Закон Соединенного Королевства о репродуктивном клонировании человека 2001 г. (Human Reproductive Cloning Act 2001) // URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2001/23/enacted> (дата обращения 24.01.2024).

II. Судебная практика:

12. Постановление ЕСПЧ от 27.08.2015 г. «Дело Паррилло (Parrillo) против Италии» (жалоба N 46470/11) // СПС Консультант Плюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=400828#kTUTDDU2No61GK752> (дата обращения: 21.01.2024)

13. Определение Конституционного Суда РФ от 10.02.2016 N 224-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бирюковой Татьяны Михайловны, Саблиной Елены Владимировны и Саблиной Нэлли Степановны на нарушение их конституционных прав статьей 8 Закона Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека» // СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194949/ (дата обращения: 12.01.2024)

14. Решение Суда по интеллектуальным правам от 15.06.2020 по делу N СИП-960/2019 // СПС Консультант Плюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=63322#M5qUDDUfL8Qm0TX5> (дата обращения: 12.01.2024)

III. Научная литература:

15. Аксенов А.Б. Всеобщая декларация прав человека и проблема универсализации прав человека // ВЭПС. 2018. №1.

16. Блинов А.Г. Некоторые направления уголовно-правового противодействия клонированию человека // Общество и право. 2014. № 1 (47).

17. Гнатик Е.Н. Философско-гуманитарные аспекты проблемы клонирования человека // Вестник РУДН. 2003. №1 (9).

18. Горпинич И.В., Первушин В.В., Первушина Л.В. Терапевтическое клонирование: методы и возможности // Международный студенческий научный вестник. 2020. № 3. URL: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=20210> (дата обращения: 13.01.2024).

19. Громовчук М. В. Реализация и защита соматических прав человека в процессе биомедицинских исследований: религиозный и правовой аспект: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Ужгород. – 2021. – 37 с.

20. Гутманн Т. В поисках правовых ценностей: о наказуемости клонирования людей // Современное медицинское право в России и за рубежом. 2003.

21. Жижин Н. А. К вопросу о правовом регулировании клонирования: международный опыт // Правовой альманах. 2021. № 6 (10).
22. Калиниченко П.А. Запрет клонирования человека в европейском праве // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. № 4. 2002.
23. К 100-летию Бориса Львовича Астаурова // Природа. 2004. №10.
URL: http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/NATURE/10_04/ASTA.HTM
(дата обращения: 10.01.2024).
24. Ковлер А.И. Антропология права. Норма: Инфра-М. 2002. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_000751103?page=1&rotate=0&theme=white
(дата обращения: 13.01.2024).
25. Крусс В.И. Личностные («соматические») права человека в конституционном и философско-правовом измерении: к постановке проблемы // Государство и право. 2000. № 10.
26. Лаврик М. К теории соматических прав человека // Сибирский юридический вестник. 2005. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-teorii-somaticheskikh-prav-cheloveka?ysclid=lrkv0np0bn880800405> (дата обращения: 15.01.2024).
27. Миненко И.А., Сердюков Д.Г. К вопросу об истории клонирования // Вестник новых медицинских технологий. 2014. № 1.
28. Назаренко В.О. Проблемы правового регулирования вопросов клонирования человека в Российской Федерации / В. О. Назаренко // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: Байкальский студенческий юридический форум-2019: материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции, Иркутск, 21 марта 2019 года / Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Том 1. Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2019.
29. Поцелуев Е.Л., Данилова Е.С. Понятие и виды личностных (соматических) прав человека // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2015. №1 (9).

30. Романовский Г.Б. Международное право и клонирование // Наука. Общество. Государство. 2014. № 1.
31. Рябков А.А., Рябков А.А. Перспективы правового регулирования репродуктивного клонирования человека // Международный журнал гуманитарных и гуманитарных наук. 2019. №5-4.
32. Саксофски У. Дискуссии о генетике человека в немецком праве // Современное медицинское право в России и за рубежом. 2003.
33. Силкин А.В, Ключкин А.А. К 100-летию открытия явления эмбриональной индукции: Ганс Шпеман // Молодёжный инновационный вестник. 2021. № 1.
34. Трушанова О.В. Проблемы определения клонирования в законодательстве Российской Федерации // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. №3. С. 74. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-opredeleniya-klonirovaniya-v-zakonodatelstve-rossiyskoy-federatsii/viewer> (дата обращения: 11.01.2024).
35. Третьякова Е.С. Теоретико-правовой анализ соматических прав человека // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2023. № 4. URL: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/tretyakova_es_2023_4_05.pdf?ysclid=lrkuxnxtmo430207079 (дата обращения: 15.01.2024).
36. Шипова Е.А. Международная защита прав человека при проведении геномных исследований // Правовое государство: теория и практика. – 2020. – №2 (60).

IV. Интернет-источники:

37. Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия. URL: https://megabook.ru/article/Гердон_Джон (дата обращения: 09.01.2024).
38. Официальный сайт Организации Объединенных Наций: <https://www.un.org> (дата обращения: 15.01.2024).

39. В США клонировали человеческий эмбрион. URL: <https://www.dw.com/ru/в-сша-клонировали-человеческий-эмбрион/a-337612> (дата обращения: 12.01.2024).

40. Доклад Комиссии по биоэтике США «Клонирование человеческих существ» N3, 1998. URL: http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/MEN/CLONE_5.HTM (дата обращения: 10.01.2024).

41. Клонирование млекопитающих впервые было осуществлено в СССР. URL: https://www.ng.ru/events/2000-03-11/1_klon.html (дата обращения: 12.01.2024).