

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»  
Северо-Западный филиал

Факультет подготовки специалистов для судебной системы  
(юридический факультет)

## **КУРСОВАЯ РАБОТА**

по дисциплине Уголовное право. Общая часть

### **Смертная казнь как вид уголовного наказания**

Выполнил:  
Обучающийся 2 курса 224 группы  
очной формы обучения  
по специальности  
40.05.04

«Судебная и прокурорская деятельность»  
Вдовиченко Сергей Сергеевич

Научный руководитель:  
Писаревская Елена Анатольевна  
Канд. юридич. наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного права

Дата представления работы  
«03» апреля 2024 г.

Работа защищена

\_\_\_\_\_ 2024 г.

Оценка \_\_\_\_\_

Санкт-Петербург 2024

## Оглавление

Введение	3
1. Теоретические аспекты смертной казни как вида уголовного наказания	6
1.1. Сущность смертной казни как вида наказания за преступления	6
1.2. Дискуссионные вопросы применения смертной казни	11
2. Практические аспекты смертной казни как вида уголовного наказания	16
2.1. Правовое закрепление смертной казни	16
2.2. Мораторий на применение смертной казни. Двойственное положение смертной казни	21
2.3. Будущее смертной казни в российском праве	24
Заключение	28
Список использованных источников	31

## Введение

Смертная казнь представляет собой один из наиболее древних видов наказания человека за неправомерное (преступное, запрещённое или осуждаемое) поведение. Выступая по своей сути в качестве упорядоченного продолжения принципа талиона – наказания-возмездия, соизмеримого с преступлением, – смертная казнь на долгое время превратилась в важный механизм осуществления государственного правления и правового регулирования исторических обществ. Наиболее строгое, жестокое, неотвратимое наказание, последствие (прекращение физического существования человека) которого притом не может быть обращено, назначалось за самые опасные преступления, посягающие на наиважнейшие общественные ценности. Публичное исполнение смертных приговоров наравне с доведением до населения всей строгости применения смертной казни выступало профилактикой, превентивным воздействием на сознание потенциальных преступников, должных осознать всю опасность наступающих в случае раскрытия их преступления последствий; данная точка зрения имеет своих приверженцев до сих пор.

Дискуссионные вопросы применения смертной казни: целесообразности наказания, гуманности исполнения, соответствия реальным потребностям общества, эффективности противодействия преступлениям, отличаются особой остротой и многообразием мнений. Продолжительное время общественное обсуждение современных государств не может достигнуть консенсуса по вопросу применения смертной казни: количество сторонников той или иной точки зрения зачастую зависит от изменения психоэмоционального фона, причиной которого становятся отдельные события, потрясения или переживания. Дополнительным осложнением при разрешении вопроса возможности применения смертной казни в качестве меры уголовного наказания становится итоговое практическое воплощение принимаемого решения, прямо влияющего на человеческие жизни.

Научное изучение смертной казни как вида уголовного наказания следует подразделить на три основных раздела: изучение сторонниками сохранения смертной казни как вида правового наказания (указание в своих исследованиях преимущества смертной казни), изучение этого явления противниками смертной казни (обращение внимания на негативные аспекты применения смертной казни), изучение исследователями, занимающими «нейтральную» позицию по вопросу сохранения смертной казни.

Данная работа была основана на материалах учёных, посвятивших свою деятельность изучению смертной казни как вида уголовного наказания: А.И. Коробеева, А.М. Смирнова, Г.Б. Романовского, Л.К. Гашимовой, А.А. Хоружия, В.А. Тирранена, А.В. Хорева, А.Р. Гегамова, Э.Ф. Побегайло, А.Г. Репьева, К.А. Василькова, Божко, А.Л. Санташова, В.В. Геранина, С.Н. Мальцевой, В.И. Зубковой, Р.Р. Гарифуллина, Е.С. Папышевой, Л.Л. Ананиана, А.Е. Бодровой.

Объектом исследования являются общественные отношения и социально-правовые явления, связанные с применением смертной казни как вида уголовного наказания.

Предметом исследования являются теоретические и правовые аспекты применения смертной казни как вида уголовного наказания, а также двойственная природа смертной казни в современном российском уголовном праве.

Основной целью исследования является изучение основных теоретических и правовых аспектов применения смертной казни как вида уголовного наказания.

Задачи исследования:

- 1) изучение сущности смертной казни как вида наказания за преступления;
- 2) обозначение основных дискуссионных вопросов, касающихся применения смертной казни как вида уголовного наказания;

3) исследование правового закрепления смертной казни в российском законодательстве;

4) анализ правовой природы моратория на применение смертной казни, а также формирование общего представления о двойственном положении смертной казни в российском праве;

5) выдвижение гипотетических путей развития или ликвидации института смертной казни применительно к российскому праву.

Методологическая база исследования. Основой методологической базы являются следующие методы познания: аналитический (исследование разнообразных сторон сущностного наполнения смертной казни как вида уголовного наказания), системный (изучение уголовно-правовых явлений, связанных с применением смертной казни, в системе теоретических и практических вопросов), сравнения (сопоставление дискуссионных аспектов применения смертной казни).

Следует отметить и важность применения собственно юридических методов познания в настоящем исследовании: формально-юридический (ознакомление с нормативно-правовой базой, регулирующей применение смертной казни как уголовного наказания, и её юридическое толкование), сравнительно-правовой (сравнение различного нормативного закрепления применения смертной казни, особенностей ограничения применения смертной казни в российском законодательстве), историко-юридический (изучение уголовно-правового явления смертной казни в динамике исторического изменения к ней отношения общества и государства).

Структура исследования. Настоящая работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованных источников.

# 1. Теоретические аспекты смертной казни как вида уголовного наказания

## 1.1. Сущность смертной казни как вида наказания за преступления

Для понимания сущности смертной казни как вида уголовного наказания необходимо выдвинуть собственное определение этого понятия, на которое мы и будем опираться в нашем исследовании. В настоящее время в российском праве нет официальной дефиниции смертной казни<sup>1</sup>, что заставляет нас обратиться к доктринальному толкованию этого социально-правового явления, сочетанию понимания юридического и социологического наполнения.

Основной смысл смертной казни – причинение смерти человеку, прекращение физического существования некоторого лица, что достигается целенаправленным механическим воздействием на это лицо – некоторым способом осуществления смертной казни. Особенностью смертной казни именно как уголовного наказания следует считать обязательное наличие официального решения: приговора, постановления или указания, определённого лица (к примеру, в случае монаршей воли) или органа, уполномоченного на вынесение смертного приговора, что отличает смертную казнь как правовое явление от смертной казни как явления социального – понятия более широкого<sup>2</sup>. Вместе с тем выдвинутое нами объяснение нуждается в уточнении: не всякая смертная казнь, назначенная уполномоченным на то лицом или органом, относится к видам уголовного наказания, поскольку существует оторванные от правового регулирования назначения смертных казней официальным субъектом: религиозные (ритуальные) убийства, политические репрессии превентивного характера, иное уничтожение человека без признания того виновным или осуждённым на

---

<sup>1</sup> Коробеев, А.И. Смертная казнь как вид уголовного наказания в России: быть или не быть? // Всероссийский криминологический журнал. – 2012. – №4. – С. 97-98.

<sup>2</sup> Смирнов, А.М. Самосуд в России как социально-правовой феномен: криминологический анализ и меры профилактики // Всероссийский криминологический журнал. – 2012. – №1. – С. 40-41.

данный момент. Таким образом, нашим итоговым определением смертной казни применительно к уголовно-правовому значению этого слова является следующее: смертная казнь – вид наказания, предполагающий лишение жизни приговорённого к казни человека через некоторый способ казни – физическое воздействие, исключающее жизненную деятельность, (наказание) назначаемое уполномоченным на то лицом или органом за деяние (действие, бездействие), посягающее на те общественные ценности, угроза причинения вреда которым расценивается наиболее опасной<sup>1</sup>.

После выдвижения собственного определения «смертной казни» становится возможным обозначить ожидаемое воздействие данного вида наказания на общественные отношения. С одной стороны, смертная казнь уничтожает нежелательный, с точки зрения власти, элемент общества – преступника, не позволяет тому осуществлять свою отрицательную деятельность, будь то рецидивное преступление (повторение уже совершённого) или иное правонарушение, не связанное с совершённым ранее, с другой стороны, смертная казнь обозначает потенциальному преступнику всю строгость применяемого к его деянию наказания, она призвана продемонстрировать несоразмерность получаемого от преступления блага и наступающих последствий<sup>2</sup>.

Также допустимо отметить, что смертная казнь выступает наказанием за наиболее опасные преступления, тем самым применение смертной казни за нарушение тех или иных общественных отношений зачастую сообщает о важности этих отношений, готовности государственной системы прибегнуть к наиболее жёстким мерам преследования и последующего избрания кары преступнику. Именно из-за исключительности<sup>3</sup> – применения к

---

<sup>1</sup> Романовский, Г.Б. Смертная казнь как вид уголовного наказания // Наука. Общество. Государство. – 2016. – №4 (16). – С. 77.

<sup>2</sup> Гашимова, Л. К. Роль смертной казни как высшей меры наказания в правоохранительной практике // Философия права и права человека: сборник научных статей. – 2015. – №1. – С. 143-145.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. - №25. - Ст. 2954.

ограниченному числу преступлений – этот вид наказания имеет и различные характерные наименования: «высшая мера наказания», «capital punishment» («главное наказание»), «death penalty» («наказание смертью»), каждое из наименований указывает на наибольшую строгость за самые опасные преступления. Вместе с тем человеческая история знает примеры применения смертной казни относительно широкого круга преступлений, не являющихся в привычном нам понимании посягающими на общество в целом (достаточно известным проявлением «законов, писанных кровью» является свод правовых норм (предположительно обычного права) афинского правителя Драконта, который считал необходимым казнить преступника даже за совершение мелкой кражи).

Идея применения смертной казни, скорее всего, возникла в качестве «рационального» (упорядоченного и определённого), «централизованного» (исходящего от власти) и «необходимого» (полезного и эффективного) переосмысления принципа талиона – важности соответствия или превосходства наказания перед самим преступлением – и кровной мести как нормы обычного права – обязанности и потребности семьи «кровно отомстить» (убить или как-либо иначе лишить возможности продолжить род) своему обидчику<sup>1</sup>. Соответственно, смертная казнь появилась из реальной, но неоформленной в норме права потребности общества возместить ущерб от противообщественного деяния, эмоционального желания принудить преступника прочувствовать то же, что и его жертва. Формирующаяся государственная и правовая система нуждалась в монополии на насилие, едином организованном подходе к определению общественных запретов и единству применяемого наказания, поскольку любое самоуправное определение необходимости подвергнуть некоторого человека смертной казни, будь то решение на основе обычая или мнения авторитетного лица, нарушало систему властных отношений, демонстрировало слабость аппарата

---

<sup>1</sup> Зимасова, А.А., Кузнецов, И.А. История возникновения смертной казни // E-Scio. – 2020. – №5 (44). – С. 306-307.

управления и невозможность власти навязывать свою волю населению. Наиболее простой и легитимный способ закрепления легального насилия состоял в составлении свода законов в основе на нормах обычного права – в письменном подтверждении силы народного обычая, придачи ему законного статуса. Позднее эффективность применения смертной казни стала более очевидной – государство получало возможность физического уничтожения угрозы своему стабильному правлению в лице своих наиболее опасных врагов: посягателей на верховную власть, ослабляющих или уничижающих аппарат правления, религию, экономику и основные ценности системы. Неоспоримое преимущество смертной казни перед остальными видами наказаний (применительно к государственной системе) – устранение человека без возможности его последующего возвращения, равно как и оставления эти человеком наследников, стремящихся отомстить системе в лице её представителей за вынесенный родственнику приговор.

Продолжительное время смертная казнь оставалась основным орудием проведения жёсткой государственной политики, воспринималась властью имущими наиболее простым и действенным способом обеспечения внутренней стабильности, законопорядка<sup>1</sup>. Серьёзное переосмысление применения смертной казни происходит лишь в эпоху распространения гуманизма: смертная казнь, по мнению философов Просвещения, должна была стать не «страшным орудием государства», а «естественным продолжением права общества на защиту», т.е. непубличным лишением жизни преступника с соблюдением его человеческого достоинства (без мучительной смерти, публичного осуждения и пыток)<sup>2</sup>. В дальнейшем, под воздействием различных политических (распространения массовых репрессий), социальных (запроса общества на «гуманизацию» властных отношений и правосудия) и экономических факторов (усложнением порядка осуществления смертной

---

<sup>1</sup> Шестакова, А.С. Процесс развития и применения смертной казни в России // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2014. – №3 (11). – С. 174.

<sup>2</sup> Полетухин, Ю.А. Классики правовой мысли эпохи Возрождения и Просвещения о проблеме применения смертной казни // Вестник ЧелГУ. – 2010. – №19. – С. 111-112.

казни), полный отказ от применения уголовного наказания в виде смертной казни приобретает всё большую силу<sup>1</sup>.

Классификации смертной казни как вида уголовного наказания могут иметь несколько различных оснований, различающихся как по сущности применяемого наказания, так и по внешним проявлениям этого явления. По уголовно-правовому значению смертная казнь подразделяется на: квалифицированную (за отдельные виды преступлений установлены отдельные виды смертных казней) и неквалифицированную (законодательством предусмотрен лишь один вид смертной казни, который применяется в каждом отдельном случае исполнения смертного приговора). По причастности общества смертная казнь делится на: публичную – подразумевающую открытость исполнения смертного приговора, непубличную – исключающую присутствие посторонних лиц (кроме исполнителя смертного приговора, осуждённого и обеспечивающих организационное проведение казни людей) на самой казни. Смертная казнь по способам осуществления казни делится на: механическую – прямое применение некоторого предмета для нарушения необходимо процесса жизнедеятельности (отрубание головы, забивание камнями, повешение); химическую – введение в организм некоторого вещества, нарушающего жизненную функцию (смертельная инъекция, принудительное отравление); изоляционную – лишение организма необходимых для продолжения жизни веществ (казнь обезвоживанием и голодом, замуровывание); с использованием сил природы – направление или оставление осуждённого в заведомо смертельном для него состоянии, подразумевающим смерть от соприкосновения с природными силами (растерзание хищниками).

Таким образом, мы можем отметить, что возникновение смертной казни как вида уголовного наказания, то есть наказания, назначаемого официальным органом (лицом) власти за совершение конкретного установленного законом

---

<sup>1</sup> Хоружий, В.В. Отказ от смертной казни как вида наказания: российские и мировые тенденции // Science Time. – 2017. – №2 (38). – С. 387.

преступления, достаточно проблематично отследить в историческом развитии человеческих обществ. В настоящее время мы можем лишь предположить, что в протогосударственных образованиях родоплеменных общин существовала процедура лишения жизни лиц, нарушивших важнейшие правила поведения. От простого назидательного лишения жизни, исполняемого публично, заведомо при большом скоплении масс населения, с применением пыток, нанесением увечий, смертная казнь приобрела современную форму непродолжительной и безболезненной процедуры, закрытой от постороннего внимания. Вместо исключительно негативных проявлений взаимодействия осуждённого и общества: полной изоляции смертника, проведения преступника по общественным местам с целью предсмертного унижения, намеренного ограничения возможности отправления религиозного культа (исповеди); возникает особый комплекс «прав смертника» (который будет рассмотрен нами более подробно): право общения с близкими, право прощания, отправления культа (исповеди), право последней апелляции.

## 1.2. Дискуссионные вопросы применения смертной казни

Дискуссия вокруг вопроса применения смертной казни в современном обществе: допустим этот вид наказания или нет, находит достаточно ожесточённое противостояние сторонников применения смертной казни и её принципиальных противников. Аргументация каждой из сторон основана на многих составляющих: криминологической эффективности – возможности положительного влияния смертной казни на состояние безопасности общества; непротиворечия идеологическому направлению – соответствия смертной казни идеологии государства или провозглашённым принципам построения государственной системы; экономической эффективности – практической пользе применения смертной казни для экономики; внешнеполитическом факторе – «выгодному» отображению государства в мировой политике и дипломатии (отсутствия осложнения при построении

отношений с другими государствами); морально-этическом факторе – позитивному или негативному влиянию на формирование общественной морали и нравственности, «развитие» или «упадок» общества; наличию «традиционного» подхода – соответствия данного вида наказания культурному фону государства, непротиворечия религиозным, философским или иным ценностным установкам, относимым к широким массам населения; психо-эмоциональной оценке – субъективному восприятию, сформированному на основе собственного морального ориентира человека<sup>1</sup>. Некоторые из приведённых составляющих допускают математическое (статистическое) и социологическое изучение, равно как и напрямую имеют отношение к юриспруденции, другие же совершенно исключают научное изучение и относятся более к аспектам внутренних убеждений и «политической целесообразности» – реальным (текущим) потребностям государственной системы или её части: вопрос применения смертной казни нередко становится основанием возникновения политических платформ, движений и организаций<sup>2</sup>.

В нашем же исследовании не имеет смысла проводить оценку религиозного, философского, эмоционального, морального, совестного, нравственного или иного субъективного содержания вопроса применения смертной казни, равно как наше исследование не может быть обращено к совмещению юридической науки с иными отраслями знаний применительно к раскрытию аспекта настоящей дискуссии вокруг смертной казни: религиоведения, культурологии или философии. Вместе с тем отдельные направления общественного обсуждения могут быть отображены нами в рамках общего юридического анализа (в особенности при наличии в них аспектов правового закрепления наказания и его исполнения).

---

<sup>1</sup> Тирранен, В.А. Смертная казнь и ее влияние на преступность: теория, практика и общественное мнение // Всероссийский криминологический журнал. – 2010. – №3. – С. 94.

<sup>2</sup> Хорев, А.В. Смертная казнь в современном праве: статистика и тенденции ее развития // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – №2 (34). – С. 76-77.

Поскольку смертная казнь относится к видам уголовного наказания, то основной оценочным показателем её применимости в обществе может являться фактическая достижимость целей уголовного наказания, заключённых в криминологической эффективности – возможности противодействия совершению новых преступлений (общей и частной превенции), обеспечения достижения социальной справедливости и исправления осуждённого<sup>1</sup>. При этом отметим, что сама сущность смертной казни – прекращение жизненной деятельности осуждённого – полностью реализует цель частной превенции (мёртвый преступник не сможет совершить новое преступление), но исключает цель исправления как такового (объект самого исправления физически уничтожается)<sup>2</sup>.

Общая превенция любого вида уголовного наказания заключена в противодействии возникновению желания совершить новое преступление у неограниченного круга лиц (в наиболее полном понимании – у всего общества конкретного государства)<sup>3</sup>. Следовательно, применение смертной казни должно стать тем регулятором, который бы положительно влиял на формирование ответственного правового понимания (осознания необходимости соблюдать закон государства) и способствовал распространению законопослушного поведения граждан. С одной стороны, очевидной, на наш взгляд, является функция устрашения – максимизация кары за совершение преступного деяния (общество через государство одобряет прекращение жизненного существования конкретного человека), с другой стороны, суровость и неотвратимость смертной казни становятся фактором резкого непринятия преступниками возможности своего взаимодействия с органами власти, общего ожесточения «преступного сопротивления». К

---

<sup>1</sup> Гегамов, А.Р. Цели уголовного наказания // Вестник СГЮА. – 2012. – №5 (88). – С. 137-138.

<sup>2</sup> Побегайло, Э.Ф. О преступности в России и проблеме смертной казни // Евразийский форум. – 2010. – №1 (2). – С. 90-91.

<sup>3</sup> Репьев, А.Г., Васильков, К.А. «Превенция» как правовая категория: в порядке научной дискуссии // Вестник СГЮА. – 2020. – №2 (133). – С. 38.

примеру, в случае совершения преступником убийства по мотивам кровной мести (убийства с отягчающими обстоятельствами) и обнаружения этим преступником свидетеля преступления, преступник предпочтёт физически уничтожить свидетеля, нежели чем отпустить того – поскольку, что в случае убийства, что в случае «помилования свидетеля», преступник будет ощущать угрозу назначения наказания в виде смертной казни<sup>1</sup>. Действительное исполнение смертных приговоров может привести к тому, что превентивная функция будет обращена не на предотвращение совершения преступлений как таковых, а на совершение заведомо продуманных, жестоких или не раскрываемых (с позиции преступников) преступлений.

Восстановление социальной справедливости – одна из наиболее абстрактных целей уголовного наказания<sup>2</sup>. Из буквального толкования достижения социальной справедливости через применение наказания в виде смертной казни следует, что справедливость заключена в возмездии: причинении смерти тому, кто сам причинил смерть (поскольку смертная казнь назначается лицам, совершившим преступления, посягающие на жизнь). Отметим, что как таковое «восстановление» ущерба от смерти человека, на наш взгляд, не может иметь своё выражение через смерть другого человека. Вопрос «возмездия смертной казни» следует раскрыть через удовлетворённость наказанием преступника близкими жертвы и общества в целом.

Достаточно проблематичным для исследовательской оценки является соотношение идейного наполнения курса развития государства (избранного ориентира построения государственности) и отдельно существующих в государстве институтов<sup>3</sup>. Российская Федерация определяет человека, его

---

<sup>1</sup> Ананиан, Л.Л., Малаховский, В.К. Преступность, преступник и жертва преступления // Преступность, преступник и жертва преступления. – 2002. – №2002. – С. 95-97.

<sup>2</sup> Бадамшин, И.Д., Поезжалов, В.Б. Восстановление социальной справедливости как цель наказания // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – №2. – С. 95.

<sup>3</sup> Ашхотов, А.А. Проблемы смертной казни и гуманизма // Культурная жизнь Юга России. – 2014. – №1. – С. 113-114.

права и свободы высшей ценностью, признавая соблюдение и защиту этой ценности обязанностью государства. Вместе с тем само существование института смертной казни может как «принижать» человеческую жизнь (если государство допускает законное лишение жизни, то оно заведомо допускает «неравенство» ценности жизни людей: один человек «достоин смерти», а другой – нет), так и наоборот «возвышать» её (наказание смертной казнью назначается за преступления против человеческой жизни, следовательно, такая суровая мера ответственности «восполняет» посягательство на человеческую жизнь).

Дискуссионные вопросы сущностного наполнения смертной казни – не только основа теоретического осмысления возможности применения этого вида уголовного наказания, но и практический ориентир, допустимая оценка эффективности обращения государства к таким методам разрешения общественных проблем. Тесное соприкосновение смертной казни с проблематикой ценности человеческой жизни вносит в данную дискуссию многие социальные аспекты, в том числе и преимущественно юридические: конституционные, уголовные, уголовно-исполнительные, криминалистические, криминологические аспекты.

## 2. Практические аспекты смертной казни как вида уголовного наказания

### 2.1. Правовое закрепление смертной казни

Правовое закрепление смертной казни как вида уголовного наказания в российском законодательстве следует начинать рассматривать с её закрепления в тексте Конституции Российской Федерации. В ст. 20, которая утверждает право каждого человека на жизнь, присутствует легальное ограничение этого права через назначение судом исключительного вида наказания – смертной казни<sup>1</sup>. Настоящее конституционное закрепление смертной казни имеет следующие характерные особенности: во-первых, смертная казнь отнесена к мерам, носящим временный характер («впредь до ее отмены»), во-вторых, определена правовая природа смертной казни как уголовного наказания за преступления, имеющие наибольшую общественную опасность, объектом посягательств которых является жизнь («в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни»), в-третьих, закреплён особенный процессуальный порядок назначения смертной казни («при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей»)<sup>2</sup>. Конституционная норма выступает законодательным основанием для последующего раскрытия и уточнения положений назначения и применения смертной казни в уголовной и уголовно-исправительной отрасли российского права.

Общая часть Уголовного кодекса Российской Федерации закрепляет уголовно-правовое значение смертной казни. Смертная казнь содержится в перечне видов наказания (ст. 44 Уголовного кодекса Российской Федерации). Также отметим, что положение смертной казни в этом списке (последний

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [с учетом поправок] // СЗ РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398.

<sup>2</sup> Балашов, А.В. Конституционное право на жизнь и смертную казнь // ВЭПС. – 2010. – №1. – С. 63.

пункт списка) позволяет легально отнести этот вид наказания к самому суровому<sup>1</sup>. Смертная казнь является основным видом наказания (ст. 45 Уголовного кодекса Российской Федерации), то есть той мерой ответственности, благодаря которой достигается главная цель наказания<sup>2</sup>. Смертная казнь может быть назначена только за совершение особо тяжких преступлений (санкцией статьи должно быть предусмотрено лишение свободы на срок свыше десяти лет или более суровое наказание) против жизни, при этом субъектами этого наказания могут быть лишь мужчины, совершившие преступление в возрасте от восемнадцати лет, и не достигшие к моменту вынесения приговора возраста шестидесяти пяти лет (ст. 59 Уголовного кодекса Российской Федерации). Конституционность положения неприменения смертной казни в отношении лиц, достигших к моменту вынесения приговора шестидесятипятилетнего возраста, подтверждена Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации (Конституционный Суд пришёл к выводу о необходимости учёта особенностей возрастных изменений этих лиц при вынесении окончательного решения)<sup>3</sup>.

Смертная казнь не назначается лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям (ч. 2.1. ст. 59 Уголовного кодекса Российской Федерации). Данная мера направлена на

---

<sup>1</sup> Милова, И.Е., Божко, А.П. Институт смертной казни в Российской Федерации // Достижения науки и образования. – 2017. – №9 (22). – С. 30-31.

<sup>2</sup> Санташов, А.Л. Система и виды наказаний в уголовном законодательстве России: вопросы и ответы // Журнал прикладных исследований. – 2023. – №1. – С. 174.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.2017 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 4.

обеспечение исполнимости взятых на себя Российской Федерацией обязательств поддержания международного сотрудничества в области достижения правопорядка и законности (унификации норм выдачи и транзита заключённых)<sup>1</sup>. Смертная казнь также не назначается при вердикте присяжных о снисхождении (ст. 65 Уголовного кодекса Российской Федерации), за приготовление к преступлению и покушение на него (ст. 66 Уголовного кодекса Российской Федерации), а также в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>).

Важнейшим институтом реализации смертной казни является президентское помилование, осуществляемое в виде отдельного указа Президента Российской Федерации<sup>3</sup>. Данный указ содержит положительное правовое изменение положения лица, осуждённого за совершение уголовного преступления<sup>4</sup>. Применительно к смертной казни, президентское помилование позволяет заменить смертный приговор на пожизненное лишение свободы или лишение свободы на срок двадцать пять лет (ч. 3, ст. 59 Уголовного кодекса Российской Федерации). Таким образом, законодателем ещё раз подтверждается исключительность применения смертной казни, поскольку, во-первых, перед непосредственным исполнением этого наказания существуют реальные механизмы преодоления его суровости, во-вторых, замена смертной казни на пожизненное лишение свободы или лишение

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17.12.2009 № 324-ФЗ "О внесении изменений в статью 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // СЗ РФ. – 2009. – № 51. – Ст. 6161.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.

<sup>3</sup> Указ Президента РФ от 14.12.2020 № 787 "О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации" (вместе с "Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации") // СЗ РФ. – 2020. – № 51. – Ст. 8428.

<sup>4</sup> Определение Верховного Суда РФ от 24.05.2005 № КА05-192 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – URL: [https://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=17818](https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=17818) (дата обращения: 18.03.2024) &

свободы сроком на двадцать пять лет (исходя из смысла помилования) признаётся улучшением положения осуждённого<sup>1</sup>.

Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации включает в себя следующие статьи, в санкциях которых в качестве возможного наказания указана смертная казнь: убийство с отягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 Уголовного кодекса Российской Федерации), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 Уголовного кодекса Российской Федерации), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 Уголовного кодекса Российской Федерации), геноцид (ст. 357 Уголовного кодекса Российской Федерации). Характерными признаками составов этих преступлений возможно отметить: объектом посягательства преступлений является человеческая жизнь, посягательство против жизни сопряжено с отягчающими наказание обстоятельствами (количественное или качественно), санкции статей содержат «верхние планки» лишения свободы (20 лет или пожизненное лишение свободы).

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации<sup>2</sup> является нормативно-процессуальным основанием исполнения наказания в виде смертной казни. Исполнение смертного приговора проходит через следующие стадии: усиленную изоляцию осуждённого (условия одиночной камеры) после назначения наказания, предоставления осуждённого права ходатайства о помиловании Президенту Российской Федерации (в случае отказа осуждённого от этого права происходит процедура удостоверения его отказа),

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 11.01.2002 № 61-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горина Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации – 2002. – №4.

<sup>2</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ. // СЗ РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

исполнение смертного приговора непублично путём расстрела при обязательной констатации смерти врачом и составлении протокола об исполнении наказания, информирование суда, вынесшего приговор, и одного из близких родственников осуждённого об исполнении приговора, захоронение осуждённого без сообщения информации о месте захоронения (ст. 184, ст. 186 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Особое место в системе исполнения данного вида наказания занимает комплекс «прав смертника» – набор мер возможного поведения лица, приговорённого к смертной казни. Значительным отличием данных прав следует считать тесную привязку к факту скорого прекращения жизни человека – необходимости предсмертного распоряжения своим имуществом и духовного успокоения<sup>1</sup>. Смертник имеет право на: оформление необходимых гражданско-правовых и брачно-семейных отношений; получение юридической помощи при неограниченности свиданий с лицами, имеющими право оказывать юридическую помощь; получение и отправление писем и почтовых карточек без ограничений; ежемесячные краткосрочные свидания с близкими родственниками (одно в месяц, на 4 часа); свидания со священнослужителем; ежедневную прогулку (продолжительностью 30 минут); расходование на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средств в размере, установленном для осужденных, содержащихся в тюрьме на строгом режиме (ст. 185 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Наш общий анализ нормативно-правового материала позволяет сделать вывод о том, что в российском законодательстве существует механизм как назначения судами смертной казни за совершение конкретных преступлений, так и непосредственного исполнения смертных приговоров. Никакого прямого законодательного ограничения применения смертной казни не существует – действительное препятствие применению этого вида уголовного наказания

---

<sup>1</sup> Мутагиров, Д.З. Является ли смертная казнь нарушением права человека на жизнь? // ПОЛИТЭКС. – 2005. – №2. – С. 175.

заключено в иных решениях, не относимых притом к официальным источникам права. Следовательно, российская правовая система допускает обращение к применению смертной казни не через изменение текущего законодательства (закон уже позволяет реализовать смертную казнь), а через адаптацию иного юридического материала, в первую очередь – судебных решений высших судов.

## 2.2. Мораторий на применение смертной казни. Двойственное положение смертной казни

Смертная казнь как уголовное наказание не являлось «исключительной чертой» советской правовой системы. Российская Федерация, правопреемница Советского Союза, оставляет в юридической силе все основные нормативно-правовые акты, регулирующие как закрепление смертной казни в уголовном законе (Уголовный кодекс РСФСР), так и положения её исполнения (Исправительно-трудовой кодекс РСФСР). Принятая в 1993 г. Конституция Российской Федерации лишь обозначает направление развития российского законодательства в сторону постепенной отмены смертной казни, но фактически не несёт в себе противодействия назначению и исполнению смертной казни федеральными органами исполнительной власти<sup>1</sup>. Так в период с 1992 г. (начала правопреемства России) по 1996 г. (вхождения России в Совет Европы) было казнено 131 человек; вплоть до 1999 г. (вступления в силу моратория на вынесение смертных приговоров) российскими судами было вынесено 1011 смертных приговоров<sup>2</sup>.

Действительное приостановление применения смертной казни в российском уголовном праве возможно связать с внешнеполитическими стремлениями государства – обращения внешнего курса России на

---

<sup>1</sup> Геранин, В.В., Мальцева, С.Н. Смертная казнь в России: состояние и перспективы // Человек: преступление и наказание. – 2021. – №3. – С. 370-371.

<sup>2</sup> Зубкова, В.И. Курс уголовного права. Общая часть. Том 2. Учение о наказании: учебник для вузов / Зубкова В.И., Кузнецова Н.Ф., Крылова Н.Е. — М.: Зерцало-М, 2002. — С. 287.

сотрудничество с западными странами. Особое место в этом стремлении принадлежит вступлению России в Совет Европы – международной организации, деятельность которой направлена на обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина<sup>1</sup>. Одним из требований вступления России в Совет Европы являлось подписание и ратификация Конвенции о защите прав человека и основных свобод. По Протоколу №6 Конвенции<sup>2</sup> смертная казнь не могла быть применяема в мирное время (ратификация Протокола так и не была осуществлена). В интересах исполнения положений Протокола №6 Указом Президента Российской Федерации определен ориентир органов исполнительной власти в направлении постепенного сокращения применения смертной казни в качестве уголовного наказания<sup>3</sup>. Смертная казнь продолжает назначаться судами, но её фактическое исполнение приостанавливается.

Для реализации конституционного принципа – предоставления каждому обвиняемому, в отношении которого может быть назначено наказание в виде смертной казни, права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей – Конституционный Суд Российской Федерации выносит Постановление, в котором признаёт неконституционным возможность вынесения смертных приговоров в отсутствие судов присяжных во всех субъектах федерации<sup>4</sup>. По своей сути, Конституционный Суд Российской Федерации

---

<sup>1</sup> Бодрова, А.Е. Россия в Совете Европы // Мониторинг правоприменения. – 2012. – №1. – С. 23-24.

<sup>2</sup> Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни ETS № 114 (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) // Официальный сайт Совета Европы. – URL: <https://www.coe.int/en/web/conventions/-/council-of-europe-protocol-no-6-to-the-convention-for-the-protection-of-human-rights-and-fundamental-freedoms-concerning-the-abolition-of-the-death-1> (дата обращения: 20.03.2024).

<sup>3</sup> Указ Президента РФ от 16.05.1996 № 724 "О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы" // СЗ РФ – 1996. – № 21 – Ст. 2468.

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 1999. – № 3.

Федерации указывает лишь на недостаток процессуальной составляющей российской судебной системы, из-за которого действительная реализация смертной казни не может полностью соответствовать принципу законности. Устранение этого недостатка (создания судов с участием присяжных заседатели в каждом субъекте) могло бы вновь сделать возможным применение смертной казни.

После происходит создание суда с участием присяжных заседателей в последнем субъекте Российской Федерации, где до этого данного вида судов не существовало, что фактически снимает процессуальное ограничение с моратория на смертную казнь. Для уточнения реального положения смертной казни в российском праве (в первую очередь для унификации судебного правоприменения) Верховный Суд Российской Федерации направляет запрос в Конституционный суд Российской Федерации, который своим Определением<sup>1</sup> закрепляет невозможность назначения судами смертной казни (даже если эти суды являются судами с участием присяжных заседателей). К основаниям принятия такого решения Конституционный Суд Российской Федерации отнёс: во-первых, «формирование конституционно-правового режима», сложившегося в рамках защиты гражданина от назначения наказания в виде смертной казни (длительность моратория), во-вторых, «международно-правовые тенденции и обязательства, взятые на себя Российской Федерацией» (внешнеполитический фактор), в-третьих, общую «необратимость процесса отмены смертной казни» (конституционное направление развития в сторону отмены смертной казни).

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р "О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 1.

В настоящий момент правовое положение смертной казни как вида уголовного наказания в российском уголовном праве возможно определить как «двойственное». Следует отметить существование легального закрепления смертной казни в правовой норме (указания в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации) и порядка исполнения этого вида наказания (которому посвящена отдельная глава Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) при отсутствии как таковой реализации смертной казни<sup>1</sup>. Таким образом, в российском законодательстве существует вся необходимая правовая база для назначения судами смертной казни в качестве уголовного наказания и её непосредственного исполнения специальными органами, но взятые на себя органами федеральной власти обязательства по временному приостановлению применения смертной казни не допускают реализации этих норм, превращают их в «неработающие и заведомо неисполнимые законодательные положения».

### 2.3. Будущее смертной казни в российском праве

Неоднозначная правовая природа смертной казни, равно как и противоречивое субъективное наполнение её применения приводят к возникновению общественной дискуссии о возможном будущем этого вида уголовного наказания. В настоящем исследовании нами будут рассмотрены три возможных «состояния будущего» смертной казни в российском праве: сохранение текущего состояния (юридическое закрепление без фактического исполнения), полный отказ от смертной казни, возвращение применения института смертной казни.

Сохранение текущего состояния (юридического закрепления без фактического исполнения) смертной казни как уголовно-правового института заключается в отказе от каких-либо дальнейших юридически значимых

---

<sup>1</sup> Гарифуллин, Р.Р., Папышева, Е.С. Смертная казнь в Российской Федерации // Образование и право. – 2021. – №10. – С. 102-103.

изменений: смертная казнь остаётся нормативно определённым видом уголовного наказания (законом предусматривается порядок назначения и исполнения смертной казни) без действительного исполнения этого наказания, что достигается обращением правоприменителей к решениям высших судов о невозможности применения смертной казни.

Основными достоинствами такого «состояния будущего» смертной казни возможно отметить: унификацию правоприменения (суды вообще не будут назначать наказание в виде смертной казни), фактическую реализацию конституционного принципа постепенного отказа от применения смертной казни (без его юридической реализации), общую гуманизацию российского права. Недостатками же допустимо отметить: наличие в российском праве заведомо «нерабочих законов», сохранение возможности возвращения смертной казни через изменение решений высших судов, отсутствие дальнейшего потенциала отказа от смертной казни.

Полный отказ от смертной казни может быть достигнут через исключение смертной казни из всех нормативно-правовых актов российского права. Смертная казнь теряет своё юридическое значение, переставая являться одним из видов уголовного наказания. Достижение полного отказа от применения смертной казни должно иметь официальное оформление, получающее одобрение общества и судебных органов.

Основными достоинствами такого «состояния будущего» смертной казни возможно отметить: полную и окончательную реализацию конституционного принципа отказа от смертной казни, «освобождение» российского права от «нерабочих законов» (сокращение числа норм и положений, которые не могут иметь действительной реализации), отпадение необходимости правоприменителей обращаться к решениям высших судов. Недостатками допустимо отметить: «несовпадение» конституционного положения и реального применения (поскольку Конституция Российской Федерации (применительно к главе 2) не может быть изменена, то конституционный принцип потеряет своё значение вследствие его

реализации), невозможность возврата к применению смертной казни в дальнейшем (без изменения Конституции Российской Федерации).

Возвращение применения института смертной казни может быть осуществлено только лишь через внесение изменений в решения высших судов Российской Федерации. Как такового изменения законодательства не потребуются (единственными вопросами, требующими уточнения, станут процессуальные и пенитенциарные меры в отношении смертников). Таким образом, смертная казнь, имеющая всю необходимую нормативную базу назначения и исполнения наказания, сможет вновь назначаться судами в качестве исключительной меры уголовного наказания.

Основными достоинствами такого «состояния будущего» смертной казни возможно отметить: устранение «двойственности» положения смертной казни в российском праве, приведение механизма осуществления защиты прав и свобод граждан в состояние эффективной и действительной реализации (суды смогут назначать наказание в виде смертной казни). Недостатками допустимо отметить: явное противоречие текущему конституционному стремлению отказа от применения смертной казни, осложнение внешнеполитического положения Российской Федерации вследствие отказа государства от взятых на себя обязательств, необходимость адаптации системы права под новый для неё вид уголовного наказания (вследствие продолжительного неприменения смертной казни суды и органы, осуществляющие исполнение наказания, должны будут приобрести необходимый опыт назначения и исполнения наказания смертной казнью)<sup>1</sup>.

Основными путями развития или упадка уголовно-правового института смертной казни следует считать: сохранение текущего «двойственного положения», подразумевающего присутствие полной процессуальной составляющей смертной казни в нормативно-правовых актах без её

---

<sup>1</sup> Винокурова, М.А., Кобилова, Р.С. О смертной казни в Российской Федерации (более 20 лет моратория). Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019 // СПС «Консультант Плюс»

фактической реализации; полный отказ от применения смертной казни через «избавление» российского законодательства от всех нормативных положений, регулирующих назначение и исполнение смертной казни; возвращение к применению смертной казни через изменение позиции в отношении смертной казни высшими судами. Каждый из этих путей может являться достаточно требовательным к состоянию российского общества, выражать общественный запрос не только в отношении эффективности работы всей государственной системы, но и в отношении общественной нравственности и морали.

## Заключение

Смертная казнь – вид наказания, предполагающий лишение жизни приговорённого к казни человека через некоторый способ казни – физическое воздействие, исключающее жизненную деятельность, (наказание) назначаемое уполномоченным на то лицом или органом за деяние (действие, бездействие), посягающее на те общественные ценности, угроза причинения вреда которым расценивается наиболее опасной. Основным смыслом смертной казни – причинение смерти человеку, прекращение физического существования некоторого лица, что достигается целенаправленным механическим воздействием на это лицо – некоторым способом осуществления смертной казни. Особенностью смертной казни именно как уголовного наказания следует считать обязательное наличие официального решения: приговора, постановления или указания, определённого лица (к примеру, в случае монаршей воли) или органа, уполномоченного на вынесение смертного приговора, что отличает смертную казнь как правовое явление от смертной казни как явления социального – понятия более широкого. Вместе с тем выдвинутое нами объяснение нуждается в уточнении: не всякая смертная казнь, назначенная уполномоченным на то лицом или органом, относится к видам уголовного наказания, поскольку существует оторванные от правового регулирования назначения смертных казней официальным субъектом: религиозные (ритуальные) убийства, политические репрессии превентивного характера, иное уничтожение человека без признания того виновным или осуждённым на данный момент.

Дискуссионные вопросы сущностного наполнения смертной казни – не только основа теоретического осмысления возможности применения этого вида уголовного наказания, но и практический ориентир, допустимая оценка эффективности обращения государства к таким методам разрешения общественных проблем. Тесное соприкосновение смертной казни с проблематикой ценности человеческой жизни вносит в данную дискуссию многие социальные аспекты, в том числе и преимущественно юридические:

конституционные, уголовные, уголовно-исполнительные, криминалистические, криминологические аспекты.

Общий анализ нормативно-правового материала позволяет сделать нам вывод о том, что в российском законодательстве существует механизм как назначения судами смертной казни за совершение конкретных преступлений, так и непосредственного исполнения смертных приговоров. Никакого прямого законодательного ограничения применения смертной казни не существует – действительное препятствие применению этого вида уголовного наказания заключено в иных решениях, не относимых притом к официальным источникам права. Следовательно, российская правовая система допускает обращение к применению смертной казни не через изменение текущего законодательства (закон уже позволяет реализовать смертную казнь), а через адаптацию иного юридического материала, в первую очередь – судебных решений высших судов

В настоящий момент правовое положение смертной казни как вида уголовного наказания в российском уголовном праве возможно определить как «двойственное». Следует отметить существование легального закрепления смертной казни в правовой норме (указания в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации) и порядка исполнения этого вида наказания (которому посвящена отдельная глава Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) при отсутствии как таковой реализации смертной казни. Таким образом, в российском законодательстве существует вся необходимая правовая база для назначения судами смертной казни в качестве уголовного наказания и её непосредственного исполнения специальными органами, но взятые на себя органами федеральной власти обязательства по временному приостановлению применения смертной казни не допускают реализации этих норм, превращают их в «неработающие и заведомо неисполнимые законодательные положения».

Основными путями развития или упадка уголовно-правового института смертной казни следует считать: сохранение текущего «двойственного

положения», подразумевающего присутствие полной процессуальной составляющей смертной казни в нормативно-правовых актах без её фактической реализации; полный отказ от применения смертной казни через «избавление» российского законодательства от всех нормативных положений, регулирующих назначение и исполнение смертной казни; возвращение к применению смертной казни через изменение позиции в отношении смертной казни высшими судами. Каждый из этих путей может являться достаточно требовательным к состоянию российского общества, выражать общественный запрос не только в отношении эффективности работы всей государственной системы, но и в отношении общественной нравственности и морали.

## Список использованных источников

## Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [с учетом поправок] // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни ETS № 114 (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) // Официальный сайт Совета Европы. – URL: <https://www.coe.int/en/web/conventions/-/council-of-europe-protocol-no-6-to-the-convention-for-the-protection-of-human-rights-and-fundamental-freedoms-concerning-the-abolition-of-the-death-1> (дата обращения: 20.03.2024) &
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // СЗ РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.
6. Федеральный закон от 17.12.2009 № 324-ФЗ "О внесении изменений в статью 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // СЗ РФ. – 2009. – № 51. – Ст. 6161.
7. Указ Президента РФ от 16.05.1996 № 724 "О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы" // СЗ РФ. – 1996. – № 21. – Ст. 2468.
8. Указ Президента РФ от 14.12.2020 № 787 "О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации" (вместе с "Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации") // СЗ РФ. – 2020. – № 51. – Ст. 8428

## Основная и специальная литература

1. Ананиан, Л.Л. Преступность, преступник и жертва преступления / Л.Л. Ананиан, В.К. Малаховский // Преступность, преступник и жертва преступления. – 2002. – №2002. – С. 1-98.
2. Ашхотов, А.А. Проблемы смертной казни и гуманизма / А.А. Ашхотов // Культурная жизнь Юга России. – 2014. – №1. – С. 113-114.
3. Бадамшин, И.Д. Восстановление социальной справедливости как цель наказания / И.Д. Бадамшин, В.Б. Поезжалов // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – №2. – С. 94-96.
4. Балашов, А.В. Конституционное право на жизнь и смертную казнь / А.В. Балашов // ВЭПС. – 2010. – №1. – С. 61-64.
5. Бодрова, А.Е. Россия в Совете Европы / А.Е. Бодрова // Мониторинг правоприменения. – 2012. – №1. – С. 23-24.
6. Винокурова, М.А. О смертной казни в Российской Федерации (более 20 лет моратория) / М.А. Винокурова, Р.С. Кобилова, // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019 // СПС «Консультант Плюс».
7. Гарифуллин, Р.Р. Смертная казнь в Российской Федерации / Р.Р. Гарифуллин, Е.С. Папышева // Образование и право. – 2021. – №10. – С. 101-104.
8. Гашимова, Л.К. Роль смертной казни как высшей меры наказания в правоохранительной практике / Л.К. Гашимова // Философия права и права человека: сборник научных статей. – 2015. – №1. – С. 143-145.
9. Гегамов, А.Р. Цели уголовного наказания / А.Р. Гегамов // Вестник СГЮА. – 2012. – №5 (88). – С. 135-140.
10. Геранин, В.В. Смертная казнь в России: состояние и перспективы / В.В. Геранин, С.Н. Мальцева // Человек: преступление и наказание. – 2021. – №3. – С. 366-377.
11. Зимасова, А.А. История возникновения смертной казни / А.А. Зимасова, И.А. Кузнецов // E-Scio. – 2020. – №5 (44). – С. 305-309.

12. Зубкова, В.И. Курс уголовного права. Общая часть. Том 2. Учение о наказании: учебник для вузов / В.И. Зубкова, Н.Ф. Кузнецова, Н.Е. Крылова— М.: Зерцало-М, 2002. — 464 с.
13. Коробеев, А.И. Смертная казнь как вид уголовного наказания в России: быть или не быть? / А.И. Коробеев // Всероссийский криминологический журнал. – 2012. – №4. – С. 96-103.
14. Милова, И.Е. Институт смертной казни в Российской Федерации / И.Е. Милова, А.П. Божко // Достижения науки и образования. – 2017. – №9 (22). – С. 30-31.
15. Мутагиров, Д.З. Является ли смертная казнь нарушением права человека на жизнь? / Д.З. Мутагиров // ПОЛИТЭКС. – 2005. – №2. – С. 166-181.
16. Побегайло, Э.Ф. О преступности в России и проблеме смертной казни / Э.Ф. Побегайло // Евразийский форум. – 2010. – №1 (2). – С. 88-97.
17. Полетухин, Ю.А. Классики правовой мысли эпохи Возрождения и Просвещения о проблеме применения смертной казни / Ю.А. Полетухин // Вестник ЧелГУ. – 2010. – №19. – С. 110-115.
18. Репьев, А.Г. «Превенция» как правовая категория: в порядке научной дискуссии / А.Г. Репьев, К.А. Васильков // Вестник СГЮА. – 2020. – №2 (133). – С. 35-42.
19. Романовский, Г.Б. Смертная казнь как вид уголовного наказания / Г.Б. Романовский // Наука. Общество. Государство. – 2016. – №4 (16). – С. 76-83.
20. Санташов, А.Л. Система и виды наказаний в уголовном законодательстве России: вопросы и ответы / А.Л. Санташов // Журнал прикладных исследований. – 2023. – №1. – С. 172-176.
21. Смирнов, А.М. Самосуд в России как социально-правовой феномен: криминологический анализ и меры профилактики / А.М. Смирнов // Всероссийский криминологический журнал. – 2012. – №1. – С. 39-43.

22. Тирранен, В.А. Смертная казнь и ее влияние на преступность: теория, практика и общественное мнение / В.А. Тирранен // Всероссийский криминологический журнал. – 2010. – №3. – С. 91-95.

23. Хорев, А.В. Смертная казнь в современном праве: статистика и тенденции ее развития / А.В. Хорев // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – №2 (34). – С. 75-81.

24. Хоружий, В.В. Отказ от смертной казни как вида наказания: российские и мировые тенденции / В.В. Хоружий // Science Time. – 2017. – №2 (38). – С. 387-389.

25. Шестакова, А.С. Процесс развития и применения смертной казни в России / А.С. Шестакова // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2014. – №3 (11). – С. 171-176.

### **Материалы судебной практики**

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 1999. - № 3.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.2017 № 7-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2017. - №4.

3. Определение Конституционного Суда РФ от 11.01.2002 № 61-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горина Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2002. - №4.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р "О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2010. - № 1.

5. Определение Верховного Суда РФ от 24.05.2005 № КА05-192 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – URL: [https://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=17818](https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=17818) (дата обращения: 18.03.2024).